

# عبد الناصر

## المفترى عليه

مكتبة  
مدبولي



- حر جديد :
- عبد الناصر مات مدبونا بالف جنيه .
- شهادته عن هذه القضية :
- قال امر عبد الناصر بـ
- اسم للدكتور الفقى .





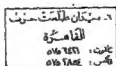


# عبد الناصر المفتري عليه

تأليف  
حسين كروم

١٩٩٥

مكتبة مدبولي





الاهداء

إلى زوجتي اعترافاً بالجميل





## حتمية نقد عبد الناصر

لقد كان من الضروري أن يأتي هذا اليوم، طال الزمن أم قصر، فعبد الناصر إنسان ولابد أن يتعرض للنقد والتقييم، شأنه شأن أي فرد تبوأ مسئولية البلاد لمدة<sup>(١)</sup> طويلة. دخل خلالها في تحالفات وصراعات، واكتسب عداوات وصداقات، وأرضى فريقاً وأغضب آخر. وأصاب وأخطأ، وأسرع وأبطأ، وظلم وأنصف، ونجح وفشل، وانتصر وهزم، ووعد وأنجز، ووعد وأخلف، وأحب وكره.

كانت حياته حافلة بالأحداث الجسام التي مرت بمصر وأمتنا العربية والعالم من حولنا. وعاش حياته بالطول وبالعرض من الناحية السياسية. كان عبد الناصر علماً، وزعيماً مؤثراً ذائع الصيت، وكانت زعامته تاريخية وشعبية كاسحة. ولكنه حكم دون الاعتماد على حزب شعبي أو أحزاب سياسية، ولهذا اكتسب حكمه طابعاً فردياً بارزاً، وازداد دور أجهزة الأمن وأجهزة الدولة البيروقراطية المعادية بحكم طبيعتها للجماهير ولأي قدر من الديمقراطية.

وهكذا كانت معاملة غربية ومتناقضة. زعيم تاريخي شعبيته كاسحة وفي نفس الوقت يعتمد في حكمه على أجهزة غير شعبية ومعادية للجماهير التي أحبتة. وبطبيعة الحال لم يكن ممكننا نقده علناً في حياته، ولكن كانت سهام النقد ستصيبه، لاعتبارات عديدة، فإله وحده هو الذي لا يجوز نقده ومادامنا نؤمن به فيجب طاعته. وأما البشر فليست لهم حصانة ضد النقد وطاعتهم ليست فرضاً علينا.

كذلك فأعمال عبد الناصر تتصل مباشرة بمصالح ملايين البشر وتمسها بالخير أو بالضرر. ومن الضروري أن يكون لهم رأي وموقف فيما يفعل، معه أو ضده، ومنها أن البلاد ليست ملكية خاصة له أو لأي حاكم يتصرف فيها كما يحول له ولابد أن يكون لكل مواطن رأي يقوله.

ومنها أن عبد الناصر بشر لابد وأن يموت، فإذا تعذر نقده في حياته فالمجال سيكون فسيحاً بعد مماته. والظروف والأشخاص الذين يحولون دون التعرض له،

(١) من يوليو ١٩٥٢ - حتى ٢٨ سبتمبر ١٩٧٠.

لن تظل أو يظلوا للأبد قادرين على الاستمرار في المنع. لأن الحياة متجددة والأيام  
دول وقانون الموت يسرى عليهم.

ولهذا كان ضروريا أن يتعرض عبد الناصر بعد مماته لما لم يتعرض له في حياته.  
ويخطيء الذين يلومون السادات أنه سمح بنقد عبد الناصر وشارك في الحملة ضده،  
لأن هذا الأمر كان سيتم. رضينا أم أبينا، على يد السادات أو على يد غيره، وبواسطة  
معارضى عبد الناصر ومؤيديه كذلك.

وعبد الناصر نفسه وجه نقدا ذاتيا وعلنيا لنظام حكمه في كثير من المناسبات.  
فبعد وقوع الانفصال بين دولتي الوحدة - مصر وسوريا - في شهر سبتمبر  
(أيلول) سنة ١٩٦١ بواسطة عدد من رجال النظام المعتمدين. وجه نقدا علنيا لنفسه  
ولنظامه.

ووجه نقدا علنيا للاتحاد الاشتراكي وطالب بتطويره. وأشار لظهور طبقة جديدة  
تريد استغلال الثورة، وأعلن مسئوليته عن هزيمة يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧  
وقدم استقالته. وأعلن عن سقوط دولة المخابرات، ووجه النقد لنظامه - علنا - في  
أعقاب المظاهرات الصاخبة التي قام بها العمال والطلبة عام ١٩٦٨ احتجاجا على  
الأحكام القضائية التي صدرت ضد القادة العسكريين المسئولين عن الهزيمة.  
وهكذا، إذا كان عبد الناصر نفسه وجه النقد العلني لنظام حكمه في مناسبات  
عديدة، فلماذا لا نسمح للآخرين بانتقاده؟

وعهد عبد الناصر لم يكن خيرا كله. كما لم يكن شرا كله. وكفة الايجابيات ترجح  
كفة السلبيات رغم أن عددا من السلبيات قد تحجب كثيرا من الايجابيات  
والانتصارات المدوية. مثل هزيمة ١٩٦٧ الشنعاء، ومثل عمليات التعذيب التي  
مورست ضد الاخوان المسلمين والشيوعيين في فترات محددة.

وهذا التداخل بين الايجابيات والسلبيات واتصال المراحل، ووقوع الاحداث بوتيرة  
وايقاع سريع ألزم الجميع أن يكونوا أطرافا في الصراع دون أن تتاح لهم الفرصة  
لانتفاط أنفاسهم والقيام بعملية نقد وتقييم هادئة.

اذ ما كاد الموت يعاجل عبد الناصر حتى بدأت كل القوى على اختلاف ميولها  
تتحسس مواقعها خاصة بعد قيام السادات بحركة ١٥ مايو سنة ١٩٧١ التي أطاح

فيها بجناح قوى من أجنحة السلطة، وأصبح واضحا للعيان أن محسر ستشهد تطورات مثيرة. وفي بداية عام ١٩٧٤ بدأت علانية وبتشجيع كامل من السادات عملية نقد عبد الناصر. وتزامن ذلك مع التغييرات الجوهرية التي بدأ في إدخالها على النظام الاقتصادي والاجتماعي، وفي مجال السياسة الخارجية بحيث يقضى كلية على أسس نظام عبد الناصر ولذا بدأت معركة هائلة بين الذين انتقدوا عبد الناصر وبين الذين هاجموه، وفي حقيقة الأمر فإن التيار اليميني بمختلف فصائله شارك في الحملة ضد عبد الناصر بعضها انتقاما منه، وبعضها تشجيعا للسادات ليسيروا إلى نهاية الشروط في تصفية نظام عبد الناصر، وبعضها لاختلافها في بعض المواقف ووجهات النظر معه. ولذلك كان الهدف الأساسي للحملة هدم عبد الناصر ونظامه، وليس تقييمه مما جعل المشاركين فيها يلجأون إلى تشويهه وتلويث سمعته بأى طريقة. خاصة العناصر التي لعبت هذا الدور بوضوح لحساب الولايات المتحدة الأمريكية. وهذا ما دفع بالقوى التقدمية بشكل عام إلى تكتيل جهودها للدفاع عن عبد الناصر لاحتساسها أن نظامه هو المستهدف في الأساس.

ودارت معركة هائلة بين الفريقين. وأهدى اليمين دهشته من تحالف الشيوعيين مع الناصريين في الدفاع عن عبد الناصر. على أساس أنهم تعرضوا للسجن والتعذيب على يديه.

ولكن اليمين خسر الجولة الأولى من حملته كما أثبتت ذلك احتفالات الذكرى الرابعة لوفاة عبد الناصر، وفي نفس الوقت بدأ الشيوعيون بنقده وتقييمه بمناسبة صدور حكم محكمة جنوب القاهرة الابتدائية - الدائرة الرابعة - بتاريخ ٢٨ / ١١ / ١٩٧٤ في قضية وفاة شهيد عطية<sup>(٦)</sup> الشافعي بتاريخ ١٥/٦/١٩٦٠ في ليমান أبو زعل تمت وطأة التعذيب. وصدر الحكم مستنكراً التعذيب وملزماً وزير<sup>(٧)</sup> الداخلية وقتها بدفع تعويض «اثنى عشر ألفاً من الجنيهات» والمصروفات المدنية المناسبة. ومبلغ عشرين جنيهاً أتعاباً للمحاماة - لزوجته وابنته.

وقام الشيوعيين بالاحتفاء بهذا<sup>(٨)</sup> الحكم والتعريف بشهيد عطية وانتقاد نظام

(٢) من قادة الشيوعيين وكان يحظى باحترام غير الشيوعيين.

(٣) كان وقتها السيد / عبد العظيم فهمي.

(٤) مجلة الطليعة عدد فبراير ١٩٧٥.

عبد الناصر بطريقة مباشرة وغير مباشرة، بعدها بدأ بعض الشيوعيين يكتبون عن زملائهم الذين سقطوا تحت وطأة التعذيب في السجون وعما لاقوه داخلها. وقالوا أن هدفهم من هذا التذكير إعادة القول بأنهم عندما كانوا في السجون كان اليمين مؤيدا لسجنهم وأنهم رغم ذلك يكونون لعبد الناصر تقديرا كبيرا ويختلفون معه من موقع الرغبة في المحافظة على ايجابياته التقدمية.

والأمر الغريب أن اليمينيين الذين كانوا يلحون على ضرورة التحقيق في حوادث التعذيب تجاهلوا عمدا صدور هذا الحكم فيما عدا جلال الدين الحمامصي الذي كتب عنه في عموده اليومية - دخان في الهواء - الذي كان ينشره بجريدة الاخبار.

وفي حقيقة الأمر هناك فريق آخر من الشيوعيين كان قد سبق بانتقاد عبد الناصر. على اعتبار أن ثورة يوليو مؤامرة أمريكية. وكان هذا الفريق يشجع اليمين على تصفية منجزات الثورة والاستيلاء على كلية على النظام لاقامة نظام يميني سافر وبعدها يستطيعون اسقاط النظام والاستيلاء على السلطة، وهؤلاء يعتبرون الناصريين خصومهم الألداء. وعلى كل فهم من الضعف والتفاهة بحيث نالوا عداة غالبية الشيوعيين قبل عداة الناصريين وغيرهم.

وإذا كان الشيوعيون انتقدوا عبد الناصر ونظامه في البداية على استحياء. ولهم انتقادات كثيرة أخرى عليه لم يعلنوها. فان عناصر تقدمية أخرى، وكثيرا من الناصريين لهم انتقادات، إلا أنهم لم يعلنوها حتى لا يعطوا اليمين ورقة رابحة في حملته، كما أنهم أرادوا تجنب اغضاب الجناح المتزمت من الناصريين، وأولئك الذين قالوا بأن الوقت غير مهيأ بالمرّة لنقد عبد الناصر ونظامه، لأن الأهم هو مجابهة ودحر الحملة المعادية التي تستهدف اقامة نظام يميني مرتبط صراحة بالمصالح الأمريكية. وبعدها يكون لكل حادث حديث. ويصبح انتقاد عبد الناصر ونظامه عملا مطلوبا ومبررا.

أي أن الجميع متفقون على ضرورة انتقاد تجربة عبد الناصر اما بهدف تصفيته، وأما لتخليصها من العيوب التي شابتها والنقد في الحالتين حق مشروع لكل انسان.

ولكن من أي زاوية نستطيع نقد عبد الناصر ونظامه بحيث نستطيع الزعم بأننا

نفعل ذلك لوجه الله والحقيقة فقط، واننا موضوعيون محايدون؟ فى الحقيقة لا يمكن لانسان أن يزعم الحيده الكامله والموضوعية المطلقة فى تقييمه لعبد الناصر ونظامه. لأن الجميع تأثروا به، حبا أو كرها، استفانوا أو لحقهم الضرر. أيده البعض تأكيديا كاملا حيا له وإقتناعا به. وأيده آخرون فى بعض مواقفه وأجرائاته ولم يرضوا عن غيرهما، وآخرون ناصبوه العداء وكرهوه. بعضهم أخفى مشاعره خوفا وإيثارا للسلامة، وبعضهم أبدى النفاق والتزلف مضمرا الكراهية، وفريق منهم خاصمة صراحة وعمل ضده ودفع الثمن فى المعتقلات.

وعبد الناصر لم يكن فيلسوفا يبشر بمذهب جديد فى الحياة انما كان ثائرا أقام تنظيميا عسكريا قاد به ثورة. وانحاز لطبقات وخاصم طبقات وهم نظاما كاملا وأقام غيره. ولهذا يستحيل على أى محلل، أو ناقد لعبد الناصر أن يتأى بمشاعره بعيدا عنه.

فالذين أمم عبد الناصر ممتلكاتهم أو صادرها، والذين أضرروا من القوانين التى شرعها لتحديد الايجارات والأسعار وسد كل المنافذ أمام استغلال الناس وتكوين الملايين .. والذين سجنوا أو عذبوا ولم يستطيعوا أن يعبروا بحرية عن آرائهم واتجاهاتهم وانتقاداتهم .. هؤلاء وغيرهم لا يمكن أن يعزلوا مشاعرهم نحو عبد الناصر إذا أرادوا تقييمه ونقده.

كذلك فعلايين العمال والموظفين والفلاحين الذين استفانوا من هذه الاجراءات والسياسات - التى أضرت بغيرهم - لا يمكن أن يعزلوا مشاعرهم ومصالحهم نحو عبد الناصر إذا أرادوا تقييمه، فهم يعتبرونه رجلهم ويطلبهم. والآخرون يعتبرونه عدوهم وقتلهم. وتزداد صعوبة الأمر لأن الصراع حول عبد الناصر حتى بعد وفاته بسنين طويلة. يدور حول هذه السياسات التى خلقت واقعا يعيشه الناس، ولذا فهى ساخنة باستمرار وعنيفة ومتجددة.

وهكذا نجد صعوبة فى عزل عملية النقد والتقييم عن الغرض والاتجاهات والانتماءات. لكن ذلك لايعنى بالضرورة أن الطريق أصبح مسدودا أمام قدر معقول من الموضوعية.

فمن أى زاوية يمكن انتقاد عبد الناصر؟



## الفصل الأول أزمة الديمقراطية





كان أهم خطأ في تجربة عبد الناصر، أنه لم يعتمد في حكمه على حزب سياسي مدنى يتولى تسيير نفة الحكم في البلاد، وأدى هذا الخطأ إلى سلسلة أخطاء متتالية تولدت عنه وتكاثرت حتى أدت إلى نتائج مفعجة.

ويرجع السبب لذلك أن الثورة لم يقم بها حزب سياسي انما خطط لها وأشعلها العسكريون وحدهم، وبخلت في صراعات مع الأحزاب السياسية الموجودة وصفتها وحظرت نشاطها. وشنت الثورة حملة ضارية ضد فكرة تعدد الأحزاب وأعلنت عدم إيمانها بها وجعلتها مرادفة للفساد.

ولأن الثورة لم يقم بها ضباط مرتزقة يعملون لحساب المخابرات الأمريكية كما حدث في بلدان أمريكا اللاتينية وغيرها. إنما كانوا ضباطا وطنيين يريدون إدخال تعديلات جذرية على الأوضاع الاجتماعية لوطنهم، فقد أصبح ضروريا أن يرتبطوا بالجمامير التى يريدون التوجه إليها وخدمتها. وهذا ما جعلهم يقيمون أول تنظيم سياسى خاص للثورة تحت اسم «هيئة التحرير». وفى نفس الوقت، وبسبب الأخطار الخارجية التى تعرضت لها الثورة فقد شرعت فى تكوين أجهزة أمن قوية.

ولكن ما حدث أن النظام بينما كان جادا ومتحمسا جدا لبناء أجهزة الأمن القوية فقد افتقد الجدية والحماس لبناء تنظيم سياسى. حتى أصبحت التنظيمات السياسية التى يقيمها مدعاة للسخرية ومادة للتنمر.

للمرة الأولى فى التاريخ - كما اعتقد - تصدر السلطة القائمة قرارات باقامة تنظيم سياسى جماهيرى، ثم تصدر قرارات بحله بعد مدة، لتقيم بدلا منه تنظيما سياسيا جديدا باسم جديد. وبعد مدة تصدر قرارات بحله واقامة غيره باسم مختلف .. بنفس العناصر. وهكذا ... سار مسلسل هيئة التحرير .. والاتحاد القومى .. ثم الاتحاد الاشتراكى .. ثم الاتحاد الاشتراكى للمعدل !!

.. وفى حقيقة الأمر فإن أحدا لم يعلق أية آمال على أى من هذه التنظيمات التى تنشأ بقرار وتحل بقرار آخر من نفس السلطة، لكن الغريب هو هذا التشبث من جانب النظام بضرورة وجود تنظيم سياسى. بل وفلسفة وتأسيس إقامة التنظيمات

وحلها وتغيير لافتاتها، وكيف أنها لم تتم إعتباطا، إنما بعد دراسة لظروف المرحلة والأوضاع الداخلية!

«فهيئة التحرير» قامت تحت شعار ثلاثى هو «الاتحاد والنظام والعمل» لتجميع الجماهير لمجابهة الاحتلال البريطاني وتحقيق الاستقلال وتطبيق مبادئ الثورة الستة. ولما خرج الانجليز وأندحر العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦. انتمت مبرراتها ووجب حلها لاقامة تنظيم جديد يتلاءم مع المرحلة الجديدة.

وهكذا قام «الاتحاد القومى» تحت شعار «الاشتراكية الديمقراطية التعاونية» ليحشد الجماهير لتحقيق أهداف المرحلة. ويعد حدوث الانقلاب العسكرى فى سوريا الذى فصلها عن مصر فى سبتمبر ١٩٦١. ثم حل الاتحاد القومى بعد أن اكتشفت الثورة أن الرجعية تسلت اليه واحتلت مواقعها القيادية. ولأنه لم يعد يتلاءم مع المرحلة الجديدة!!

وهكذا نشأ «الاتحاد الاشتراكي» تحت شعار «حرية. اشتراكية وحدة». ليضم قوى الشعب العامل، - العمال والفلاحين والمثقفين والجنود والرأسمالية الوطنية - ليقود العمل السياسى فى المرحلة الجديدة. ونشأ بداخله تنظيم سياسى سرى أشبه بالحزب ليقود عمل الاتحاد الاشتراكي الذى ضم فى عضويته أكثر من خمسة ملايين عضو كانت الوزارات والمصانع تخصص شهرها من مرتبات الموظفين والعمال بها اشتراكات العضوية التى لم تتعد قروشاً قليلة.

.. خلاصة الأمر : ان النظام كان ينشر تنظيمات سياسية للمناسبات، وهو امر لم يسبقه فيه أحد بحيث يستحق أن ينال شرف السبق فى هذا الاختراع العجيب!! وكانت النتيجة المنطقية لذلك، زيادة القبضة البوليسية إضافة لإستمرار اضعاف الطابع العسكرى على النظام. والنشأة العسكرية التى تنفر من العمل الشعبى وترتاب فيه ولا تؤمن به وكان هناك إصرار على إبعاد الجماهير عن المشاركة الحقيقية فى العمل السياسى، وعدم السماح لها بأى دور، واستعمال القسوة المبالغ فيها لواء أى إرهابات تشر بذلك.

وفى الحقيقة فإن الجماهير الساحقة التى أحببت عبد الناصر وأولته ثقتها المطلقة،

احسنت بغريزتها أن هذه التنظيمات ليست الا ستارا لاختفاء الطابع الفردي الذي أصبح سمة النظام ولدى هذا لسيادة ظاهرة البطل الاسطوري اللهم الذي ينوب عن الجماهير فى كل أمورهما. والقادر على فعل كل شئ. وفقدت البلاد كل مظهر للديمقراطية مما أدى بدوره إلى أن المراكز الحساسة والمؤثرة سيطرت عليها أما عناصر شريفة لكنها غير صلبة وأما عناصر تافهة أو معادية لعبد الناصر وسياساته لكنها أخفت نواياها. وساعد على ذلك أن النظام لم يرحب مطلقا بوجود العناصر التى تنتقده حتى لو كان واثقا من اخلاصها وایمانها بسياسته. وهكذا دخل عبد الناصر مرحلة التحول الاشتراكي والصراع ضد أمريكا معتمدا على أجهزة معادية لسياساته ولها هذين جارف نحو أمريكا. وعلى عناصر رخوة لاتستطيع الصمود فى أى مجابهة دفاعا عما تؤمن به. ولدى ذلك إلى ضعف النظام رغم قوة زعيمه. وجعله عاجزا عن تحدى أية محاولة جادة لضربه. فانهار بصورة مزرية فى سوريا بمجرد اسراع عدد من الدبابات باحتلال الاناعة ومقر الأركان، فى حين وقفت الجماهير عاجزة لاتعرف كيف تنصدى للانفصاليين ولم تجد حزبا يقودها، انما وجدت الاتحاد القومى يؤيد الانفصال.

وفى مصر رأينا كيف انهيار التنظيم الطليعى ومعظم قياداته فى أعقاب حركة ١٥ مايو سنة ١٩٧١. ثم وجدنا بعد هذه الحركة أن الذين فتحوا أبواب مصر أمام رؤوس الأموال الأجنبية لتتحكم وتسيطر على اقتصادها، وربطها بعجلة المصالح الأمريكية وتصفية المكاسب الاشتراكية والوطنية التى حققها نظام عبد الناصر .. وحققت بعضها الحركة الوطنية المصرية من قبله بتضحيات فاسدة. ووجدنا أن ثروة البلاد وعرق الشعب تتم سرقتها على أوسع نطاق بصورة لم تحدث فى أشد عهود الملكية والاستعمار ظلما ونهباً.

.. أقول، وجدنا أن الذين فعلوا كل ذلك كانوا من أعضاء التنظيم الطليعى ومن اختارهم عبد الناصر لمراكز حساسة.

صحيح أن هذه الانتماءات التى قل نظيرها فى التاريخ، لم تحدث فى عهد عبد الناصر، وما كان ممكنا بالمرّة حدوثها فى حياته. ولكن الأصح، ان من قاموا بها لم يأتوا من خارج نظامه وكانوا من اختياره.

لقد منحت الجماهير عبد الناصر، تأييداً أسطوريا وثقة مفرطة ومحبة لانظير لها. لكنه تركها عارية دون حماية، ولم يضع فى أيديها الأسلحة التى تقاوم بها من يغيرون على مكاسبها وعلى مصالح الوطن العليا.

ولو كانت توجد ديمقراطية حقيقية وتعرض عبد الناصر واجراءاته واختياراته للنقد العلنى لما تجرأ على وضع هؤلاء الأشخاص فى مثل هذه المناصب ولاختار افضل العناصر وتجنب كثيرا من المشاكل والأخطاء.

والغريب أن عبد الناصر كان يتميز بوعى شديد لخطورة فقدان نظامه للتنظيم الحزبى النقيى ومايؤدى إليه من تسرب العناصر الانتهازية والمعادية. بل وحذر من ذلك مرار، لكنه لم يتخذ أى إجراء جاد لمنع هذا الخطر.

.. وخلاصة الأمر أن هذا العداء للعمل السياسى الجماهيرى وللحياة الحزبية وتعدد الأحزاب أصبح من سمات النظام بحيث أصبح ملازماً له، وإذا كان قد أدى لنتائج مفعمة داخل مصر، فإن اصرار النظام على هذا الموقف فى العام العربى أدى لنتائج مشابهة فلم يرحب بالتعامل أو التعاون مع أحزاب سياسية قائمة. إنما عمد إلى تصفية الأحزاب الموجودة وتفتيتها بدلا من التحالف معها. وأصر على التعامل مع أفراد يلتزمون بنهجه ويقبلون بمنطقه لتكون له الكلمة الحاسمة. وأصر عبد الناصر على أن تحمل الأحزاب السورية نفسها كشرط لقيام الوحدة بين الدولتين فى فبراير (شباط) سنة ١٩٥٨. وإقامة اتحاد قومى فى سوريا مثلما هو الحال فى مصر، وقبلت الأحزاب السورية ذلك، وكان واجبها أن ترفض باستماتة قبول هذا الشرط، لأنها لم تحمل نفسها لمصالح تنظيم حزبى موحد وقوى، إنما لمصالح تنظيم وهمى متورم من كثرة الانتهازيين والمنافقين بداخله ولأنها تهدر قيمة ديمقراطية يوفرها تعدد الأحزاب وكانت النتيجة أن فقدت سوريا الوحدة والديمقراطية معا.

لقد كان اصرار عبد الناصر على حل الأحزاب كشرط للوحدة، وعدم التعامل مع أحزاب سياسية معاملة الند للند. خطأ آخر، ذلك أن الوحدة العربية لايمكن تحقيقها بواسطة تنظيم كرتونى وهمى. ولا بواسطة حزب قومى واحد، حتى وإن كان منظما تنظيما قويا محكما. إنما لتحقيق بتآلف وتحالف عشرات الأحزاب القومية والوطنية.

وتبقى طالما استمرت هذه الأحزاب في جو ديمقراطي مطلق فالوحدة هذه تؤمن بها تيارات واتجاهات وأحزاب وكثل تختلف فيما بينها على النهج السياسي والاقتصادي والاجتماعي اختلافًا بينًا. لأن البيئات العربية تختلف فيهما بينها، ولا يمكن لحزب واحد أو تيار واحد أن يتصور أن بإمكانه توحيد وحكم العالم العربي بمفرده.

ولقد اثبتت التجارب فشل حكم الحزب أو التنظيم الواحد. وإن ضرره أكثر من نفعه، هذا إذا كان له نفع. ولم يؤد إلى وحدة أبناء القطر الواحد. فهل يمكن أن يحكم أكثر من عشرين قطرا بواسطة حزب واحد؟

.. اللهم .. فإن اصرار عبد الناصر على عدم التعامل بتندية كاملة مع احزاب مستقلة أدى لنشوء صراعات لا مبرر لها خاصة بين التيارات القومية في العالم العربي. كالناصريين والبعثيين وحركة القوميين العرب، ومع غيرهم من الأحزاب الوطنية. مما بدد جهودا غالية.

ولو أقام عبد الناصر نظاما ديمقراطيا في مصر، وأصر على وجود حياة ديمقراطية في البلدان العربية لكان حالهما أفضل كثيرا من حالهما الآن.

لكننا لانريد الجري وراء أمنيات وافتراسات حدث عكسها. إنما نود التأكيد على أن الخطأ الأساسي في نظام عبد الناصر كان فقدان الديمقراطية.

وحين أقول ذلك لابد أن أوضح أنني أعني بالديمقراطية التعدد المطلق - دون قيود - للأحزاب. ولا أعني بالمرّة أنه لم يكن مسموحا بتعدد الآراء والاتجاهات والاجتهادات، أو كان ممنوعا انتقاد النظام أو بعض إجراءاته وسياساته.

بالعكس. فلقد تعايشت كل الاتجاهات والآراء وعبرت عن نفسها بمختلف الوسائل. بل أن الدولة ذاتها هي التي وفرت لها إمكانات البقاء والتعبير. ولو أخذنا المؤسسات الصحفية كمثال لوجدنا فيها صحفيين وكتابا من مختلف الاتجاهات، والذين ينتقدون عبد الناصر الآن كانوا أكثر الناس حرية في الكتابة والاستفادة أيضا.

وقصص وروايات ومسرحيات نجيب محفوظ وتوفيق الحكيم ويوسف ادريس وسعد الدين وهبه ورشاد رشدي وثروت أباظة وعبد الرحمن الشرقاوي.. الخ، التي تنتقد النظام أو سياساته صدرت في صورة كتب في عهد عبد الناصر، وتمولت

لأعمال سينمائية ومسرحية على حساب الدولة، والجميع يعرفون أنها تنتقد النظام. بل إن مسرحية عبد الرحمن الشرقاوي - الفتى مهران - كانت تنتقد تورط مصر في اليمن. وكتب عن ذلك وقامت ضجة بين مطالب بوقف عرضها ومؤيد لاستمرارها. وسمح باستمرارها.

وكتاب سيد قطب - رحمه الله - «معالم على الطريق» الذي أدان فيه النظام والمجتمع صدر في عصر عبد الناصر - سنة ١٩٦٤ - ونشطت حركة النشر واتسع نطاقها وأصبحت الكتب ميسرة للناس بأسعار معقولة وكذلك المسرح والسينما، وتعرض مسئولون كثيرون للانتقاد العاد، كما خضعت بعض السياسات لمناقشات حادة واسعة النطاق.

لم يكن هناك كبت للأراء ورفض لتعدد الاجتهادات، ولم يخافهم عبد الناصر اتجاهها أو تيارا أو فردا بسبب معتقداته. إنما كان القمع يستخدم ضد محاولات انشاء تنظيمات سرية أو عمل منظم له صبغة سياسية. بل أن عبد الناصر كرم كتابا وفنانين وهو يعلم تماما أنهم ضده ويكرهونه كراهية التحريم.

وعلى كل حال فعبد الناصر لم يدع أنه يستهدف إقامة ديمقراطية متعددة الأحزاب. إنما كان صريحا وواضحا وخصما شريفا له قيمة. فلم يسمح بإقامة الأحزاب والترويج لشعارات الديمقراطية ثم يقوم بسجن معارضيه. ولم يتفوه بالفاظ بذينة في حق خصومه.

\* \* \*

وعبد الناصر حيا وميتا، يتمتع بحب وتقدير الغائبية الساحقة من الشعب ولم تنجح كل الدعايات والحملات لتعطيمه، وهذه المكانة التي يحتلها في قلوب أبناء الشعب لم تأت من فراغ. إنما نتيجة لانجازات حقيقية - كان عبد الناصر زعيما تاريخيا شهدت مصر في عهده تحولات جذرية ستظل مرتبطة باسمه.

● شهدت جلاء قوات الاحتلال البريطاني بعد استعمار دام عشرات السنين. صحيح أن اتفاقية الجلاء كان بها شروط سبق لحزب الوفد رفضها، لكن يبقى أن مصر استقلت في عهده.

● وشهدت مصر أول تحدٍ علني للاحتكار الغربي والأمريكي للسلاح، عندما عقد صفقة الأسلحة التشيكية وأصبح متاحا للعرب شراء الأسلحة من الكتلة الشرقية.

● وشهدت مصر في عصره تأميم شركة قناة السويس. وكان عمله هذا فتحا عظيما في علاقات الدول الصغيرة بالدول الكبرى وهيمنتها على مرافقها ومصادر ثروتها. ولم يحزن رأسه أو يفر عندما تعرضت مصر للعنوان الثلاثي. ● وشهدت مصر في عصره تصدير كل المصالح الاقتصادية الأجنبية وتخليص الاقتصاد المصري من كل أشكال الهيمنة والتبعية.

● وتولت مصر إلى مركز لقيادة حركة التحرر العالمي وكتلة عدم الانحياز. ● وشهدت قيام أول وحدة سياسية عربية بين دولتين بارادة شعبية. هي الوحدة المصرية السورية، صحيح أنها فشلت بعد ثلاث سنوات. لكن يبقى أنه في عهد عبد الناصر وتمت زعامته ورؤاسته حدثت هذه الوحدة.

● وشهدت هذه الفترة اتجاه مصر بقوة للتصنيع وإقامة مئات المصانع واستصلاح مئات الآلاف من الأقدنة وإنشاء آلاف المدارس ومئات المستشفيات وإقرار مجانية<sup>(١)</sup> التعليم الجامعي.

● وشهدت مصر تحولا حاسما باتجاه الاشتراكية والانحياز الكامل للفقراء وتأمين مصالحهم وتصفية الاستغلال في المجتمع.

صحيح أنه حدثت تجاوزات وأخطاء وتعثر. لكن كل ذلك لا ينفي كون هذه الأعمال تحولات تاريخية بارزة حفرت اسم صورة عبد الناصر في قلوب وعقول غالبية أبناء الشعب.

نشعبية عبد الناصر لم تأت من فراغ أو بسبب الأرمباب والترويج، وتركيز وسائل الاعلام وخداعها. إنما استمدتها من كونه بطلا حقيقيا مصريا وعربيا وعالميا. ومناضلا جسورا لمصالح فقراء شعبه وشريفا عفيفا لم يفتصب شيئا لنفسه. مات مفيرا لا مليونيرا. ولم يسمح لنفسه ولأسرته ومحاسبيه بنهب أموال الدولة وتكوين

---

(١) قبل الثورة كان التعليم الابتدائي والثانوي مجانيا طبقته حكومة الوفد.

الشركات وفتح مكاتب التصدير والاستيراد وإنشاء القصور والفيلات.. الخ، لذلك استحق احترام خصومه قبل أن يتال تأييد وحب مؤيديه.

ولو كان عبد الناصر قد بنى شعبيته بالارهاب ويخداع وسائل الاعلام، فليس مفهوما بالمرّة أن يظل متمتعا بمكانته وشعبيته بعد وفاته بسنوات وبعد تغيير نظامه وتصفيه سياساته وشن الحملات الضارية ضده بحيث لم يتركوا نقيصه إلا الصقوها به.

وهناك استحالة أن يستطيع انسان بناء زعامة شعبية له مؤسسة على الارهاب والتخليل، لأنه يستحيل خداع أى شعب حتى لو كان بأجمعه من الأميين، ولقد حاول الملك فاروق بمختلف الوسائل بناء شعبية له على حساب مصطفى النحاس باشا، لدرجة أنه لم يعد مرتزقة أرجعوا نسبه إلى الرسول ﷺ. ومع ذلك ظل النحاس باشا الزعيم الذى لا ينافس للشعب المصرى من عام ٢٧ - ١٩٥٢. ورغم حب الجماهير لعبد الناصر ورغم ستار النسيان الذى أحاط بالنحاس فلقد خرجت تودع جثمانه فى أغسطس ١٩٦٥ بحرارة شديدة.

ورغم الأحوال التى تعرض لها الأخوان المسلمون عام ١٩٥٤ والتعذيب الذى حاق بهم فى السجون والمعتقلات واعدام عدد من قانتهم فقد أعادوا تنظيم انفسهم من جديد للانتقام من عبد الناصر وكشف تنظيمهم الجديد عام ١٩٦٥. كما تم الكشف عن عدد من التنظيمات اليسارية ومحاولات الانقلاب. أى أن الارهاب لم يمنع من حدوث مقاومة. ولم يستسلم الجميع أو يركنوا للخنوع.

بل أن المظاهرات العنيفة انبثقت ضد النظام فى فبراير (شباط) ١٩٦٨. بعد صدور الاحكام فى قضية القادة العسكريين المسؤولين عن كارثة الطيران فى هزيمة ١٩٦٧. وقام بها العمال والطلاب وامتدت من الاسكندرية حتى أسوان وسقط فيها عشرات القتلى. وكانت تعبيراً عن سخط الشعب عاى هذه الاحكام الهزلية. فقد أحس الناس أن هذا أمر لا يمكن السكوت عليه وأن النظام يتحدى مشاعرهم بشكل سافر ويحايى العسكريين. بينما منذ عامين فقط أعدم للرجوم سيد قطب وعدد من الأخوان لجرد أنهم أقاموا تنظيماً سرياً - ١٩٦٥ - كان يخطط لعمليات ارهابية.



وهكذا انفجرت موجة من السخط العام ولجأ البوليس لاستخدام قبضته الحديدية ضد المتظاهرين في الاسكندرية والمنصورة. مما اضطر عبد الناصر للتراجع بسرعة تحت هذا الضغط الجماهيري وأمر بإعانة المحاكمة وزادت سنوات السجن لقائد الطيران وغيره. وذهب إلى جامعة القاهرة وعقد مؤتمراً للشباب اعتذر فيه علناً عما حدث ووعد بإجراء تعديلات جذرية سريعة وقدم ما سمي ببيان مارس (أذار) سنة ١٩٦٨.

إن الأغلبية الساحقة كانت مؤيدة لعبد الناصر، ولهذا لم يلق مقاومة ذات بال ولم يحس بخطر على مكانته ومستقبله، وأعدائه كانوا أقلية غير فعالة ولهذا كان الرضى العام عليه يغلب على مظاهر السخط ضده.



الفصل الثانى

الحملة أسلوبها .. أهدافها .. فشلها

الأساليب



على الرغم من أن قوى كثيرة ومتباينة شاركت في الحملة ضد عبد الناصر لأسباب متعددة. فهي لم تتم بشكل عشوائي لأن السلطة هي التي أدارتها، وكان لها اليد العليا في تمديد مراحلها وخطواتها بسبب ملكيتها لوسائل الاعلام وتمتعها بسلطات مطلقة تمكنها من تمرير أو منع ما يكتب ويذاع.

أما الخطوات التي اتخذتها الحملة فيمكننا تحديدها في الآتي :

أولا : كانت المهمة الأساسية هي السيطرة المطلقة على الصحف والمجلات. حتى يمكن القيام بالحملة دون عقبات. وتم ذلك على مراحل، ففي البداية انطلقت الحملة من مؤسسة «أخبار اليوم» بسبب عودة مصطفى أمين إليها بعد الإفراج عنه في شهر فبراير (شباط) سنة ١٩٧٤. وشاركتها فيها مؤسسة دار الهلال خاصة مجلة «المصور»<sup>(١)</sup>. بينما اتخذت جريدتا «الجمهورية» و«الأهرام»<sup>(٢)</sup> موقفا متحفضا إذ كانتا تنشران مقالات تدافع عن عبد الناصر وتتصدى لمهاجميه. كذلك اتخذت «روز اليوسف» نفس الموقف ومجلة «الطلیعة»<sup>(٣)</sup> تصدت بعنف. ووجد كتاب اليمين أن ماينشر في هذه الصحف والمجلات سيؤدي إلى إحباط الحملة وتعرية أبطالها. فطالبوا السلطة بالتخلص من الكتاب الذين يدافعون عن عبد الناصر بحجة أنهم من ذبول وأعوان ما سمي بمراكز القوى الذين أطاح بهم السادات في حركة ١٥ مايو (أيار) سنة ١٩٧١.

كما ظهر عنصر جديد في المعركة تمثل في الجرائد الطلابية، خاصة جريدة «الطلاب»<sup>(٤)</sup> التي يصدرها اتحاد طلاب مصر. التي شنت حملات ضارية ضد مهاجمي عبد الناصر، واكتسبت هذه الجريدة شهرة وذبورا لدى عامة الناس وكانت تنفذ بمجرده صدورها.

لكن اليمين نجح في نهاية الأمر في تحقيق السيطرة المطلقة على هذه الصحف

(١) كان يرأس تحريرها مصطفى بهجت بدوي ثم عزل.

(٢) كان يرأس تحريرها وقتها أحمد بهاء الدين وأحسن عبد القدوس.

(٣) رئيس تحريرها لطفى الخولى.

(٤) رئيس تحريرها شاب ناصري هو حمدين صباحي اعتقله السادات في سبتمبر ١٩٨١.

والمجلات وأصبحت الأهرام والجمهورية لا تنشر مقالات النفاق، وروز اليوسف تحولت لمجلة باهتة اللون و«الطلیعة» تم تحويلها لمجلة علمية لا علاقة لها بالسياسة وعزل<sup>(٥)</sup> رئيس وأعضاء هيئة تحريرها. وكانت مجلة «الكاتب» قد تمت السيطرة عليها وتغيير اتجاهها اليسارى وتحولت لمجلة أدبية لاقیمة لها وأغلقت جريدة «الطلاب» بعد تعرضها لمضايقات عديدة.

وكان الهدف عدم تمكين مؤيدى عبد الناصر من الرد على ما يثار ضده .. وامتدت الحملة إلى ميدان الكتب. وصدرت العشرات منها تهاجم عبد الناصر، وتولت مؤسسة الأخبار ترويجه عن طريق عرضها بشكل مثير وعلى مساحات واسعة فى جريدة «الأخبار» و«أخبار اليوم» وهى عملية دعائية مجانية مؤثرة. إضافة للإعلانات المكثفة عنها فى الصحف والتلفزيون.

وفى المقابل صدرت كتب تنافى عن عبد الناصر. ورغم أنها أقل عددا فلم تقم أى جريدة بعرضها أسوة بالكتب الأخرى، وسمح بالإعلان عن بعضها بالأجر فى الصحف. ولكن التلفزيون رفض - بتعليمات مشددة - قبول أى إعلانات عن معظمها فى الوقت الذى اذاع إعلانات للكتب التى هاجمت عبد الناصر. كان المطلوب منع وصول أصوات المدافعين وترويج ما يكتبه ويقولونه المهاجمون.

ثانيا : اتخذت الحملة شكلا متدرجا، ففى البداية كانت الاتهامات توجه إلى مراكز القوى دون الإشارة لاسم عبد الناصر وكان يتمتع بصفات الدكتاتورية والفردية والإرهاب والسجون والمعتقالات والاستبداد. ثم تهدأ الحملة بعض الشيء، لتنتقل إلى مستوى آخر أكثر حدة. وكان أهم تطور فيها هو اتهام عبد الناصر بالسرقة كما ورد فى كتاب جلال الدين الحمامسى «حوار وراء الأسوار». وقد أثار الاتهام ضجة هائلة واستنكره الشعب. واضطرت الحكومة التى نشر التحقيقات التى قامت بها وثبتت فيها أن الأموال التى ادعى الحمامسى أنها دخلت جيب عبد الناصر ذهبت إلى خزينة الدولة.

---

(٥) قام بهذه العملية الأديب السباعى عندما كان رئيسا لمجلس إدارة الأهرام.

صحيح أن الاتهام تم دحضه. ولكن يبقى أنه نشر على نطاق واسع وتم التشكيك في ذمة عبد الناصر المالية، وهذات الحملة إلى حد ما.

وبعد مدة تحركت مرة أخرى إلى مستوى آخر وهو التشكيك في وجود علاقات نسائية سرية لعبد الناصر، ونشرت جريدتنا «الجمهورية» وه الأخباره هذا على لسان شوكت التونى المحامى الذى كان يتراقع فى قضية تعذيب الاخوان المسلمين وضباط مدرسة المشاة. اذ ادعى أن صلاح نصر مدير المخابرات العامة الأسبق الذى اعتقل فى أعقاب هزيمة ١٩٦٧. هدد عبد الناصر عام ١٩٦٨ بكشف علاقاته النسائية السرية إذا أمر باغتياله فى السجن.

وقد نفى صلاح نصر هذه الرواية نفيا قاطعا كما أن الدولة استنكرت هذا التشهير، ولكن يبقى أنه نشر على أوسع نطاق وفى الصحف الخاضعة لها. ويبدو واضحا أن الهدف تهيئة الأمان الناس لسماح لإنشاء لم يتصوروا حدوثها- لأن خصوم عبد الناصر قبل مؤيديه - يعتقدون بنظافة يده ونقاء ذمته واستقامته- حتى يمكن إثارة الشكوك فى هاتين الصفيتين اللتين تحولتا فى الانهيار الى ما يشبه العقيدة.

.. ولقد تعرض عبد الناصر الى عملية تستهدف تدمير وتشويه سمعته الشخصية، بادعاء وقائع غير حقيقية وفبركة أحداث لم تقع، والكشف عن أسرار وهمية .. كلها تخدم هدفا ثابتا محيدا رغم عدم معقولية ما يقال ويرى ..

فعلى سبيل المثال، حينما نشر الحماصى كتابه «حوار وراء الأسوار» واتهم فيه عبد الناصر بسرقة القروض التى اقترضها الملك سعود أثناء أقامته فى مصر للحكومة المصرية. وكذلك التبرعات التى قدمها لمصر. ولكن الحماصى لم يورد أين أودع عبد الناصر هذه الأموال، وهى عملية سهلة مادام فى استطاعته الحصول على صور لشيكات الملك سعود بن عبد العزيز ولقد قلنا أن الحكومة المصرية حققت فى الأمر وأعلنت أن كل هذه المبالغ دخلت خزانة الدولة ..

والأمر العجيب أنه صدر لى كتاب عام ١٩٧٧ بعنوان «صلاح نصر .. الأسطورة والمأساة» عبارة عن حوارات طويلة أجريتها مع صلاح نصر مدير المخابرات العامة

الأسبق تضمن الكتاب فصلا كاملا رد فيه صلاح نصر على الحماصى. لأن هذه المبالغ التي أعطاها الملك سعود لمصر قروضا وتبرعات تمت على يديه وكان طريقا فيها. وكان رده بالوقائع والأرقام ومع ذلك تم تجاهل هذا الرد وعدم الإشارة إليها رغم أنه أدق وأشمل من تقرير الحكومة وصدر عن الشخص الذى كان همزة الوصل بين الملك سعود وعبد الناصر فى هذا الموضوع وغيره وسأذيع هنا سرا لم ينشر من قبل.

أخبرنى صلاح نصر بأشياء طلب عدم نشرها بالكتاب، وقال لى أنها لمعلوماتك الشخصية تستطيع نشرها فى الوقت اللائم.

بالنسبة لذمة عبد الناصر المالية. قال بعد أن أوضح القصة<sup>(٦)</sup> الحقيقية لأموال الملك سعود.

«سأرى لك حكاية أرجو ألا تنشرها أو تخبر بها أحدا، لأنها سر لا أريد إذاعته بسبب الصداقة التي كانت تربطنى بعبد الناصر».

ذات يوم كنت فى مكتبى بمبنى المخابرات العامة، ودق جرس التليفون، فرفعت السماعه وكان جمال عبد الناصر على الخط، قلت له :

— أبوه يا ريس.

فقال : يا صلاح أنا محتاج مبلغ الفين جنيه وعابذك تجيبهم لى حالا.

فقلت له : يا سيادة الرئيس. انت تعلم إننى لا أملك مبلغا كهذا.

فقال : اتصرف يا صلاح.

فقلت : اتصرف منين يا سيادة الرئيس.

فقال : هاتهم من مراتك. تلاقى معاها فلوس.

فقلت : سأسألها ..

وكانت زوجتى قد باعت قطعة أرض شلكتها فأخذت منها ألفى جنيه وأعطيتهم لعبد الناصر، ووعد بردهم إليها. لكنه عجز عن رد المبلغ. حتى وقعت هزيمة ١٩٦٧

---

(٦) راجع كتابنا «صلاح نصر. الأسطورة والمأساة» وبه كذلك شهادة الدكتور عبد العزيز حجازى رئيس الوزراء الأسبق.



وحدث ما حدث. طبعاً لو كان عبد الناصر معه ألفا جنيه لأسرع بإرسالهما إلى وفاء للدين، وأنا لم أطلبهما منه لمعرفةى أنه لا يملك شيئاً.

وأنا أرى لك هذه الرواية حتى تعلم قدر عفة عبد الناصر ونظافة يده. استدان مبلغ ألفى جنيه وعجز عن ردها رغم ملايين الجنيهات الموضوعة تحت تصرفه فى بند المصروفات السرية التى لا يسأل عنها. وهى مصروفات توضع تحت تصرف رئيس أى دولة فى العالم وكذلك لم يطلب عبد الناصر منى أن أمد يدي لمصروفات المخابرات وكان يعلم أننى مثله لا أملك شيئاً لهذا طلب منى أن أستدين من زوجتى، وفى الحقيقة فقد سبق لى أن استدنت مبلغاً من عبد الناصر، وعلم المشير عبد الحكيم عامر، وغضب منى. وقال لى : لماذا لم تطلب منى وأنت تعرف أن عبد الناصر فقير.

فقلت له : معلش المرة الجاية. كانت بهنى وبين عبد الناصر صداقة واحترام.. وأنا لا أريدك أن تشهر لذلك لأن عبد الناصر كان صديقاً حميماً لى، ولأن أفراد أسرته قد يعتقدون أننى أطلبهم برء المبلغ، وكذلك قد لا يصدق بعض الناس أن رئيس جمهوريتهم لا يملك ألفى جنيه وكذلك مدير المخابرات. رغم ماتعت أيديهما من مصروفات سرية.

.. وهذا ما قاله لى صلاح نصر. ولقد احتفظت بهذا السر كما طلب. إلا أننى اعتقد أنه لا يمكن كتمانته للأبد، لأنه شهادة تاريخية تكفى لدمض أى اتهام لئمة عبد الناصر، ولقد وجدت من الضروري استئذان أسرة المرحوم صلاح نصر فى نشر هذه الواقعة. فاتصلت بمنزله مساء يوم السبت الموافق ٢٠ أكتوبر (تشرين الأول) سنة ١٩٨٢. وأخبرتهم بما قاله لى، وأننى سأنشره فى الطبعة الثالثة من الكتاب، وأعدت سؤالهم عن صحة الواقعة، فأكدوها. وسألتهم من جديد، هل مبلغ الألفى جنيه يخص المرحوم صلاح نصر أم يخص السيدة حرمه. فقالوا يخص والدتنا فسألتهم أن كان عبد الناصر رد المبلغ فنقوا.

.. وعلى كل حال فالاستاذ الحماص لى لم يتمسك بعد ذلك باتهامه وتراجع عنه. على أساس أنه لم يكن على نراية كافية بالأمور الاقتصادية وبما تم بشأن هذه المبالغ.

وهذا ما ذكره في مقر حزب التجمع أثناء التحضير لانتخابات منصب نقيب الصحفيين عام ١٩٨١.

.. ورغم انتزاع الحقيقة بشأن هذه القضية فلقد وجدنا كاتبين دفعهما علاقهما المعيت لعبد الناصر لتجاهل ما نشر، إذ كرر ثروت أباطة نفس الاتهام في مجلة الانذاعة والتليفزيون عندما كان رئيسا لتحريرها. وكذلك الدكتور ابراهيم عبده في كتابه «تاريخ بلا وثائق».

وواقعة أخرى توضح جانبها من حرب الأسرار المزيفة التي شنوها ضد جمال عبد الناصر.

استحضر ثروت أباطة طالبا جامعا اسمه سيد الباز وحوله إلى كاتب سياسي في مجلة «الانذاعة والتليفزيون»، وفوجئ الناس بهذا الطالب ينشر أسرار خطيرة وغريبة عن عبد الناصر. عندما أورد نص مناقشة دارت بين عبد الناصر وبين شمس بدران وزير الحرية الأسبق بعد هزيمة يونيو (تمز) سنة ١٩٦٧. قال شمس بدران لعبد الناصر:

«لنك أفر من يتكلم في الوطنية».

وادعى الطالب أن هذه المحادثات بين الاثنين تفريخ لأشرطة تسجيل تم الحصول عليها.

أما من أين حصل الطالب على هذه الأشرطة. وماهى الجهة التي سلمتها له. فهذا ما لايجد أجابة معقولة.  
.. واقعة أخرى.

نشرت جريدة «تعاون»<sup>(٧)</sup> الطلبة، بتاريخ ٢٥ يناير سنة ١٩٧٦ منشيت رئيسيا في صفحاتها الأولى بعنوان :

«مذكرات سياسية للعقاد عن عصر عبد الناصر، ١٠٠٠ جنبه تقدمها جريدة الطلبة لمن يقدم هذه الوثيقة التاريخية».

وتفاصيل الخبر المثير كانت :

---

(٧) تصدر من مؤسسة لتعاون.

«كان الكاتب الكبير المرحوم عباس محمود العقاد يدون مذكرات وملاحظات عن عصر عهد الناصر، ورجل في وزن العقاد لا تحجب أراؤه إلا لظرف قاهر، ولم يعد هناك إكراه بعد أن مدت الحرية ظلها على ربوع الوادي، وتعاون الطلبة مستعدة لدفع ألف جنيه لمن يقدم لها المذكرات، ولعلها في حوزة أحد أثارب أو اصنفاء العقاد. وكانت بحراسات هذه للمذكرات في حوزته وقت احتضاره ومن بين ما جاء في هذه المذكرات رأى العقاد في إغلاق جريدة «المصري» ثم في تأميم الصحافة عام ١٩٦٠، وكيف أنه ظل مؤرقا لى عدة يفكر في مصير البلد بعد هذه الخطوة. وورد العقاد واقعة حدثت أثناء زيارة الرئيس عبد الناصر للرئيس تيتو في يوغوسلافيا وقد حل ميقات عيد الأضحي أثناء هذه الزيارة .. يقول العقاد : ان في يوغوسلافيا ثلاثة ملايين من المسلمين وقد أغلقت الحركة الشيوعية جميع مساجد بلغراد، ولكن توجد مساجد في المقاطعات الاسلامية، وكان المسلمون يتوقون إلى أن يصلى رئيس أشهر دولة اسلامية صلاة العيد معهم. ولكنه لم يفعل وكان العقاد يتمنى أن يتحدث الرئيس عبد الناصر مع المارشال تيتو في إعادة فتح أحد المساجد في بلغراد. ولم يكن العقاد يشك في أن هذا الطلب سيلبى لما بين الرئيسين من أواصر ود متينة. وهكذا تضي المذكرات والتعليقات».

.. هذا ما نشرته الجريدة، والأمر للدهش أن تناشد من بحوزته المذكرات ليرسلها اليها لتنشرها، في الوقت الذي تنشر فيه مقتطفات من هذه المذكرات ..

ولم يسألها أحد من أين حصلت على هذه المقتطفات مادامت المذكرات غير موجودة لديها ولا تعرف الشخص الذي يملكها.

ولكن الحقيقة وتحريها ليست مطلوبة إنما المطلوب الاساءة لعبد الناصر. لأنه يبدو ان هذه الجريدة المفلسة التي لم تكن تجد آخر كل شهر مرتبات موظفيها. تحضر لحملة أخرى. عندما تظهر فجأة مذكرات العقاد-وطبعاً- ستكون مليئة بالهجوم على عهد الناصر، والعقاد راقد في قبره لا يستطيع نفى ما ينشر على لسانه.

واقعة أخرى.

ادعى شوكت التونى المحامى - رحمة الله عليه - أثناء تراقعه فى قضاياء التعذيب ان عبد الناصر هو الذى أصدر أوامره بتعذيب الاخوان المسلمين وصدرت أحكام بالسجن على شمس بدران الموجود فى منبئة لندن ورقضت المحكمة اذانة عبد الناصر شخصيا فى هذه القضية. وقالت انه لم يعرف بشئ ولم يأمر بشئ، بل ان شمس بدران نفسه نشرت له مجلة «الحوادث» اللبنانية حينئذ<sup>(٨)</sup>، اعترف فيه ان لم يتلق اية أوامر من عبد الناصر أو أى مسئول آخر بتعذيب الاخوان المسلمين الذين قبض عليهم ١٩٦٥. إنما قام بذلك من تلقاء نفسه.

وقد سألت الاستاذ محمد<sup>(٩)</sup> حسنين هيكى عما ذكره شمس بدران فأكد أن عبد الناصر لم يأمر أبدا بتعذيب أحد ولم يعلم به. وروى ماحدث بينه وبين شمس بدران حول هذا الموضوع فى منزل المشير عبد الحكيم عامر.

كذلك .. قامت جريدة «أخبار»<sup>(١٠)</sup> اليوم، بحملة صحفية ضخمة حول تقدم السيدة حرم الدكتور أنور المفتى الطبيب الخاص لعبد الناصر بمذكرة للنائب<sup>(١١)</sup> العام تدعى فيها أن زوجها مات مسموما لأنه قال فى إحدى جلساته أن عبد الناصر أصيب بالجنون بسبب مرض السكر الذى ألم به. وقد بلغ ذلك عبد الناصر فأمر المخابرات العامة بقتله .. فديست له السم.

وقالت السيدة/ فاطمة العبد أن زوجها قال لها انه سيموت بسبب علامة ظهرت فى عينه بسبب السم، ورفع شوكت التونى قضية بذلك.

ولقد سألت الدكتور عبد<sup>(١٢)</sup> المنعم المفتى استاذ الأمراض الجلدية وابن عم الدكتور أنور فى عام ١٩٧٨ عن صحة هذه الواقعة فتفاهى بشدة وألقى أقواء عليها. وقال لى: «ويستحسن أن تسأل الدكتور أحمد عبد العزيز اسماعيل لأنه الذى كشف على الدكتور أنور المفتى ووضع التقرير الطبى عن وفاته، حتى تتأكد مما أقوله».

(٨) نص الحديث فى الملاحق.

(٩) شهادة هيكى فى الملاحق.

(١٠) كان مصطفى امين يرأس تحريرها.

(١١) نص للذكرى فى الملاحق.

(١٢) للشهادة فى الملاحق.

وذهبت للدكتور<sup>(١٣)</sup> أحمد عبد العزيز في عيادته بميدان الفلكي بالقاهرة وسألته عن هذه الواقعة. وسيجد القارئ شهادتهما كاملة في الملاحق.

ولقد انتشرت حكاية نس عبد الناصر السمع للدكتور أنور المفتى كالنار في الهشيم. وتناسى الذين أطلقوا هذه الأكثوبة أن يقولوا للناس، أن عبد الناصر أمر بتكريم الدكتور أنور. فأطلقت الحكومة اسمه على إحدى القرى وخصصت جوائز باسمه، وأصدر عبد الناصر قراراً جمهورياً بتاريخ ٨ مارس (آذار) سنة ١٩٦٤ يربط معاش استثنائي لورثة المرحوم الدكتور أنور المفتى وقدره مائة جنية في الشهر. كما أصدر قراراً بمنح السيدة / مایسة أنور المفتى الطالبة بجامعة ستيت يونفرسیتی في ولاية نيويورك اعانة تعادل مرتب البعثة والمزايا التي تمنح طبقاً للقواعد المقررة حتى حصولها على درجة البكالوريوس.

.. واقعة أخرى.

نشرت مجلة «الاعتصام»<sup>(١٤)</sup> بعدد أول ذی القعدة سنة ١٣٩٩ هـ - أكتوبر ١٩٧٩ - من ٣ - احصائية عن المبروفات في عهد عبد الناصر التي انفقت على الحروب والمخابرات وتديبر الانقلابات والاعلام والدعاية .. الخ. واحصائية عن عدد القتلى من الجنود المصريين في بلاد افريقية .. وسننشر الاحصائية كما جاءت بالاعتصام :-

---

(١٣) الشهادة في الملاحق.

(١٤) تنطق بلسان الجمعية الشرعية لتعاون العاملين بالكتاب والسنة.

جدول بالمصروفات التى تمت فى بعض سنوات حكم عبد الناصر

الفترة	المبلغ بالجنه المصرى	الجهة
١٩٦٩ - ٥٨	٥٠٠ مليون	١- جهاز المخابرات
١٩٧١ - ٦٧	٢٩٨ مليون	المصرية والسجون.
١٩٦٤ - ٥٨	١٩٨ مليون	٢- الاعلام وصور
١٩٧١ - ٦٤	١١٢ مليون	الرئيس وكتب الدعاية.
(وقد ضاعت اموال كثيرة دون نتيجة تذكر وفقا للتقارير الدولية)	٦٤٨ مليون	٣- تمويل النولة للصناعة على حساب الزراعة
١٩٦٧ - ٥٨	١٤٥ مليون	٤- الكونغو
١٩٦٧ - ٦٢	٥٩٢ مليون	٥- مؤتمرات للدعاية
	١٨٦٢ مليون	٦- حرب اليمن
(بمعدل مليون جنه يوميا)	٦٧٩ مليون	٧- حروب فى نيجيريا والسودان

جدول باعداد الضحايا فى الحروب أثناء حكم الزعيم الملهم

اسم البلد	عدد القتلى المصريين	اسم البلد	عدد القتلى المصريين
اليمن	٤٥٠٠٠	ليبيا	٥٠٠
الكونغو	٥٠٠٠	نيجيريا	١٥٠٠
السودان	١٠٠٠	دخل مصر	١٠٠٠٠
لبنان	١٠٠٠		

.. ولما قرأه سريعة تثبت أنها مزيفة بطريقة ساذجة فالمجلة لم تشر إلى  
مصادرها التى استمدت منها هذه الأرقام خاصة أنها قالت بالنص : (وقد ضاعت

أموال كثيرة دون نتيجة تذكر وفقا للتقارير الدولية. وكانت الأمانة تقتضى أن تشير إلى اسم جهة دولية واحدة.

والتقرير يدمج ميزانية المخابرات فى السجون، بينما المخابرات العامة جهاز يتبع رئيس الجمهورية مباشرة وغير خاضع لأى وزارة أخرى وليس لها سجون، أما السجون فتتبع وزارة الداخلية. وميزانية المخابرات سرية لا تظهر فى ميزانية الدولة .. والتقرير يقول أمام رقم (٢) «تمويل الدولة للصناعة على حساب الزراعة» ولم يحدث فى التاريخ أن ظهرت ميزانية دولة وبها بند يقول : عمل كذا على حساب كذا.. أما ما جاء عن أعداد القتلى المصريين فأمر لم يسمع به مخلوق سوى أصحاب المجلة وأصحاب التقرير الخطير، فمصر لم ترسل إلى نيجيريا إلا عددا محدودا من الطيارين للمساعدة فى اخمد حركة الانفصال التى تأمت فى إقليم «بيافرا». فأين قتل الآلاف وخمسائة جندى؟ ولم تقع حرب فى ليبيا حتى تتدخل فيها مصر وتفقد خمسمائة جندى. وكذلك الحال فى لبنان والسودان. أما فى الكونغو فقد أرسلت مصر كتيبة مظلبيين تحت قيادة الامم المتحدة وسحبتهما بعد مقتل لومومبا. ولم تشترك فى حرب أو قتال، حتى يقتل منها خمسة الاف. مع العلم أن الذين أرسلوا وتم سحبهم لم يزد عددهم عن بضع مئات.

..وهكذا.. يبدو للتزوير الساذج فى كل شئ. والهدف تشويه عبد الناصر وعهده.. ..واقعة أخرى.

فى عدد مجلة أكتوبر بتاريخ ٢٤ يناير (كانون الثانى) سنة ١٩٨٢ نشر رئيس تحريرها أنيس منصور مثالا بعنوان : «نهاية بداية أين، بداية نهاية عبد الناصر. وميلاد الجماعات المتطرفة» تحدث فيها عن حرب السويس. وعن صدام عبد الناصر بالاخوان المسلمين، ثم ألقى فجأة بسر خطير.

قال بالنص :

«ووضعت خطة مدروسة من أجل تدمير الاخوان، وتدمير زوجاتهم وبناتهم. هذه الخطة قدمها السيد شمس بدران وأقرتها المخابرات المصرية ومباحث أمن الدولة ووافق عليها الرئيس جمال عبد الناصر.

وفى سجن القناطر التقى الاخوان المسلمون واختلفوا، واتفقوا ومما اتفقوا عليه أن المجتمع المصرى كافر، وأن الحاكم كافر وأنهم لابد أن يحكموا بما أنزل الله، وأنهم لا يوافقون على ما أعلنه الشهيد سيد قطب من أنهم دعاة وليسوا قضاة. قالوا «بل قضاة حتى يظهر الله هذا الدين ولو كره الكافرون».

وإذا صح هذا الاتهام فمعناه أن عبد الناصر وكل أجهزة الأمن خططت لنشر الرذيلة بين سيدات وفتيات الاخوان المسلمين وهو عمل إجرامى لا يمكن تخيل اقدام أى انسان عليه. لكن أنيس منصور لا يقول هذا عل أنه شائعة سمعها، انما يوردها كحقيقة لاتقبل جدلا. فهو يحدد الجهات التى وضعت الخطة وأقرتها، وهو كان قريبا للرئيس أنور السادات والمعبود عنه وجليسه ومضحكه فى نفس الوقت، ولا بد أن السادات قد اطلع على صورة من هذه الخطة، أو سلمه اياها.

ولقد طالبت فى جريدة «الاهالى»<sup>(١٥)</sup> بتاريخ ٢٦ مايو (أيار) سنة ١٩٨٢ بالتحقيق فى هذه الواقعة.

لكن الحقيقة أن أنيس منصور ليس إلا مزورا كفيده من الذين احترقوا تزيف الوقائع من عبد الناصر ليطفئوا نيران أحقادهم عليه. وقلبه يفتح سما وحقدا على عبد الناصر، بطريقة جعلته لا يتورع عن إثارة الشكوك حول سلوك سيدات وفتيات هن فوق الشبهات وأخلاقهن ليست محل شك. وأعنى بهن سيدات وفتيات أعضاء جماعة الاخوان، ولقد أزداد أنيس منصور حقدا على عبد الناصر بعد اغتيال أنور السادات. فازداد تهجمه عليه بطريقة أقرب ماتكون إلى الهلوسة مما جعله لا يتذكر أو لا يعرف أن سيد قطب رحمه الله هو مؤلف كتاب «معالم على الطريق» . وأما كتاب «دعاة لا قضاة» فمؤلفه مرشد الاخوان السابق حسن الهضيبى - رحمة الله عليه - ولم يحاول استدراك هذا الخطأ فى العدد التالى :

\* \* \*

.. وهذه بعض الوقائع التى لجأ أصحابها إلى التزييف دون التزام بأى مبدأ أو احترام لعقليات الناس. انما كانوا منفعيين بكرائية سوداء لعبد الناصر.

---

(١٥) لسان حال حزب التجمع.



ثالثا : اعتمدت الحملة على وجود أخطاء حقيقية وقعت في عهد عبد الناصر، وبدأوا في التركيز عليها وتضخيمها ليغطوا على أجيابياتهم، فاستغلوا المحاكمات التي تمت لبعض من مارسوا التعذيب الذي حدث في بعض الفترات ليصوروا عهد عبد الناصر بأنه عهد مظلم زج بمئات الألوف في السجون، وكان الناس لا يأمنون على أعراضهم وأموالهم وحياتهم. وتحولت مصر إلى سجن كبير وإن النظام كان يسرق أموال الناس ويأكلها بالباطل وقضى على كل أثر لنشاط القطاع الخاص وانفلقت مصر على نفسها وقصرت معاملاتها التجارية والسياسية على الاتحاد السوفييتي والكتلة الشيوعية. كما كان يتلقى التعليمات من روسيا وينفذ سياستها في المنطقة، وأغرق البلاد في الديون وجلب إليها الخراب الاقتصادي ... الخ ..

.. وفي ظل السيطرة الكاملة على وسائل الاعلام عمد القائمون على الحملة التي تحويل هذه الاكاذيب إلى حقائق. واعتمدوا على أن ذاكرة الجماهير ضعيفة لا تتذكر ما قيل لها من يومين .. وبالتالي لن تتذكر أن معظم الذين يهاجمون عبد الناصر وعهده سبق لهم منذ سنوات أن مدحوه وأشادوا بإنجازاته واستنكروا أن تكون له سلبيات.

وفي الوقت نفسه، تعمدوا إخفاء الحقائق التي بدأت تظهر - صدفه وبدون قصد - لتدحض مايشاع عن بشاعة عهد عبد الناصر فمثلا :

وقف سيد فهمي وزير الداخلية الأسبق ليعلم - وهو ليس في معرض النفاق عن عهد الناصر - أمام مجلس الشعب أن عدد الذين أودعوا السجون لأسباب سياسية من شهر يوليو (تموز) سنة ١٩٥٢ حتى ١٥ مايو (أيار) سنة ١٩٧٠ بلغ أربعة عشر ألفا. وهذا الرقم يضم السياسيين القدامى والاخوان المسلمين - مرتين عام ٥٤ - ١٩٦٥ - والشيوعيين - أكثر من ثلاث مرات - والذين اتهموا في قضايا قلب نظام الحكم، وهذا الرقم يشمل الذين أمضوا في السجون سنوات. والذين أخرج عنهم بعد أيام من اعتقالهم، أي أنهم لم يسجنوا جميعا.

.. وأنا لا أريد أن أقول أن هذا الرقم تافه في حياة ثورة حققت تغييرات هائلة.

وتعرضت لاختطاف ومقارعات كثيرة وحروب عديدة. انما اقول ان هذا الرقم يتناقض مع ما قيل بان النظام زج بالملايين او بمئات الالوف فى المعتقلات.

.. ونحن لو تفحصنا احوال الأمم التى تسلمت السلطة فيها جماعات قامت بثورة واقامت نظام الحزب الواحد وفرضت سياسة محددة تسير عليها البلاد، وكيف عاملت خصومها ومن اختلفوا معها، وقارنا ذلك بما فعلته ثورة يوليو لأدركنا بأنها كان رحمة ونعمة دون أننى مبالغة.

.. اللهم، أن أحدا لم يعلق على ما قاله وزير الداخلية فى مجلس الشعب وتجاهلوه تماما لأنه يدحض كل دعاياتهم.

ومثال آخر :

.. حين اتهموا عهد عبد الناصر بأنه كان معتمدا على الكتلة الشيوعية فقط.. فقد تعمدا فرض ستار من الكتمان على الحقائق التى تثبت عكس ما يدعون، لأن مصر أيام عبد الناصر لم تنغلق فى يوم من الأيام على نفسها ولم تقتصر معاملاتها على الكتلة الشرقية. لأن كثيرا من المشروعات اقيمت بالتعاون مع الغرب.

وخير دليل على ذلك : مصانع تجميع السيارات - نصر - اقيمت بالتعاون مع شركة فيات الإيطالية ومصنع الحديد والصلب اقيم فى البداية بالتعاون مع المانيا الغربية وكذلك عدد من الكبارى. ومصانع الأدوية تنتج بترخيص من شركات الأدوية الامريكية والغربية، وكثير من محطات توليد الكهرباء اقامتها شركات فرنسية وانجليزية، والتوسعات والتجديدات التى اجريت فى عدد من المصانع مثل كيما ومصانع النسيج قامت بها شركات انجليزية ويابانية وأوروبية غربية بل أن المقاول عثمان أحمد عثمان صهر الرئيس الراحل أنور السادات ومستشاره وصفيه الأول والأحد، اعترف بأنه - أى عبد الناصر - سمح له باستيراد ما يريده من معدات أمريكية وغربية لتستعملها شركة للمقاولين العرب فى بعض عملياتها فى مشروع السد العالى رغم أن الاتحاد السوفييتى هو الذى مول ونفذ المشروع.

.. كذلك استوردت مصر من الغرب ومن أمريكا معظم ما كانت تحتاجه من أغذية وشحومات ومواد خام .. الخ ..

.. ولم يكن هناك انغلاق، إنما كانت هناك سياسة وطنية واشتراكية تحمي البلاد من السيطرة الاقتصادية الأجنبية وتخطط لاقامة صناعة وطنية. وتحميها من المنافسة الأجنبية، ولم يفرض أحد على الثورة مشروعا.

أما الانغلاق الحقيقي والتخريب المتعمد والخراب الاقتصادي فقد حدث بعد عهد الناصر. حين أصبحت مصر لاتتعامل إلا مع أمريكا والغرب وفتحت أبوابها للمنتجات الأجنبية لتدمر اقتصادها كما سنأتى لذلك فيما بعد ..

هذه الحقائق تعمدا أخفاها حتى يثبتوا فى الأذهان الأكاذيب التى روجوها.

وحين ادعى الذين هاجموا عهد الناصر أنه كان يتلقى الأوامر من موسكو، لم يذكروا للناس أن السادات هو أول من عين وزيرين شيوعيين فى حكومته. وأول من وقع معاهدة صداقة وتحالف مع الاتحاد السوفيتى. وأول من منحه التسهيلات العسكرية الحقيقية. ولم يوضحوا كيف يتفق هذا مع اختيار عبد الناصر نائبه - السادات - وهو معاد للشيوعية. ولعدد كبير من المسئولين الذين عرف عنهم مناهضتهم للسوفييت.

وحين ادعوا أن عهد الناصر أغرق مصر فى الديون الخارجية مما أحدث أزمة اقتصادية أخذت برقاب الناس، سرعان ما انكشف زيفهم - مصادفة - عندما أعلن عبد المنعم القيسونى نائب رئيس الوزراء للشئون المالية والاقتصادية أمام مجلس الشعب بتاريخ ٢٨ مايو (أيار) سنة ١٩٧٧ حجم الديون الخارجية وتطورها.

قالت جريدة «الأهرام» بتاريخ ٢٩ مايو (أيار) :

«ثم تحدث الدكتور القيسونى فى بيانه عن الديون الخارجية المستحقة لمصر، فأعلن لأول مرة أنها بلغت حتى آخر ديسمبر الماضى ٤٨٠٠ مليون (أربعة آلاف وثمانمائة مليون جنيه) مصرى تقريبا أو حوالى ١٢٠٠٠ مليون (اثنا عشر ألف مليون) دولار (بالسعر الرسمى) وهذه الديون تنقسم إلى أربعة أقسام ..

### ١- ديون قصيرة الأجل :

وهذه الديون قصيرة الأجل سواء كانت تسهيلات مصرفية أو تسهيلات موردين

سبب عبثا مرهقا على الاقتصاد القومي لأن استحقاقاتها تتلاحق يوما بعد يوم بشكل مزعج للاقتصاد القومي والقاتمين على الاقتصاد القومي وتصل نون التخطيط المنظم طويل الأجل. هذا علاوة على ارتفاع اسعار لفائدة، ومجموع هذه الديون كان يبلغ في ديسمبر ١٩٧٦ حوالي ٢ بليون (ألف مليون) دولار.

٢- «الدوائع الاجنبية المودعة في البنوك المصرية في لدى الحكومة المصرية تحت الطلب بمعنى أن يكون لأصحابها الحق في طلبها في أي وقت. والجانب الأكبر من هذه الدوائع يمثل وثائق الكويت والسعودية. وقد تفضل الأخوة في الكويت والسعودية بإيداع هذه المبالغ لدينا في أوقات كنا نحتاج إليها وتركوها لدينا، ولكنها متروكة تحت الطلب وتبلغ قيمتها حوالي ٢٠٠٠ مليون (ألف مليون) دولار أيضا».

٣- «الديون طويلة الأجل ومعظمها مستحقة لحكومات أو مؤسسات دولية مثل صندوق النقد الدولي والبنك الدولي للإنشاء والتعمير والمؤسسات التابعة للبنك الدولي مثل هيئة التنمية الدولية والديون المستحقة للولايات المتحدة الأمريكية وكذلك في هذا القسم من الديون، الديون المستحقة للصناديق وأهمها الصناديق العربية (الصندوق الكويتي للإنماء والصندوق العربي للإنماء الاقتصادي والاجتماعي، وصندوق التنمية السعودي) ومعظمها أيضا ديون من اشقاء عرب».

«واقعة هذا القسم من الديون حوالي ٤٠٠٠ مليون (أربعة آلاف مليون) دولار».

٤- «الديون المستحقة علينا للمكتلة الشرقية ومعظم هذه الديون للاتحاد السوفييتي ومعظمها ديون عسكرية لأن معظم الديون للدنية تمت تسويتها».

«إن فحجم الديون الخارجية على مصر حتى ديسمبر سنة ١٩٧٦ وصل إلى اثني عشر ألف مليون دولار. منها ثمانية آلاف مليون دولار استجدت بعد وفاة عبد الناصر والأربعة آلاف مليون دولار للمستحقة للاتحاد السوفييتي وهي ديون عسكرية لم تتراكم كلها من أيام عبد الناصر. انما فيها قسم كبير استجد من سنة ٧٠ - ١٩٧٣».

«والديون الدنية المستحقة للسوفييت أي قرض السد العالي وغيره سددتها مصر في عهد عبد الناصر».

وهذا البيان لم يعلق عليه أحد. وتم تجاهله بسرعة. واستمر التركيز على أن ديون مصر ورثها السادات عن عبد الناصر. ثم انكشفت هذه الأكتوية بعد اغتيال السادات في ٦ أكتوبر (تشرين الأول) سنة ١٩٨١. عندما أعلن رسمياً أن ديون مصر الخارجية بلغت ثمانية عشر ألف مليون دولار. تراكمت عليها من عام ٧٠ - ١٩٨٠.

### الهدف

لم تكن الحملة ضد عبد الناصر تستهدفه لشخصه فقط، وإنما كانت المدخل الضروري نحو تصفية نظامه الاجتماعي والاقتصادي والسياسي وإقامة نظام بديل له. وإذا كان الذين خططوا وأداروا الحملة قد اتبعوا أسلوب «الخطوة خطوة» لتدمير سمعته، فلقد اتبعوا نفس السياسة لتدمير نظامه.

أخذوا يقولون أن الأزمة الاقتصادية الحادة التي تأخذ بخناق البلاد هي نتيجة لتراكم أخطاء عبد الناصر .. فالصناعات التي أقامها نظامه فاشلة وشركات ومصانع القطاع العام متخلفة تكنولوجياً وتحقق خسارة فادحة، وإنتاجها سيء والمحلات التجارية التابعة للدولة تسيء معاملة الزبائن، والإصلاح الزراعي وتوزيع الأراضي على الفلاحين أدى إلى تدهور الإنتاج الزراعي. إضافة إلى أن الدولة اهتمت بالصناعة وأهملت الزراعة، كذلك مجانية التعليم كانت عبئاً ازداد ثقلًا بالترام الدولة تعيين الخريجين.

وقالوا إن السبب هو تدخل الدولة في كل شيء. من الصناعات الكبيرة إلى بيع البيض والغراخ، والسمك.

وكان الهجوم يتسم بالعمومية واستخدم عبارات مطاوعة غير محددة. كما أن الاتهامات انصقت بالميوعة لتجنب التوضيح. وكان الهدف إثارة موجة من السخط الشعبي ضد النظام الاشتراكي بالتحديد.

ولقد أدى هذا الهجوم إلى خلق حالة من الهلبله. واقتنع به قطاع شعبي لا يستهان به.

ثم انتقل القائمون بالحملة خطوة أخرى عندما بدأوا يطرحون الحلول التي يرونها ضرورية للخروج من الأزمة الاقتصادية التي يتحدثون عنها. وهنا أسفروا عن هدفهم عندما نادوا صراحة بضرورة التخلص من القطاع العام ببيعته للأفراد والغاء قوانين الإصلاح الزراعى ومجانبة التعليم وتعيين الخريجين والاسكان وانسحاب الدولة من الميدان الاقتصادى لتتركه لرأس المال الاجنبى وللأفراد لأنهم أقدر منها على تحقيق التقدم.

.. ولقد صدرت هذه الدعوات عن عدد كبير من المسئولين الحكوميين. وقدمت بها مشروعات قوانين لاتقارها. لكنها أدت الى ردود فعل عنيفة من جانب العمال بالذات الذين أعلنوا أنهم لن يسمعوا ببيع مصانع القطاع العام أو المحلات التجارية الكبرى. كما أن الطلاب أعلنوا بدورهم أنهم سيمنعون بالقوة مشروع انشاء جامعة أهلية. كما عارضه عدد كبير من الأساتذة رغم أن السادات روح له.

.. ولقد أدت ردود الفعل هذه إلى إثارة هلع النظام الذى أعلن أنه لن تتم تصفية أو بيع أى مصنع، ولن يلغى أى قانون يحمى مصالح الأغلبية، والاشتراكية باقية، والغريب أن تصدر هذه المسكنات فى الوقت الذى كانت قد اتخذت فيه الترتيبات والاجراءات الفعلية لبيع المحلات التجارية الكبرى للملوكوة للدولة. مثل هانو وشيكوريل وسيدناوى وشملا .. الخ ..

وكانت الحكومة قد تقدمت لمجلس الشعب بمشروع قانون لتعديل قانون الاسكان يعطى المالك الحق فى طرد الساكن والغاء لجان تقدير الاجارات .. الخ .. وهى قوانين وضعت فى عهد عبد الناصر، وحدث مايشبه الهياج الشعبى، واتضح للحكومة أن الأمور لن تسير حسبما تخطط، فأعلنت أنها لم تتقدم بمشروع كهذا لمجلس الشعب ولا يمكن أن تلجأ لاجراء من شأنه تهديد مكاسب شعبيه. وكل ماحدث - قالت الحكومة - أن وزير الاسكان تقدم بهذا للمشروع لمجلس الوزراء الذى لم يقره . ووزير الاسكان وقتها كان المقول عثمان احمد عثمان الذى ملأ الصحف والمجلات بلحاديث يقول فيها أن الدولة صانع سئ وتاجر سئ ويجب أن تنسحب

كلية من النشاط الاقتصادي لتتركه للأفراد. وإن قانون العرض والطلب يجب تطبيقه فوراً. وطبعاً لم يكن ممكناً أن يقول ذلك دون موافقة السادات.

.. ولم يكن تراجع الحكومة عن تصفية المكتسيات التي تحققت للمفقراء والوطن في عهد عبد الناصر نهائياً استجابة للضغط الشعبي، إنما كان تراجعاً مؤقتاً لامتصاص غضب الشعب وكانت مصممة على المضي في سياستها. ولذا تقدمت بعد مدة لمجلس الشعب بقانون جديد للأسكان يتضمن نفس المواد التي تضمنها مشروعاتها السابق، وتحمست له لجنة الاسكان بمجلس الشعب وغالبية أعضاء المجلس وهم أعضاء في حزب الحكومة الذي كان يسمى «حزب مصر العربي الاشتراكي» - الوسط - كذلك أعيد طرح موضوع بيع شركات ومصانع القطاع العام عن طريق تحويلها إلى شركات مساهمة، تطرح أسهمها للبيع أمام الأفراد، والأجانب أيضاً، وأعلن أن الحكومة بصدد إصدار التشريعات اللازمة لذلك.

.. وأخذت القوانين التي تفتح أبواب مصر أمام نشاط رأس المال الخاص والأجنبي - على وجه التحديد - تصدر تبعاً، ورغم المقاومة التي أبداهها العمال فقد دججت الحكومة في إشراك رأس المال الأجنبي في ملكية بعض المصانع، كمصنع بطاريات السيارات وكانت صفقة بيع مصانع إيديال للثلاجات تمر.

.. وسرعان ماكتشفت الأكاذيب. فالمصانع التي باهتها الحكومة والتي كانت تخطط لبيعها تحقق أرباحاً كبيرة، أي لم تكن صناعات خاسرة .. ثم اضطرت الحكومة أن تعلن أن الشركات والمصانع التي تحقق خسارة عندها اثنتا عشرة شركة ومصنعاً فقط، من بين مئات الشركات والمصانع.

.. وهذه الحقيقة تم طمسها وعدم ذكرها مرة ثانية. على الرغم من أن عدداً من هذه المصانع يخسر لأسباب خارجة عن إرادتها كنقص المواد الخام وقطع الغيار .. الخ.

.. فالربح أو الخسارة لم يكن مبرراً لتصفية القطاع العام، إنما الهدف تصفيته وبيعها. والذين ادّبروا الحملة كانوا على استعداد لينتهبوا إلى أبعد مدى في ذلك لدرجة أن السادات نفسه أعلن أنه سيفلق مؤسسة النواجين، ويستورد البيض من إسرائيل.

### العوامل التي ساعدت الحملة

.. حققت الحملة نجاحا في بداية الأمر لعدة عوامل منها :

**أولا :** أن معظم الذين خططوا لها وشاركوا فيها لم يأتوا من خارج نظام عهد الناصر، وبالتالي فقد هاجمته، وبدأت في تصفيته وإقامة نظام مختلف عنه وهي تطرح نفسها على أنها استمرار له. وأنها تصصح الأخطاء والسلبيات.. كما استخدمت نفس الأدوات والشعارات. فالاشتراكية موجودة ولكنها اشتراكية رخاء، وليست اشتراكية فقر كما طبقها عهد الناصر، ونسبة الخمسين في المائة - على الأقل - للعمال والفلاحين التي تحتم القوانين وجودها في كافة المجالس النيابية والشعبية. يتم الحفاظ عليها، ولكن ممثلي العمال والفلاحين في مجلس الشعب هم الذين مروا كل القوانين التي استهدفت تصفية مكاسب العمال والاشتراكية. كما أن معظم قادة الحركة النقابية لم يتركوا ساكنة.

.. أي أن تصفية نظام عهد الناصر أخذت تتم تحت شعاراته ذاتها وبأدواته مما يؤكد لنا فساد هذه الأدوات بالفعل وعدم فاعليتها لحماية أي إنجاز حقيقي.

وأحدث هذا العامل أثرا في زيادة الهزيمة، ذلك أن كثيرين لم يصدقوا في البداية أن الذين خدموا مع عهد الناصر وكانوا من اختياره وتركهم في الحكم عندما مات يمكن أن يتقبلوا للخض بهذا الشكل وبسرعة صاروخية لأنهم كانوا مشاركين في سياساته ... وهؤلاء صدقوا في البداية خدعة التصحيح.

**ثانيا :** أن كافة العناصر المناوئة لنظام عهد الناصر وجدت صفوفها برغم الخلافات التي تجمعها. وتشكل حلف واضح هدفه تغيير نظام عهد الناصر. وأعطى النظام حرية واسعة لهذه القوى لمهاجمة عهد الناصر، حتى إذا أسس بالاحراج ادعى أنه لن يسمح لها بتصفية الثورة بينما تقوم عمليا بتصفيته. وكان لتحالف هذه القوى تأثير واضح في شتت الحملة بزخم هائل. ونجحت في اجتذاب قوى اجتماعية عريضة ومؤثرة وبالتحديد الطبقة الوسطى.

**ثالثا :** أن القائمين على الحملة أخذوا يبشرون الشعب، ليس بتحسين أوضاعه



الاقتصادية. بل بالعيش في ببحوحة من الرخاء، وكان السادات قد أخذ يطلق شعار الرخاء بعد الانتفاضة الشعبية في ١٨، ١٩ يناير (كانون الثاني) سنة ١٩٧٧، وحدد للشعب سنة ١٩٨٠ على أنها السنة التي يعم فيها الرخاء مصر ويشمل أبناءها جميعا، وفي عدد من أحاديثه حدد تفاصيل دقيقة. فمن لا يجد سكنا الآن .. ستوفر له شقة عام ١٩٨٠ وبها ثلاثة وبنات، وقد تكون فيلا تحيط بها حديقة صغيرة مزروعة بالخضروات، ينظر إليها ممتعا ناظريه من خلف زجاج شرفة فيلته.

.. وقالوا أن آلاف ملايين الدولارات ستدفق من الخارج على مصر لتحويلها إلى جنة الله على الأرض.. وهذه الوعود أثارت عواطف وحماس الناس خاصة حينما شاهدوا السلع الاستهلاكية من كل نوع تغمر الأسواق. ومال قسم كبير منهم لتصديق ما يقال أملا في الخلاص من الفقر الذي يعيشون فيه والمشاكل التي تحيط بهم من كل جانب وتطحنهم طحنا. فرارا إلى الجنة التي وعدوا بها عام ١٩٨٠.

رابعا : أدى قيام النظام بالتخلص من الاتحاد الاشتراكي والأخذ بنظام تعدد الأحزاب وصنور صحف معارضة لأول مرة بعد حل الأحزاب سنة ١٩٥٣، إلى سريان موجة تفاؤل وترحيب أملا في وجود ديمقراطية حقيقية، ورغم أنه - أي النظام - وضع كثيرا من القيود والعقبات أمام النشاط الحزبي فقد نظرت الغالبية إلى هذا الإجراء باعتباره بداية سليمة لأهد من تشجيعها ودفع النظام ليسير فيها إلى نهاية الشوط حتى تتمتع كل القوى السياسية بحريتها كاملة ويتمكن الشعب من اختيار النظام الذي يريده، وحقق النظام كسبا ملموسا بهذا الإجراء وتمكن بواسطته من حجب عيوبه الخطيرة وقشله في حل الازمات الاقتصادية كما كان ورقة رابحة ضد عهد عبد الناصر لا يمكن نكرانها من الناحية الموضوعية.

خامسا : أن الذين تصدوا للحملة لم يكونوا منتظمين في أحزاب ولم تتوحد جهودهم وتصدوا كفراد بدافع ذاتي أو كجماعات صغيرة كائدية الفكر الناصري في الجامعات .. الخ ..

## فشل الحملة

رغم كل الظروف التي سهلت للقائمين بالحملة مهمتهم، فلقد لاقوا هزيمة سريعة ومريرة، فعبد الناصر لم يظل قابعا في وجدان وضمير الغالبية الساحقة كتاريخ وذكرى فقط، بل أصبحوا يترحمون علنا على أيامه. وكما أن قسما كبيرا من منتقديه أصبحوا يقرون بفضائله مع احتفاظهم بوجهات نظرهم المعادية له.

أما أسباب فشل الحملة فيرجع إلى عدة أسباب منها :

أولا : أوجت السلطة التي كانت تقود الحملة رابطة عضوية بين رغبتها في تشويه عبد الناصر وبين ضرورة إلغاء نظامه كلية. ونجاحها في هذا يترتب عليه تهديد مصالح غالبية الشعب. وكان هذا الخطأ المقتل الحقيقي للحملة. ذلك أن الفقراء والطبقة الوسطى التي بدأت تتنبه إلى ما يحدث من ثراء فاحش لفئة قليلة وإهمال لمصالح الغالبية وتزايد فقرها وتفشي الاستغلال والسرقات لأموال الدولة وبالتالي بدأت بدورها تربط بين الهجوم على عبد الناصر وبين تزايد فقرها وضياح مكاسبها الاجتماعية وأصبح الاثنان على طرفي نقيض.

وهكذا أصبح الناس يترحمون علنا على أيام عبد الناصر. حيث كان الأمن الحقيقي، ففي ذروة هزيمة يونيو ١٩٦٧. كانت الاسعار معقولة والمشاكل محدودة والناس لاتفاجا بارتفاع في الاسعار يلتمهم بخولها. وكان يملؤها الأمل في حل أي مشاكل تعترضها. أما الآن فالاسعار ترتفع بسرعة وبمعدل هائل والدولة لاتتدخل لحمايتهم بقدر ماتمعى المستغلين وظهر آلاف من المليونيرات الجدد الذين كونوا ثرواتهم من السرقة والاتجار في السلع الفاسدة. وانتشر التسهيل والتحمل. وليس الفقراء بالنعال بعد أن كانت مصالحهم محل رعاية، وتدهورت المرافق والخدمات .. الخ ..

وبدأوا يقارنون بين عبد الناصر الذي عاش بسيطا ومات فقيرا وبين السادات

الذى بدأ حياته معدما وأصبح يعيش حياة مخملية كالأباطرة بعد أن صار رئيسا. كما قارنوا بين أسرة عبد الناصر وبين أسرة السادات.

وهكذا خسر السادات وريح عبد الناصر من الناحية الاجتماعية والاقتصادية. أما من حيث الاطار السياسى، فإن أحدا لم يتعن عودة الاتحاد الاشتراكى. وهو تنظيم عبد الناصر السياسى، إذ ظلت سيرته سيئة.

وهكذا أصبح مستحيلا نجاح الحملة، لأن تركة عبد الناصر الأساسية الباقية هى مصالح الغالبية الساحقة من الشعب المصرى، وطالما تتمسك هذه الغالبية بمصالحها فهى تتمسك بالضرورة بمن حققها لها، وطالما ترفض تصفيتها فهى ترفض بالضرورة الاسامة له وتشويه تاريخه ونضاله.

وأدى اكتشاف القائمين على الحملة لهذا الواقع لفقدانهم توازنهم وتآديهم تارة فى التتهجم على عبد الناصر، ولجأوا تارة ثانية الى الثناء عليه تملقا للمجاهير خاصة فى الفترات التى تتدنّى فيها شعبية النظام. مما يعد اعترافا غير مباشر بأن امتداح عبد الناصر يلقى قبولا لدى الغالبية.

وهكذا رأينا السادات يمتدح عبد الناصر فى بعض خطبه. ويتهجم عليه وينزل به إلى أسفل سافلين فى بعضها الآخر.

ثانيا : وبنفس السرعة التى انكشفت بها اكذوبة الرخاء وأحلامه الوردية. انكشفت جدية النظام فى تحقيق الديمقراطية.. فلقد توالى صدور<sup>(١٦)</sup> القوانين الاستثنائية المقيدة للحريات والتى تمنح الحكومة ورئيس الجمهورية سلطات لا تتمتع بها إلا الأكلية وتشكل عدوانا على حقوق الانسان. وأعاد السادات قانون العزل السياسى وطبقه على عدد<sup>(١٧)</sup> من السياسيين ليمنعهم من مزاوله نشاطهم السياسى. وأغلق صحيفة «الأهالى» الناطقة بلسان حزب التجمع. وأخذ يلفق الاتهامات للمعارضين ويوجه اليهم التهديدات والشتائم الى أن توج لجرأته بحمله القمع البربرية التى

---

(١٦) قانون حماية الرحمة الوطنية، وقانون حماية القيم من العيب وقانون الاشتباه والقانون رقم ٢ لسنة ١٩٧٧ .. الخ..

(١٧) مثل فؤاد سراج الدين وإبراهيم فرج وعبد الفتاح حسن.

شنتها ضد المعارضين من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار في ٣ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٨١ وزج بأكثر من ألف وخمسمائة منهم في المعتقلات.

واكتشفت القوى السياسية التي شاركت النظام في الحملة ضد عبد الناصر. أن الديمقراطية التي يزعمها النظام ليست إلا ديكتاتورية مقنعة. أشد خطراً من نظام عبد الناصر. لأن عبد الناصر لم يدع المواطنين لتكوين الأحزاب ثم قام بحلها والزج بقادتها في السجون، إنما كان واضعاً وصريحاً من بداية الأمر. غير مراوغ أو مداهن. كان خصماً شريفاً باعتراف خصومه.

\* \* \*

باختصار نقول، لقد فشلت الحملة ضد عبد الناصر فشلاً ذريعاً، ويبقى الآن أن نتفحص ما قيل عن عبد الناصر ونعرض لما كتب عنه بهدف تشويهه وتدمير سمعته وتاريخه.

### الفصل الثالث

## ثائر مع الاقطاع واشتراكي مع الرأسمالية



صدر للدكتور إبراهيم عبده كتابان هما «رسائل من نفاقستان» و«الوسواس الخناس»، على صورة رسائل يرسلها المؤلف إلى أحد أصدقائه أسماه «عزى» تعيسان». ومذكرات أشبه بالتعليقات السريعة فى تواريخ محددة. وبث المؤلف آراءه فى عبد الناصر والثورة. وفى النظام الذى يحبذ وينشده، والكتبان مليئان بالهجوم على عبد الناصر وبالعصب منه والحد عليه.

«ونفاقستان» هى مصر، وأما «الوسواس الخناس» فهو جمال عبد الناصر. وغلاف كتاب الوسواس الخناس عبارة عن رسم يمثل شيطاناً له قرنان وأظفار طويلة ويضحك ضحكة مخيفة وله لحية بشعة وتتوهج عيناه بنظرة مرعبة، فإذا أُنثيت بورقة وحجبت بها القرنين. وحجبت اللحية فستفاجأ بأنه وجه الشيطان ليس إلا وجه عبد الناصر.

وقد لاقى الكتابان رواجاً كبيراً، خاصة «رسائل من نفاقستان» وإذا انتهى القارئ منهما فإنه لا يحتج لذكاء كبير ليدرك أن مؤلفهما يهاجم الدول العربية ذات النظم التقدمية. فمصر هى «نفاقستان» والعراق «شفاقستان» وسوريا «توريطستان» كما جاء فى كتاب «نفاقستان».

وفى الكتاب الثانى «الوسواس الخناس» هاجم اليمن الجنوبية وليبيا. وفى نفس الوقت أطلق اسم «اسلامستان» على السعودية و«وردستان» على لبنان.

وهو يتخذ موقفاً عدائياً من بداية الأمر تجاه أى دولة ترفع شعار الاشتراكية أو تعمل لها، وهذه هى الملاحظة الأولى.

أما الملاحظة الثانية فهى أن الدكتور إبراهيم عبده حدد موقفه من البداية بأنه ضد الثورة صراحة فى كل ما اتخذته. فهو يقول فى ص ١٦ من كتاب «رسائل من نفاقستان» مخاطباً صديقه «تعيسان».

«أرجو أن تعى ماتنتطوى عليه رسائلنى. فأننى وإن لم أرض عن كل ما صنعتته هذه الثورة. فأنا بطبعى من الثوار، بل أنا ثائر قبل أن يولد معظم هؤلاء الثوار».

### ثائر مع الاقطاع

واضح من بداية الأمر أن المؤلف يعادى الثورة ولا يرضى عنها وعن كل مأسعته. وهذا لا يجعله حكما موضوعيا منزها عن الهوى والغرض وهو حر فى أن يعادى الثورة وكل ماسدر عنها. ولكن الغريب هو النكته التى يطلقها عندما يقول أنه ثائر قبل أن يولد ثوار يوليوي.

ولا يمهلنا المؤلف أو يعطينا الفرصة للتفكير فى هذا التناقض لأنه يبادر بتوضيح ثوريته ويعطينا نموذجا حيا يوضح الفرق بينها وبين ثورية الثورة - ويختار قانون الاصلاح الزراعى ميدانا للتوضيح.

يقول فى نفاقستان ص ١٦ - ١٧ :

«لا أستطيع أن أصور لك غبطة الناس وسعائتهم بهذا التغيير الجذرى لحياة نفاقستان الذى طرا فى الشهور التالية. فقد صدرت قرارات ضخمة كان لها فى حياة البلاد آثار ضخمة. وكان أولها قانون يحدد ملكية الأرض المزروعة وهو أعظم القوانين فى تاريخ نفاقستان. كانت الأرض المزروعة يملكها الملك وامراء بهته، وقلة من المواطنين، وإن كان بعض هؤلاء المواطنين قد تملك هذه الأرض بورا فأحسن إليها بجهدته وماله الذى جمعه بعرق الجبين. فأحالها إلى قطعة من جنان، لذلك شاب هذا العمل العظيم إحساس بالظلم مر وثقيل. فإن مصادرة أرض الملك وأسرت أمر مفهوم، فقد سطت عليها الأسرة الحاكمة من لجيلال سحيقة، وانتزعتها من أصحابها بالقسر وحازتها من غير حق. ولكن مصادرة أرض الأحرار المجاهدين أمر لا يقره عرف ولا دين».

إن المؤلف يحكم بالكفر على قانون الاصلاح الزراعى لأنه انتزع اراضى من أيدي كبار الملاك ووزعها على المعدمين. ولم يقل لنا أى دين لا يقر ذلك؟

ولم يستشهد بالآيات أو الأحاديث النبوية الشريفة التى تحرم أخذ ما هو زائد عن حاجة كبار الملاك لتوزيعه على الفقراء المعدمين.

هذه ملاحظة أولى.

والملاحظة الثانية، أنه يتعمد اغفال أن قانون الاصلاح الزراعى الأول سمح للفرد



الواحد، بملكية مائتى فدان. وصاير مازاد على ذلك. وهكذا سمح لكبار الملاك بنقل ملكية مئات أخرى من الأقدنة إلى أبنائهم وزوجاتهم. مما اضطر الثورة أن تجرى تعديلين آخرين فى الستينات لحجم ملكية الفرد الواحد. ووصلت بها إلى خمسين فداناً.

فلا لحد تعرض للجوع أو الفقر من الذين أخذت منهم الثورة أراضيهم الزائدة عن الحد الذى حددته.

والملاحظة الثالثة أن المؤلف يدعى أن كبار ملاك الأراضي الذين صودر الحد الزائد من أراضيهم أنهم كانوا من المجاهدين الأحرار. وهذا يعنى أن الثورة ألحقت الأذى بمن جاهد فى سبيل وطنه. لكنه لم يقدم لنا نماذج لهم والأعمال الجليلة التى قدموها.

وحتى لو كانوا - جميعهم دون استثناء - قدموا خدمات جليلة للوطن. فهل هذا مبرر لاستثنائهم من تطبيق قانون استهدف تحقيق قدر من العدالة الاجتماعية؟ ثم ليس توزيع أراضيهم الزائدة على المعتمدين نوعاً من الجهاد كذلك؟ الدكتور ابراهيم يدافع عن كبار الملاك صراحة ولكن. كيف يستقيم هذا مع زعمه أنه ثائر قديم؟

إنه يحاول الخروج من هذا التناقض بتقديم اقتراح ونصيحة كان يرى الأخذ بها عند تطبيق القانون. يقول :

«لقد كان أسلم طريق لتطبيق هذا القانون أن ينص على أنه يحظر على أى مواطن أن يملك من الأرض - بعد عشر سنوات - أكثر من خمسين فداناً. ثم تفرض فى الوقت نفسه ضرائب باهظة متصاعدة على هذه الأرض حتى يتعجل أصحابها التخلص منها وبذلك يحقق الثوار هدفهم من هذا القانون العظيم، لعل هذا الأسلوب كان من شأنه أن تنفد الهزة الاقتصادية واشاعة الكراهية فى نفوس أسر المالكين لأرضهم، واتاحة فسحة من الوقت يوزع فيها أصحاب الأرض أراضيهم بالبيع أو بالهبة. وبهذا الأسلوب - مع تطور الزمن - ما كان لصاحب الأرض أن يملك من الأرض شيئاً».

من الصعوبة مناقشة الدكتور في هذا الاقتراح العجيب، فهو يريد من الثورة ألا تستولى على الأراضي المملوكة لكبار الملاك الزائدة عن الحد الأقصى للملكية الذي حددته في القانون الأول - سبتمبر ١٩٥٢ - وأن تعطيتهم فرصة عشر سنوات ليتخلصوا من الزيادة، وهذا يعنى ببساطة أن الثورة لن تجد فنانا واحدا تعطيه للمعدم.

وفي نفس الوقت فإن كبار الملاك - حتى لو سلمنا جدلا باقتراحه - لن يبيعوا أراضيهم الزائدة للمعدمين بطبيعة الحال. وستذهب إلى القادرين.

فما الذي يتبقى من الإصلاح الزراعي إذا أخذت الثورة بهذا الاقتراح؟ وإذا كان الدكتور ابراهيم يتقدم بهذا الاقتراح تلافيا للكراهية والحقد الذي يملأ نفوس وقلوب من لنتزعت أراضيهم منهم. فإن الآم وأحقاد مئات الآلاف من المعدمين لاثمة في شيء.

ويواصل الدكتور الكشف عن ثورته فيقول في كتاب «الوسواس الخناس» من ٨٨ :

«يجب أن تذكر الحكومة للشعب أن البلاد تورطت في حربين، قبل حرب أكتوبر في سنتي ١٩٥٦، ١٩٦٧. وأن آلاف الملايين صرفت على هاتين الحربين وأن مصر هزمت في كليتهما، وأن صورت الأغاني والأناشيد أن النصر كان لنا في الأولى وعجزت نفس الأغاني والأناشيد عن تحقيق أي نصر في الثانية».

ولاشك أنه أصاب عندما اعتبر حرب ١٩٦٧ ورطة. أما ما لانفهمه فهو اعتباره حرب ١٩٥٦ ورطة. لأن النظام لم يدخل حربا وإنما تعرضت مصر إلى عدوان شنته عليها إنجلترا وفرنسا وإسرائيل بعد تأميم عبد الناصر لشركة قناة السويس في يوليو ١٩٥٦. وحاولت هذه الدول تطعيم حق إرادة مصر الوطنية واقتضاء عبد الناصر عن الحكم، واجباره على الاستسلام لمشيئتها فرفض وقاتل. ووقف الشعب كله من خلفه.

فهل يعتبر الدكتور تأميم قناة السويس ورطة؟

لم يعتبر عدم رضوخ عبد الناصر لشروط المعتدين هو الورطة؟

ولقد خرجت مصر من العدوان الذى شنته عليها الدول الثلاث والقناة فى يدها واراداتها حرة وقيادتها لم تكن رأسها للمعتدين. ولم يكن منتظرا ولا متصورا أن تنتصر عسكريا على الجيوش الانجليزية والفرنسية والاسرائيلية وهى الدولة الفقيرة الضعيفة.

فمسكرها هزمنا. ولكن ماذا كانت النتيجة؟

استمرت ملكية مصر للقناة. وازدادت هيبة زعامة عبد الناصر وبدأ العد التنازلى فى حياة الامبراطوريتين البريطانيتين والفرنسية. واخذت مصر تطارد همتها فى العالم العربى والعالم الثالث. وتأكدت زعمتها فى المنطقة. وهى نتيجة وفق أى مقياس، تعتبر نصرا ساحقا ..

### اشتراكى مع الرأسمالية

.. وإذا كان الدكتور ابراهيم عبده قد ألقى بنكتة فى كتابه «وسائل من نفاستان» عندما زعم انه تأثر قبل أن يولد ثوار يوليو - فانه ألقى بنكتة ثانية فى كتابه «الوسواس الخناس» فزعم أنه اشتراكى قديم.  
يقول ص ٦٤ :

«لقد أمنت بالاشتراكية فى صدر شبابهى ولا أزال أؤمن بها. ومفهومى فى الاشتراكية أنها تعنى رفع مستوى العامل وحقه فى الأرض التى يفلحها، وتحمى حقوق العمال وتحسن هذه الحقوق بالتشريعات التى تزيد من نصيبهم فى عرق جبينهم وقد تجمست للمحاولات الكثيرة التى بذلت لتطبيق هذه الاشتراكية بعد قيام ثورتنا فى سنة ١٩٥٢».

ولا يعطينا الدكتور فرصة لكى نفكر فى هذه الاشتراكية التى يؤمن بها منذ شبابه، وهل هى على غرار ثوريته فيما يختص بقانون الاصلاح الزراعى، أم أنها شئ جديد؟.

يقول فى ص ٩٠ موضحا ومفسرا لاشتراكيته :

«وانى لسعيد أن ينظر المسئولون لسائر الشئون فى بلادنا هذه النظرة المفتحة،  
فيؤيدون الاقتصاد الحر بعد سنوات من التزمّت والانغلاق».

ويقول فى ص ٨١ :

«ليس من المعقول أن تلقى أمور الاقتصاد المنفتح إلى أيدي من كانوا رواد  
الاقتصاد الموجه وركائزه وأصحاب الاصله فيه».

.. وحدث أن أعلنت الحكومة أن سياسة الانفتاح التى تريدها لاتعنى السماح لأى  
انسان أن يقيم مايريد من مشروعات بعيدا عن خطة الدولة الاقتصادية ورقابتها.  
ورغم أنها قالت ذلك ذرا للرماد فى العيون. إلا انها سمحت بالفعل بما هو أنكى.  
عندما اتبعت سياسة تدمير للاقتصاد الوطنى.

.. ورغم ذلك، كتب الدكتور غاضبا من موقف الحكومة، واعتبره خيانة  
للاشتركية التى ينادى بها .. قال :

«ان عند جميع الدول، وعند جميع الشعوب، اقتصادا حرا أو اقتصادا موجهها.  
وليس هناك اقتصاد ثالث على الاطلاق وقد كنا واضحين تماما فى سياستنا  
الاقتصادية منذ سنة ١٩٦١ والسنوات العشر التالية لها إذ كان اقتصادا موجهها مافى  
ذلك شك. فلما جاءت سياسة الانفتاح قضى ذلك بأنتقالنا إلى اقتصاد حر، وليس إلى  
ذلك الذى يريدونه اختراعا كسائر الاختراعات».

.. ولسنا فى حاجة للتعليق على هذا التناقض الصارخ بين ادعاء الدكتور انه  
اشتراكى منذ الصغر وبين مطالبته بالاقتصاد الحر وهجومه على الاقتصاد الموجه.

.. ولم يحدث فى التاريخ أن نادى أى شخص اشتراكى مهما كانت درجة ميله نحو  
الاشتركية. بالأخذ بالاقتصاد الحر. لأنه يعنى رأسمالية سافرة. وحتى هذا النوع من  
الرأسمالية يكاد أن يختفى لأن تدخل الدولة - بقدر - فى توجيه الاقتصاد صار  
مسألة مسلما بها فى الأنظمة الرأسمالية الحالية.

.. أما الاشتراكية فلا معنى لها دون سيطرة الدولة على مصادر الثروة الرئيسية.  
وعلى أكبر نسبة فى الاقتصاد القومى. لا معنى لها دون تخطيط اقتصادى، فمسألة

موجبه الاقتصاد تحصيل حاصل لأي إنسان يؤمن بأي قدر من الاشتراكية مهما صغر.

.. أما هذا النهم الغريب للاشتراكية فلا نعرف من أي مصدر استمدته الدكتور ابراهيم وعلى كل حال فقد اعترف بأن معلوماته في هذا الشأن لاتجعله يفهم شيئاً في الاقتصاد.

يقول في ص ٨٤ :

«أنا لا ادعى لنفسى حصافة أهل الاقتصاد. بل لا أزعّم أبداً أنني مارست التفكير في شئون المال على أسس من اقتصاد مغلق أو مفتوح، أو نهجت يوماً في تفسير الدائق والسحتوت».

.. أما معلوماته فاستمدتها من رجال الأعمال .. يقول :

«غير أنني مواطن له أصدقاء في كل بلد عربي يملكون الملايين ويحبون مصر ويريدون لها الرفعة والمجد وحسن المال. وهذا الذي أنقذه أو أدمر إليه هو رجح الصدى لما يقولون. وما أظنهم فيما يقولون أو يحكمون قد جاوزوا الحقيقة أو أخطأهم الصواب».

.. وعند هذا الحد، فالدكتور كشف لنا مصدر معلوماته وأسباب حماسه الشديدة لسياسة الاقتصاد الحر وهجومه على عهد الناصر فهو يعبر عن مصالح أصحاب الملايين ويردد مايقولون. وكان واجبا عليه أن يكون صريحا من البداية في التعبير عما يريد، لا أن يدعى أنه اشتراكي ليخفي تحييده للرأسمالية في أعنى صورها ويوقع نفسه في هذا التناقض المعيب.

### من التشهير إلى المعارضة

.. ويمتلئ الكتابان بالقصص عن المفاصد والارهاب والديكتاتورية في عهد عبد الناصر. واستخدم المؤلف الرمز في الإشارة إلى أبطالها، وبدون تحديد للأسماء والتفاصيل مما حولهما إلى سرد إشاعت وحكايات مقاهي، لا يمكن الاستناد إليها. .. كما أن المؤلف امتلأت نفسه بالمرارة نحو عهد الناصر ونظامه مما أنقذه أي ذرة

من الموضوعية. وأدى ذلك إلى أن الكتابين تميزا بالسطحية.

.. ولم يخل الكتابان من بعض النقاط الايجابية خاصة كتاب «الوسواس الخناس» اذ وجه انتقادا شديدا لاستمرار الدولة في فرض الرقابة على اصدار الكتب والأبحاث العلمية والبريد. وأشار إلى وجود خمس جهات تتولى الرقابة حتى على كتب الطهو والحيالة؛ وطلب بالفائها.

.. ولكن المؤلف دفعته كراهيته لعبد الناصر إلى محاولة تجريده من كل فضيله. لدرجة أنه أخذ يلوى عنق الحقائق ليطوعها لرغبة في نفسه، وهى أن عبد الناصر سرق قيادة الثورة من اللواء محمد نجيب.

.. أما الأسباب التى استند إليها في استنتاجه - الذى لم يقل به حتى اللواء نجيب نفسه - فهى أن محمد نجيب كان على رأس الثورة حين اعلان قيامها.

.. والمهم أن الدكتور عاب على الثورة ما اعتبره تزيفاً للتاريخ المصرى وروى هذا التزييف فى الكتب المدرسية، بينما يمارس نفس العملية فى كتابه.

.. كذلك، بينما انتقد الذين يمدحون عبد الناصر واتهمهم بالنفاق حتى حول الشعب المصرى إلى شعب من المنافقين. ومصر الى نفاقستان، فلقد لجأ إلى الاسلوب ذاته عندما أخذ يكيل المديح للسانات معتبرا عمله هذا خارج دائرة النفاق.

.. وفى حقيقة الأمر فقد وقع فى تناقض يدعو للتشكك فى صحة وجدية ما ادعاه

من قصص وحكايات. ففى كتاب «نفاقستان» يقول لعزیزه «نعيستان» ص ١٥ :

« وانى لاتخيل فرحتك وانت تفرض رسالتى وهى بكر لم يعيث بها فى الطريق أحد! فان القوم هنا بدأوا يحودون الى طبيعتهم السممة بعد سنوات من الانغلاق وسوء الفهم والتقدير. فلم تعد هناك رقابة على البرق أو الهاتف أو البريد. »

..وأما فى «الوسواس الخناس» فيصرخ من الرقابة قائلاً فى ص ٨٠ :

«وان الحراسة وان رفعت عن أصحاب الأراضى والعمارات فانها لاتزال مفروضة على أصحاب العقول والافكار. وان الانسان المصرى لايزال فى جانب من نفسه معتقلا فى جهاز اسمه الرقابة، وتحت بصر حارس اسمه الرقيب. »

\* \* \*

.. وإذا كنا انتقدنا الدكتور ابراهيم عبده، فالأمانة تقتضى منا أن نشير إلى ماحدث من تطورات بعد صدور الكتابين.

.. فلقد ظل يكيل المديح للسادات ويتغنى بفضائله وحميد صفاته في كل مناسبة متاح له، ويبدو أن إعجابه الشديد به بسبب مشاركة السادات شخصيا في الحملة المعادية لعبد الناصر. عملا بحكمة «عدو عدوى صديقي». إلا أنه - أي الدكتور ابراهيم - حرص على انتقاد الأوضاع التي رأى أنها تخالف رأيه. خاصة في مجال حرية الرأي، ورغم أنه لم يؤمن ولم يدع أبدا إلى إعطاء الحرية لجميع التيارات السياسية بسبب عدائه للميت للناصريين. وخشيته أن يكون لهم حزب، فإنه وجه انتقادات لأذعة للإجراءات الاستثنائية التي أخذت تتوالى في الظهور. وبدأت أمالة في السادات تتبدد.

.. ثم قاموا بمصاندة كتاب له هو «الديمقراطية بين شيوخ الحارة ومجالس الطراطير».

.. ثم صودر<sup>(١)</sup> له كتاب ثان بعد وفاة السادات وهو: «ومن النفاق ماقتل». أشاد فيها بالسادات، وشن حملة ضارية ضد عبد الناصر مستشهدا بالأكاذيب الواردة في كتاب السادات «البحث عن الذات».

.. إلا أنه وجه انتقادات ساخرة إلى السادات. قال في ص ١٢٨ عن كيفية إبلاغ وزير الداخلية محمد نبوي اسماعيل للسادات بنتيجة الاستفتاء الذي أجري في شهر سبتمبر سنة ١٩٨١. وهو أحد الاستفتاءات الكثيرة المنزوعة.

«وشاهدنا وزيرا يعلن للرئيس نتيجة أحد الاستفتاءات. وقد وقف كأنه في محراب، وذكر عبارة «إسيانة الرئيس» أكثر من ثلاث وثلاثين مرة ولم يستغرق اللقاء بينهما أكثر من عشر دقائق راح معظمها في التزلف بأروع العبارات».

.. وقال عن الحديث التلفزيوني الذي أجرته مديرة التلفزيون السيدة / همت مصطفى مع السادات في ذكرى عيد ميلاده :

وقد اعتائت السيدة همت مصطفى المذبة إذ ذاك في التلفزيون أن تسجل

---

(١) حصل الكتاب على حكم قضائي بالافراج عنه.

لرئيس السادات حديثاً يوم مولده من كل عام في قريته ميت أبو الكوم، وقد أخذ الرئيس يحكى لها عن القاعة التي كان يتلم فيها هو والأرانب. وأراد أن يختصر في ذكر ظروف حياته في تلك الأيام مستذكراً بأن هذا حديث ليس في الموضوع الذي يهم البلاد. فقالت معقبة على رأي الزعيم بأن حديث القاعة والأرانب جزء من مسيرة مصر الخالدة على مر الزمان.

ولم أكن أعلم أن تلميذتي همت مصطفى على هذا القدر من العمق في تاريخنا المعاصر الذي بلغ ذروته في الحديث عن لراب الرئيس التي دخلت التاريخ من أوسع الأبواب.

.. وعن حب السادات لسماع المناقشين والمدي الذي ذهب إليه أورد الدكتور عبده هذه الرواية من ١٢٩ - ١٣٠ التي حدثت أثناء زيارة السادات لأمريكا :

«الرئيس السادات بشر، والإنسان يسعده ثناء الناس عليه وذكر أعماله بالتمجيد، وتسجيل منجزاته كل يوم. وفي هذا تنافست ادوات الاعلام في الدخول والخارج، وجاءت قمة نفاق الخارج على لسان غريب، فكانت التبع الرياء وأخطر النفاق، قام المستر بوش نائب الرئيس ريجان خطيباً في مأدبة اقامها الرئيس السادات في واشنطن، فقال إن الله سبحانه وتعالى خلق العالم في ستة أيام، كان يخلق كل يوم ملايين البشر وملايين الزواحف والأنعام. ثم خصص سبحانه يوماً لخلق السيد المسيح، وفي يوم خلق الرئيس السادات. وما أنفذه في ذلك اليوم خلق شيئاً آخر اكتفاء بهذا العمل العظيم.

.. وعندما انتهت المأدبة التفت الدكتور مصطفى محمود إلى رؤساء تحرير الصحف المصرية وقال لهم أياكم أن ترسلوا بهذا القول إلى صحفكم فانه سيقوم الدنيا ويقعنها. وعقبت السيدة أمينة السعيد بأن نشر عبارة بوش سوف تسيء إلى المسلمين والمسيحيين.

وفي اليوم التالي استدعى الرئيس الراحل رؤساء التحرير باسم الثغر منشرح الصدر وسألهم هل استوعبوا ما قاله نائب الرئيس ريجان؟ فتبرع منافق منهم وقال إن السيدة أمينة السعيد - دون أن يذكر مصطفى محمود - نصحت بعدم الابراق



بصحفهم بما قاله بوش، ولكنهم جميعاً أرسلوا بذلك الحديث العظيم الذى ذكره الى كل الصحف المصرية ومجالاتها المختلفة.

ونظر الوثيش شذراً إلى أمينة السعيد ولم يقل شيئاً.

ولا داعى لتكملة ما حصل فى مصر.

عندما جاءت برقيات الهراء من المنافقين الكبار. فقد استطاع رجل عاقل وسط هؤلاء المجانين أن يحبس البرقيات ويحول نون نشر هذا الكفر للبين.

.. لكن الدكتور ابراهيم رغم كل ذلك أخذ يلتمس الأعذار للسادات رغم أنه وصف

نفسه بالرئيس المؤمن، والمسلم الذى يحكم دولة مسلمة.

.. وهو وإن كان انتقد تصرفات النظام إلا أن كراهيته لعبد الناصر فاقت كل حد

لدرجة أنه لم يغفر له حتى حسناته. بينما اجتهد ليبرر للسادات ما اعترف بأنه كفر مبین.

\* \* \*



الفصل الرابع  
صالح جودت رجل لكل العصور



.. يعتبر الاستاذ صالح جودت - رحمه الله - من أبرز فرسان الحملة على عهد الناصر، أن لم يكن أفكهم. فهو الذي يبادر بشن هجوم صاعق بشكل مباشر مفتتحاً بذلك صفحة التشهير والتجريح. ولابد أن نخبه القارئ إلى أن صالح جودت يحرص على أن يحتفظ لنفسه بمركز الصدارة ويصر دائماً أن يكون الأول في كل عهد.

.. فهو أول من يمتدح من في السلطة بحيث يكون صوته أعلى الأصوات. وأول من يذم أى عهد أو شخص يحس أو يشتم أن شمس غريت بعد أن كان أكبر مآذ له. يفعل ذلك ببساطة شديدة دون أن تطرف له عين أو يحمر خد. وهو رجل كل عهد. منافع عظيم لا يمكن مجاراته ويستحق جائزة نوبل للنفاق. إذا قرر العالم أن النفاق يستحق جائزة دولية.

.. وفي حقيقة الأمر فضال جودت ليس الوحيد في هذا الميدان، لأن له منافسين أتواء كالكاظم الجاهل إبراهيم الورداني الذي وصفه الدكتور طه حسين بجملة رائعة هي :

«هذا رجل رضى بهجه ورضى عنه جهله». ومثل موسى صبرى وحشد بديع من الكتاب والصحفيين، إلا أن صاحبنا هذا - صالح جودت - يتفوق عليهم بخفة ظل، ومناقشته متعة ومجلبة للنفك وهو يعتبر العنصر الكوميدي من جوقة الهجوم على عهد الناصر، ويذكرنا بتلك الظاهرة التي اعتقدنا أنها اندثرت. وهي ظاهرة شعراء القصور والملوك، فهو دليل على استمرارها وعلى أن خراب الذمة لا حدود له. وإن عصرنا قادر على أنجاب من يتفوقون على الأقدمين في هذا المجال، فليس للأقدمين أن يتباهوا بأنهم الوحيدون الذين أنجبوا شعراء وكتاب قصور وملوك كبرت ضمايرهم ونمهم لتسع كل شيء. لأن عصرنا أنجب واحداً ابتلعت ذمته وضميره كل مالم تطق أو تقبل ضمايرهم ونمهم قبوله.

.. من أين تبدأ بهذا النفاق العظيم الذي تفوق على فطاحل المنافقين في التاريخ؟ .. في عام ١٩٧٣ أصدر عامر العقاد - ابن شقيق المرحوم الأستاذ الكبير عباس

محمود العقاد - كتابها بعنوان : «صالح جودت فى الميزان» تناوله فيه من جوانب متعددة : وسوف نعرض ملخصا للفصل الخاص بلمة الشاعر فى ميزان شعره :  
قال المؤلف :

«بعد قضية الأسلحة الفاسدة وانكشاف المستور من فساد الملك السابق فاروق، وبعد أن أصبح فاروق مجرما من أغرق المجرمين يرفضه الضباط والجنود ولا يضمنون الولاء له لأجرامه بعد أن بلغت به الضعة أن يتجر بأرواحهم وهم فى ساحة القتال، بعد كل هذا يكتب صالح جودت فى مدح فاروق بمناسبة ومن غير مناسبة، أغاني يقنيها كبار المطربين مذيعين فى الأماق هذا النفاق البغيض.  
هل يمكن إلا أن يكون نفاقا خالصا صافيا قوله :

دعائى داعى شبابك قمت لبيتك  
ونادى ساحر جمالك قمت لبيتك  
ومن كثر غهرتى عليك فى القلب خبيتك  
وقلت لك يا فاروق القلب نابيتك  
شبابك دفحة م الجنة  
متنهنى الروح وتسعدنا  
وتأجك مصر تمسدها  
عليه والدينها تمسدها  
وعينيك غنوة تنفنى  
وطول الليل أرددنا  
واقول للفجر يستنى  
لأفرح مصر يوم عينها  
.. يقول المؤلف معلقا :

«هذا الزجل نشر فى العدد الصادر فى ١٩٥٠/٨/٢٥ من مجلة الاناعة التى كان يرأس تحريرها.  
ولم يكف صالح جودت أن يسود صفحة واحدة من المجلة بمثل هذا الهراء

السخيف، بل انه يسود صفحة أخرى بكلام أحقر من هذا الكلام. لقد تطوع بالرد على الذين هاجموا الملك بسبب الأسلحة الفاسدة: قال صالح جودت مدافعا عن الملك: «ان طلعة الفاروق في اى بلد أوروبي لكفيلة بأن تقضى على عشرات الملايين التى ينفقها اليهود فى النكاية بمصر والحملة على سمعة مصر وشعب مصر وتاج مصر فى غمضة عين».

«سيخرج أهل البلاد السعيدة التى يزورها الفاروق ليروا طلعتة سيجدون أمامهم خير ملك فى الأرض .. سيجدون أمامهم شباهيا مشرقا وذكاء نافعا وعلما موفورا. ولسانا عذبا وأدبا رفيعا. ورجولة صادقة وديمقراطية حقة. سيجنون أمامهم رجلا هو فى تواضعه ملك فى عظمته رجل».

وفى حقيقة الأمر فنحن نرى أن صالح جودت يحدثنا عن اكتشاف سلاح سرى جديد وشديد الفعالية لمقاومة الدعاية الصهيونية فى أوروبا ضدنا. يحبط هذه الدعاية ويهدد عشرات الملايين من الدولارات التى تنفقها الصهيونية ضدنا. ماهو هذا السلاح؟

.. أنه جمال فاروق وشبابه ورجولته !!

.. صالح جودت كان يعلن عن اكتشاف هذا السلاح وعن تحرير رحلات الملك إلى أوروبا فى الوقت الذى كانت أوروبا تنظر بعين السخرية الى قضائح ومهازل الملك. وفى وقت زكمت فيه رائحة فساده أنوف المصريين الذين كانوا يتحفزون لخلعه ووضع حد للعار والفساد الذى يجلبه عليهم مجرد بقاء شخص كفاروق فى السلطة».

.. ويورد المؤلف نماذج من قصائد كثيرة قالها صالح جودت فى مدح الملك فاروق ونشرها بمجلة الاذاعة فى ١٩٤٨/٢/٧. مثل القصيدة التى قال فيها :

حبيب النيل فى يوم عيدك	دى ليلة القدر ميلادك
يتحقق على أيديك	أمانى السعيد لبلاك

أصوت على الليل الاقلى الليل بيوصف للقمر لطيفك  
أصوت على النيل الاقلى النيل بيروى للوجود عطيفك  
.. ثم يقول عن شباب وقلب فاروق وعنه وهو يتكلم :

شبابك .. رينا يسلم شبابك عالبلاد نعمة  
وقلبك .. منه نتعلم معننى الحب والرحمة  
اشوقك لما تتكلم كلامك اغلى من الحكمة

.. ويقول المؤلف من ٤٧ - ٤٨ :

«ثم انظر الى هذا النشئ الذى لم يسبق لحد اليه صالح جودت. النشئ الذى ستظل  
الاجيال بعد الاجيال ترويه عنوانا على خراب ذمة بعض الابداء فى عصرنا.  
عن لصالح جودت أن ينظم قصيدة من الشعر جعل عنوانها : «لى اسماعيل»  
ونشرها فى مجلة الاذاعة فى العدد الصادر فى ١٠ يوليو (تموز) سنة ١٩٤٨ بعد  
حرب فلسطين مباشرة، وبعد فضيحة الأسلحة الفاسدة. وبعد انطلاق الستة الناس  
فى الملك فاروق بكل مايمكن أن يعبر عن الكراهية والاحتقار، ثم عن للشاعر أن  
يطبع ديوانا من الشعر اسمه «لغنيات على النيل» فى سنة ١٩٦٢. فأخذ هذه  
القصيدة ورفق منها أبيات المدح التى صاغها فى فاروق وجده اسماعيل ووضع بدلا  
منها أبياتا فى ذم فاروق وجده اسماعيل. وغير فى عنوان القصيدة تبعا لهذا التغيير  
فى موضوعها أو تبعا للتغيير الذى طرأ على مصر كلها بقيام ثورة ٢٣ يوليو (تموز)  
سنة ١٩٥٢. يقول فى الصورة الأولى وقد نشرت بمجلة الاذاعة العدد الصادر فى ١٠  
يوليو (تموز) سنة ١٩٤٨ :

عجبا، لانورقى يسرى ولا النيل يسير  
وصدى الذكرى ينادى : ها هنا العهد التوثير  
ها هنا القصر الذى تحسد ماضيه القصور  
ايها القصر الذى تحسد ماضيه القصور  
لاترع فالجد باق ولنذكرك عبيير



ولا يترك في الألبان بعث ونشور  
أينعت من روض اسماعيل في مصر الزهور  
ثم يقول في الحسرة الأخرى من نفس القصيدة نشرت بديوان «اغنيات على  
النيل» في عام ١٩٦٢ صفحة ٦٧ :

كان اسماعيل دنيا جمعت فيها العصور  
وطواها الكبير والطاغوت والحكم السفيري  
ويبدو أن الغضب استبد بالمؤلف فعلق قائلا :

«فهل رأى الناس في العربية كلها من تنزل وحى الشعر على شعرائها، شاعر أقل  
حياة من هذا الشاعر الذي يسوق إلى قرائه هاتين القصيدتين، أو هذه القصيدة في  
صورتين في أقل من عشر سنوات! وعلى هذا الوتيرة من النفاق المزدول والتلون  
لكل عهد باللون الذي يناسبه، ترى صالح جودت يفعل في قصيدة أخرى بمثل  
ما فعل في قصيدته السابقة وإن كانت هذه الفعلة مخجلة أشد لكل قارئ بقى في  
نفسه احترام للقيم».

.. ويشير عامر العقاد إلى قصيدة لصالح جودت في مدح الأستاذ فكري أباطة  
بمناسبة حصوله على الباشوية. أي لقب باشا، في عام ١٩٥٠. ألقاها بمبنى نقابة  
الصحفيين قال فيها :

أخلعوا الغار على هذا الجبين      واحتفوا للقلم الحر المبين  
بارك الفاروق فيكم قلم      لم تمركه إلى الزيف يمين  
وفي عام ١٩٥٧، جمع صالح جودت بعض أشعاره في ديوان سماه «ليالي الهرم»،  
ورضع هذه القصيدة ضمن قصائده ولكن بعد أن بدل وعدل، فأبدل كلمة «الفاروق»  
بكلمة «الرحمن» فأصبحت بعد التبديل كالآتي :

بارك الرحمن فيكم قلم      لم تمركه إلى الزيف يمين  
.. ويبدو أن عامر العقاد لم يطلق صبرا فأسرع معلقا :

«خسئت أيها الشاعر الذي لا ترى فرقا بين الرحمن سبحانه وتعالى حينما يبارك  
بنعمائه صاحب قلم حر لم يتحرك لمدح الزيف وبين ذلك العريد النجس «فاروق»

فهل رأى الناس مرة ثانية منذ تنزل الشعر على شعراء العربية شاعرا لا يرى فرقا بين عطايا الملك وعطايا الاله؟» .

.. وكان واضحا ان صالح جويتلقى بنكته أغاظت المؤلف الى حد بعيد وأثارت اعصابه. فقد تحدث صالح جويت عن ضميره الحى فى إحدى قصائده. قال :

كم شاعر دونى جرى شعره      بمدح حزب أو بزلفى وزير  
فصفيق الناس له وأثيروا      فلقبوه بالأديب الشهير  
واحتاطت النعمة أبوابه      وزينته خلع من حرير  
وكل ما بينى وما بينه      انى تورعت وباع الضمير  
.. فقال عامر العقاد بعد أن قاض به الكيل :

«أى ضمير يا هذا؟! هو الضمير الذى وصفه أحد زملائه فى مجلة صباح الخير فى عندها الصادر فى ١٢/١٠/١٩٦٧ بعنوان: «وجه الشاعر الصفيق»؟! هو الضمير الذى جعلك تشكو- فض الله فاك- ان فاروق كان الناس يتعلمون من قلبه الحب والرحمة؟! هو الضمير الذى كان يدعو لمصر بأن يسلم لها شباب فاروق الذى تراه وحدك من نعم الله التى من به عليها! هو الضمير الذى رأى فى يوم عيد ميلاد ذلك الملك المقامر انه ليلة القدر التى وصفها القرآن الكريم «بأنها خير من ألف شهر» وأن ملائكة تنزل فيها على عباده الصالحين؟! هو الضمير الذى يرى صاحبه أن على أبهى ذلك الملك الذى باع جنوده فى ساحة الشرف بأبخس ثمن تتحقق أمانى السعد للبلاد؟! لى سعد يا هذا؟!»

.. أن نقطة الضعف الوحيدة فى هذا الجزء من كتاب عامر العقاد عن صالح جويت أنه لم يواصل عملية التأريخ لنضال الشاعر وخاصة شجاعته المفاجئة أمام عبد الناصر بعد أن مات وهجأه له وتهجم عليه بعد أن أيقن أن هذه رغبة خليفته، وبعد أن كان الشاعر من أكبر ماديحيه.

.. ولكننا نخففهم الأسباب التى أدت الى عدم مواصلة المؤلف للتأريخ لصالح جويت، فقد رأينا كيف التهمت أعصابه وتوترت وكاد أن يفقدها عند هذا الحد، ولو وأصل لكان محتملا أن يموت كمدا أو غيظا، ولذا اثر الاحتفاظ بحياته حتى لا يكون ضحية لصالح جويت.

.. أما صالح جودت فقد أسرع بعد قيام الثورة بالتبرؤ من العهد الملكي وأخذ يكيل له الشتائم نثرا وشعرا، ويتهمر مدحا على الثورة وقادتها وأظهار حبه لها، وكأنه كان يبشر بها قبل حدوثها.

.. كما كان نصيب عبد الناصر عظيما من هذا الحب والمدح ونحن لن نتبع كل ما قاله هذا المنافق العظيم، إنما سننقل ما قاله في رثاء عبد الناصر عندما توفي. فقد كتب قصيدة بمجلة المصور عدد ٩ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٧٠ ينعي فيها عبد الناصر الذي توفي في ٢٨ سبتمبر (أيلول) ١٩٧٠. وعنوان القصيدة هو ونحن أولى بالرثاء:-

امع الاسراء نادته السماء	كنت أحسبه من الأنبياء
علت الطائفة الثكلي به	فتخيلت برأقا في الفضاء
كنت أسمع في موكبه	نغم الأملاك يعلو بالدعاء
كنت أن أشهد في رحلته	مشهد الجنة وعد السعداء
وتمثلت مسيحا صاعدا	أقما كان مسيح الزعماء
يحمل الآلام عن أمته	ويشيع الحب فيها والصفاء
ياقضاء ترتضيه.. بينما	نجهل الحكمة فيها والقضاء
أعزى في جمال أمة	لا ترى فيه سبيلا للعزاء
أو أرثيه بدمعي ودمى	فنحن في المساة أولى بالرثاء
لا تلموموا عينا في موقف	بات أعبا الناس فيه الشعراء

.. وكان قد كتب قصيدة عندما تنحى عبد الناصر عن الحكم في ٩ يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧ في أعقاب الهزيمة يطلبه فيها بالبقاء غنتها له سيدة الغناء العربي وكوكب الشرق أم كلثوم.

المهم، أن صالح جودت يصور عبد الناصر في قصيدة الرثاء كنبي تحيط به الملائكة إلى آخر الصور الشعرية الأخرى.

.. ولكن عندما بدأت الحملة ضده وأيقن أنها بموافقة من النظام، كيف نظر صالح

جودت الى عبد الناصر مسيح الزعماء الذى كانت الملائكة تدعو فى موكبه ومشهد  
الجنة الذى كاد أن يراها وهو داخل اليها»..

.. فى عدد المصور بتاريخ ٨ مارس (آذار) سنة ١٩٧٤، كتب مقالا بعنوان: «بل  
هى شرعية جديدة»، ووصف فيها عبد الناصر وعهده بالماضى، وقال بعد أن وصفه  
بأنه كان عهد خراب:

«إذا أحسن رجل الحارة المصرية والشارع العربى الاجابة عن هذا السؤال فإنه  
يتفق معنا أن الشرعية التى قامت منذ عشرين سنة أو أكثر قليلا، وقد سقطت  
نهائيا فى يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧ واننا عشنا فترة غير شرعية منذ ذلك التاريخ  
حتى قامت شرعية جديدة مختلفة فى نوعيتها وأخلاقياتها وتطبيقاتها كل الاختلاف  
يوم ١٥ مايو (زيار) سنة ١٩٧١. فى ذلك اليوم.. سقط «الماضى».. نزلت الستارة  
عليه وبدأت ثورة جديدة فى تاريخ مصر كما بدأت صفحة جديدة فى التاريخ  
العربى».

.. وفى ١٥ مارى (آذار) سنة ١٩٧٤ كتب مقالا بعنوان: «على من نطلق  
الرصاص» أظهر فيه شماتته وتهكمه على موت عبد الناصر، قال:  
«كنت فى الأسبوع الماضى أتحدث عن «الماضى».. لا لأطلق الرصاص على هذا  
الماضى فقد مات وأصبح فى لمة التاريخ.. وأطلق الرصاص على الميت حرام، ولكن  
لأطلق الرصاص على الذين يريدون أن يبعثوا هذا الماضى.. ليحيا من جديد.. ولنحيا  
فيه مرة أخرى بكل ما احتواه من يأس وقهر وظلام».

وقال:

«وتوحيد الأمة العربية ماذا أنجز منه هذا الماضى؟»  
أطلق لسانه على ملوك العرب ورؤسائهم بالسب والطعن ينتف لحية زيد، ويسب  
لم عمرو، ويتهم فلانا بالخيانة وعلانا بالجنون! وهكذا تحولت الجامعة العربية الى  
حلبة كاراتيه بعد أن كانت مأكوفة كحديقة حب وساحة فداء!«  
ونسى أنه القاتل فى رثاء عبد الناصر:  
«أقما كان مسيح الزعماء»

«ويحمل الألام عن أمته»

وفى ٢٢ مارس (آذار) سنة ١٩٧٤ كتب فى «المصور» مقالا بعنوان «لا أتكلم عن الماضى، بلأه بقوله»:

«حديثنا اليوم ليس عن الماضى. بل عن الحاضر الذى نملكه وعن المستقبل الذى يملكه إبنائنا وأنا لم أكتب عن الماضى شماعة فيه. معاذ الله.. فأنما يفرح فى الموت من لا يموت».

.. وفى ٢١ يونيو (حزيران) سنة ١٩٧٤ كتب مقالا فى «المصور» بعنوان: فى ذكرى الثورة. هل تبقى الثورة الى الأبد؟ قال فيه:

«ومما لا شك فيه أن انقلاب ٢٣ يوليو (تموز) قد نجح ورسم لنفسه نهجا على أساس خطوط ستة أمن بها الشعب وساندها كل المساندة على أمل أن تصل الى المكانة التى وعد بها القائد يوم قيام الثورة، وكان ممكنا. كان ممكنا جدا، أن تصل إلى هذه المكانة، لولا ما اعتور الطريق من انحرافات وأطماع شخصية واهتيال للسلاب والفنائم وتكالب على الشهوات والملاذات ونشدان للأمجاد الذاتية على حساب الصالح العام».

.. والسؤال الذى يبحث عن إجابته هو:

لماذا تسرع الشاعر المناقق لتقييم ثورة يوليو قبل أن تحمل ذكراها بشهر؟  
والإجابة نجدها فى نفس المقال، فقد كتب ما كتب بمناسبة زيارة الرئيس الأمريكى ريتشارد نيكسون للقاهرة فأراد أن يثبت ولاءه للامريكان بمهاجمة الثورة، التى سماها انقلابا. وتجريح عبد الناصر، وللناداة بطريق غير مباشر بالتبعية لأمريكا.

.. كتب عن استقبال نيكسون ومغزاه من وجهة نظره فقال:

«... وعند هذا الحد من الحديث أتف قليلا لأحدث عن زيارة الرئيس نيكسون لمصر، لقد كانت هذه من الناحية الشعبية ويكل صراحة- استفقاء كبير للشعب المصرى فى أمور كثيرة. ومن الناحية العالمية هى استفقاء يكشف عن الطبيعة الطيبة لهذا الشعب وهذا حديث طويل عن العلاقات المصرية الأمريكية التى حولها ساحر

٦ أكتوبر من اللون الاسود الى اللون الأبيض فى غمضة عين، ولا مجال للخوض فى هذا الحديث الآن. ولكن العبرة بخاتمته. العبرة بأن مصر التى تغفر كل شيء قد غفرت كل مامضى من كل أعماقها الطبية، وخرجت والابتسامات على شفاه أبنائها تهتف للرجل الذى جاءها هذه المرة يقلب صفحة الماضى ويفتح صفحة الحاضر والمستقبل، ويتفنى بحضارة مصر ويعددها بعصر من الرخاء لم تشهد منذ قرون طويلة. لقد راع نيكسون- ولاشك- أن يركب مع الرئيس السادات سيارة مكشوفة تسير بهما بين هذه الملايين من المصريين فلا يقع عليه شيء، الا الزهرة العاطرة والتحية الطبية والكلمة الحلوة والابتسامة العذبة. وهو الذى يسير- حتى فى بلاده- حذرا من خصومه وأعدائه فى كل خطوة ثم ان هذا الاستقبال الشعبى الزاخر الذى لم يصطنع لأن احدا لا يستطيع ان يرسم الابتسامات على شفاه الملايين- كما قال الرئيس نيكسون نفسه- استفتاء للشعب فيما هو أهم. انه استفتاء للشعب فى رغبة عيشه. فى النظام الاقتصادى الذى عاشه منذ قيام الثورة. وهل أسعده هذا أم أشقاء؟ فى أيديولوجيته او على الأصح فى الأيديولوجية التى يتمناها لنفسه، لحاضره ومستقبله. إيماننا منه بأنها كفيلة بإسعاده.

.. وهكذا لم يقف صالح جودت عند حدود التلون مجازة لأى سلطة، ومهاجمة من كان يمدحهم أرضاء لها، وإنما تخطى ذلك إلى مهاجمة عبد الناصر ونظامه أرضاء لأمريكا ونيكسون بل وأراد أن يصور الشعب المصرى فى صورة الذى يستنجد بأمريكا لى تطعمه وتضعه تحت مظلتها وأنه - أى الشعب- فرضت عليه الثورة وعبد الناصر نظاما اشتراكيا رغم انفيه. ولو كان الأمر بيده لاختار أمريكا والرأسمالية.

.. وليست هناك اهانة يمكن توجيهها لشعب أشتنع من هذه الاهانة.

وصالح جودت ينسئ أساءة أمريكا لبلاده، ولا يقفر لعبد الناصر أخطائه، وإساءة أمريكا بهبساطة. إنها فرضت حصارا اقتصاديا على مصر بهدف تجويعها وفرض الاحلاف العسكرية عليها ومحاربة تطلعاتها لأن تتحول لدولة صناعية وتدعيم إسرائيل لضربها، بل وتهنيدها للسادات كما اعترف بنفسه أنها هدته اذا حاول تصفية ثغرة الدفرسوار..

.. هذه الجرائم التي ارتيبتها أمريكا في حق بلاده ينسأها صالح جودت. بل ويدعى أن الشعب المصري يريد سيطرتها عليه. ويصور الاستقبال الذي تم لنيكسون على أنه استفتاء اختار فيه الشعب أمريكا والراسمالية. ورفض عبد الناصر واشتراكيته.

.. أما محصلة الخضوع لأمريكا فلم تكن توفير الخبز الأبيض للشعب. إنما كانت الوقوف في طوابير لساعات طويلة للحصول على العيش الأسود.

.. ولم يكن غريبا عليه بعدئذ أن يكتب في «المصور» بتاريخ ٨ نوفمبر (تشرين ثان) سنة ١٩٧٤ مقالا بعنوان: «هل من حق الحاكم أن يبيع الشعب» قال فيه:

«هل من حق عبد الناصر- رحمه الله- أن يبيع مصر والمصريين للأخ العقيد<sup>(١)</sup> بالبترول كما تبيع موسكو يهود الاتحاد السوفييتي للأمريكيين في هذا الأيام بالقمح؟».

\* \* \*

.. ويبدو أن بعض الخبثاء غمزوا له بعيونهم وقالوا: يا منافق ألم تمتدح عبد الناصر وتجعله نبيا وتقبل عتبات المسؤولين وتلحق أمانيهم، .. ولهذا كتب في «المصور» عدد ١٠ أبريل (نيسان) سنة ١٩٧٤:-

«قيل لشاعر مخضرم عاش الجاهلية والإسلام، كيف تلقى الله وياطما سجدت للأتصاب والأزلام. وسكت على المنكر وصاحبت أصحابه في جاهليتك؟».

قال .. والله ما صنعت إلا مارايت قومي يصنعون، فلما جاء نصر الله والفتح ودخلت في دين الله. أحسست بأنه غفر لي حين قال سبحانه: (قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم، لا تقنطوا من رحمة الله، إن الله يغفر الذنوب جميعا). «فيا ربنا! اغفر لنا ما فعلنا وما فعلتنا في جاهليتنا، فقد أسرفنا في كتمان الحق والسكوت على المعصية اغفر لنا بعد أن جاء نصر الله والفتح. وعدنا إلى عهدك وتبنا اليك. إنك أنت الغفور الرحيم».

.. وسواء غفر الله لذنوبه، أم لا، على أساس أنه رغم إسلامه فقد عاش في جاهلية روج لها. فالذي يهمنا أنه لم يوضح أي جاهلية يعنى.

(١) العقيد معمر القذافي حاكم ليبيا.

.. جاهلية للملك فاروق. أم جاهلية عهد الناصر؟

.. وعلى كل حال، فباب التوبة يظل مفتوحا للعاصي والمخطئ والمعنّاق أيضا ..  
بشرط أن تكون التوبة حقيقية. لا مجرد شعار لمعاودة ممارسة الأخطاء والسجود  
للأزلام مرة أخرى.

التوبة ١٩

.. يقولون .. التائب من الذنب كمن لا ذنب له، لكن شاعرنا تاب عن ذنب واحد.  
هو ذنب السجود لغير الله في عهد عبد الناصر. ولم يتب عما ارتكبه في عهد فاروق.  
وأما ما فعله في عهد السادات فقد محا به توبته.

.. ويصم صالحي جودت على أن يحول المسألة إلى كوميديا حقيقية عندما يعلن  
على الملأ أنه رجل طاهر وصالح كاسمه .. وتعرض للاضطهاد بسبب طهارته.

.. في عهد «المصور» بتاريخ ٢٨ يونيو (حزيران) ١٩٧٤ كتب يقول :  
«في الأسبوع الماضي وقعنا نحن الأدباء الأظهار الذين نؤمن بمصر ولا ننحرف  
لشرق أو لغرب».

.. وهي المرة الأولى على ما اعتقد التي يعلن فيها إنسان على الملأ أنه طاهر.  
.. ثم يعن في السخرية والهزء عندما يتحدث عن بطولاته وتاريخه النضالي  
فيكتب في «المصور» بتاريخ ٢٦ أبريل (نيسان) سنة ١٩٧٤ مقالا بعنوان : «يا أيها  
الخنمل ادخلوا مساكنكم. صدق الله العظيم» قال فيه :

«لقد عشت شبابي في عهد الأحزاب، ولكنني أشهد الله إنني لم أنتم إلى أحد منها  
ولا دخلت دار أي حزب في يوم من الأيام. ولكنني كرست كل حياتي لمصر وحدها  
فيما كنت ألقى من الخطب والقصائد في المدرسة الثانوية والجامعة في كل موقف  
وطني، وتناسي قصائده العصماء في مدح الملك فاروق وأسرته المالكة.

والغريب أن يشهد الله على أنه كان يلقى قصائده لخدمة مصر فقط. مع أن  
الجميع قرأوا له قصائده التي ينوب فيها حبا في ملك فاسد ومقامر ولص، بل  
واستبدل اسم الملك باسم الرحمن.

أهذا كلام يصدر عن شخص طاهر ومؤمن؟



وهل ظن هذا المنافق الذى لم يفلح فى خداع الناس عن حقيقته أن بمقدوره خداع  
علام الغيوب؟

يرى لنا التاريخ أنه فى القرون الوسطى فى بعض دول أوروبا ظهر ماسمى  
بمحاكم التفتيش، كانوا يأتون بمن يشكون أنه يحمل أفكارا تخالف أفكار الحكام  
والكنيسة. ويقولون له : يا فلان .. لقد ضبطناك تفكر فى كذا وكذا. وإن نفسك  
الشريرة تضرركى وكيت. وهناك شهود على ذلك.

.. وعلى المسكين أن يثبت أنه لم يكن يفكر فى كذا وكذا. وإن نفسه ليست أمانة  
بالسوء حتى لا يتعرض للموت حرقاً أو فوق خازوق.

وعرف التاريخ الإنسانى فترات كان الناس يؤخذون فيها بالشبهات، ويتعرضون  
للتنكيل والمطاردة بسبب وشايات أناس امتزجت نفوسهم بصفات الشيطان حتى  
صاروا نسخة منه أو يتفوقون عليه فى الشر بحيث يصبح إلى جانبهم ملاكا. لا هم  
لهم إلا إيذاء الناس والشتمات فى مصائبهم.

وفى شهرى إبريل ومارس (نيسان وأذار) من سنة ١٩٧٣ قامت ماسميت بـ  
(هيئة النظام) بالاتحاد الاشتراكي برئاسة حافظ بنوى وعضوية أحمد عبد الآخر  
ومحمد حامد محمود ومحمد عثمان اسماعيل باصدار قوائم تتضمن أسماء أكثر  
من مائة صحفى وكاتب بالحثهم إلى الملش وعلى هيئة الاستعلامات نون تحقيق أو  
محاكمة بتهمة مناصرة السادات .. وكنت واحد منهم.

وهذا أسرع صالح جودت ومنه صحفيان آخران هما إبراهيم البعثى وإبراهيم  
السردانى وكذلك موسى صبرى - عليهم رحمة الله جميعا - وعند آخر من  
الصحفيين يهللون لهذه القرارات ويباركونها.

لكن صالح جودت اعتبرها غير كافية ولا تحقق الهدف منها إذ كان يجب أن تشمل  
كثيرين آخرين، فكتب مقالا فى مجلة «الهلل» بعنوان: «مزيد من القوائم بالهيئة  
النظام» يحرص فيها هذه الهيئة التى ضمت مجموعة من الامعات على تشريد المزيد  
وقال ان لديه كشوفات بأسمائهم.

ولم يكتف بذلك، إنما تقدم باقتراحات لاقامة محاكم تحاكم الذين سيهمسون

ويشككون. كما ورد في مقاله الذي كتبه في «المصور» بتاريخ ٨ مارس (انار) سنة ١٩٧٤ بعنوان: «هل هي شرعية جديدة». سب فيها عبد الناصر واعتبر أن حركة ١٥ مايو (ايار) سنة ١٩٧١ تمثل شرعية جديدة لابد من حمايتها وتقدم بالاقترح التالي:

«اكتب هذا بكل ايمان بمصر العربية اكتبه وأنا أعلم أن كثيرا من اللعنات ستنصب على رأسي، في لعنات الذين لا يدينون بالولاء للحارة المصرية، ولا للشارع العربي من تجار الشعارات الزائلة. الذين يحسرون على عودة الماضي بكل صفحاته السوداء. وأنا لا اتهم هذه اللعنات. لأنها لعنات مرفوضة من السماء، ولكن أخشى أن تعمل لهجاتهم ومعتاتهم وتحركاتهم على بليلة الأفكار حول حديث الشرعية. ولهذا أطالب مجلس الشعب - بوصفه السلطة الدستورية العليا في البلاد - بأن يصدر التشريعات الكفيلة بالحفاظ على هذه الشرعية الجديدة التي قامت في ١٥ مايو (ايار) سنة ١٩٧١ ووثقت في أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٧٢. ولست استهدف بمثل هذه التشريعات عونا إلى كبت الحريات. ولا إلى فتح أبواب السجون والمعتقلات من جديد. فقد انتهى ذلك العهد وسقطت شرعيته ولكنني أستهدف بهذا التمييز بين المواطن الصالح والمواطن غير الصالح. بين المواطن البناء والمواطن الهدام، حتى يحتل الأول موقعه في معركة المستقبل. ويقصى الثاني عن موقعه حماية لهذا المستقبل العزيز».

.. طبعاً إذا استثنينا الطابع الفكاهي في المقال والناشئ من كون صاحبه هو صالح جودت - فسنجد أنفسنا أمام كاتب يطالب علناً وعلى رؤوس الاشهاد باقامة محاكم تفتيش في مصر والعودة بها إلى القرون الوسطى وأخذ الناس بالشبهات والتفتيش عما في رؤوسهم وقلوبهم وضمائرهم ومحاسبتهم بناء على نتيجة التفتيش.. طبعاً سيحتاج هذا الى قوانين وتشريعات تحدد صفات وشكل وطباع المواطن البناء والمواطن الهدام، وغيرها لحماية نظام السادات من الهمس والهجات والشائعات.

وطبعاً سيحتاج ذلك بدوره الى محققين وإلى محاكم من نوع خاص. وإلى شهود

ومدعين. وسيفاجأ أى انسان بالقبض عليه واتهامه بأنه يهدد نظام الحكم باستخدام «الهمس والتحريك والتشكيك»، وهمساتهم خطرهما شديد، وقد نسمع عن اكتشاف تنظيم سرى للهامسين والمشككين. وفى المحاكمة على الانسان أن يثبت أنه لم يهمس أو يشكك وأن احدا لم يحرضه على ذلك. حتى يثبت برامته.

إلا إذا تقدمت أجهزة الأمن بأشرطة تسجيل عليها بليلة وهمس تدين المتهم. وطبعاً لابد من اختراع اشرطة تسجيل تلتقط الهمسات وتحل رموزها وألفاظها! وهكذا سنجد أن اقتراح هذ العبقري من شأنه أرباك الدولة وإثارة دعر المواطنين. ويبدو أنه أعجب بينه وبين نفسه بعبقريته التى هدته لهذا الاقتراح، فأراد تدعيمه فقال فى مقال له «بالصور» بتاريخ ٢٢ مارس (اذار) سنة ١٩٧٤ بعنوان: «لا تكلم عن الماضى».

«ولكن الخطر الأكبر الذى يرتسم فى كل عين مصرية، متربصة بالحاضر، متحفزاً للوثوب عليه متأمراً على منجزاته الطيبة وانتصاراته البطولية وتطلعاته المتألقة، لا يتمثل فى بقايا الماضى وحدها، بل فى فئة أخرى موزعة بين القاهرة وغير القاهرة من العواصم العربية ستهمس فى الداخل، وتعلو أصواتها فى الخارج».

«وصحيح أن أنور السادات نفسه ضمان لحماية الحاضر - ولكننا لكى نصون هذا الضمان - يجب أن نحمل أنور السادات نفسه.

بكل قيمه وانجازاته ولما له. ممكن أن يكيدوا له بالهمس والتحريك، هنا فى مصر، بالجهر والتشهير خارج حدود مصر، يجب أن نحملهم منهم، لا بالفصل ولا بالاعتقال ولا بالتشريد ولا بالتجريح. وإنما نريد أن نحملهم منهم فى ظل سيادة القانون، بأقصائهم عن مواقع التأثير فى المجتمع وبإصدار التشريعات اللازمة لسلامة المجتمع وطهارة المجتمع. ومسيرة الحاضر الفاضل الى مستقبل افضل».

وتقتضى الأمانة منى الإشارة إلى أن صالح جودت يستحق - بجانب جائزة نوبل للنفاق - جائزة رائد أو أبو القوانين الاستثنائية التى صدرت فيما بعد وتأخذ باقتراحه، ولكن بعد موته.

فقد أصدر السادات - رحمه الله - قوانين لمعاقبة المشككين، والهدامين ومن

يسيئون للقيم والاخلاق. وله قانون شهير اسمه «قانون حماية القيم من العيب»،  
وانشأ له محكمة اسمها محكمة «القيم» يحال اليها المتهم بالعيب.  
وكان من الواجب على جحافل الكتاب والصحفيين الذين روجوا لهذه القوانين  
وساندوها أن يتذكروا صاحب الفضل الأول فيها.

\* \* \*

وبعد ...

ماذا بقى لنقله عن هذا الكاتب؟

بقى الكثير والكثير ... ولكنى مرغم على التوقف عند هذا الحد فقد اثر صاحبنا  
عامر العقاد الهرب من متابعة هذا المنافق وملاحقته فى كل ماكتب حتى ينقذ نفسه  
من الموت كمداً وغيطاً بعد ان كاد يفقد السيطرة على اعصابه.  
وانا لا احب أن اموت من كثرة السخرية او أجد نفسى اصرخ طالبا النجدة من  
عبء هذه المتابعة. كما لانحب استثارة اعصاب القراء الذين قد لا يتفهلون وجود  
كتاب وصحفيين من هذا النوع فى زماننا هذا.  
ولذلك نقف عند هذا الحد طالبين الرحمة والفران لأجداننا المنافقين الذين  
يعتبرون أبطالاً لوى استقامة بجانب هذا المنافق.

\* \* \*

الفصل الخامس  
توفيق الحكيم القسيس والتائب



كان الاستاذ توفيق الحكيم من ابرز الشخصيات التي شاركت في الحملة، فهو اكثرهم شهرة وأعظمهم مكانة. وصاحب حظوة لدى عبد الناصر، ومؤيد كبير له، ولذا أحدثت انتقاداته ضده ضجة هائلة وأثارت معارك كبيرة.

وإذا كان الحكيم أهم شخصية شاركت في الحملة، فقد كان في الوقت نفسه من أعجبها على الإطلاق، بسبب التبريرات التي ساقها ليفسر بها انقلابه المفاجئ على عبد الناصر، فقد قال انه فقد وعيه طيلة فترة حكمه، ولما مات وبدأت الحقائق المفزعة تتكشف، بدأ يستعيد وعيه ويرى الصورة على حقيقتها، وطبعاً رأى بعد أن وعى، انها صورة مزرية وتعجب كيف وضع عبد الناصر على عينيه مثل هذه الغشاوة التي حجبته عنه نور الحقائق.

وبدأت مشاركته في الحملة بكتاب صغير حقق رواجاً عظيماً، هو «عودة الوعي». وفيه انتقد قرار تأميم قناة السويس بمرارة. قال في ص ٥٢ - ٥٣ :

«وكان أن قال وزير خارجية الولايات المتحدة مستر دالاس ذلك القول الذي أفضب عبد الناصر. فكان رد الفعل الانفعالي المعتاد، وصدر تأميم القناة مع دفع تعويضات وفي وقت لم يبق فيه سوى أقل من عشرة أعوام لانتهاؤ امتياز هذه القناة، وعودتها قانوناً إلى ملكية مصر بدون دفع أى شيء».

وتوفيق الحكيم يتجنب الإشارة إلى موقف الولايات المتحدة من هذا الموضوع، فقد وافقت ومعها انجلترا والبنك الدولي على تمويل مشروع السد العالي بعدما تأكدوا من سلامته فنياً، وفائدته القصوى لمصر اقتصادياً، وفجأة سحبت أمريكا عرضها، وتبعته انجلترا ثم البنك الدولي، وأوردت أسباباً قريية لتصرفها وهي أن الاقتصاد المصري ضعيف لايتحمل مشروعاً كهذا وأن على المصريين التركيز على الصناعات الخفيفة لا الثقيلة والاهتمام بالزراعة. والحقيقة أنهم أرادوا الضغط على مصر وإذلالها لتقبل بالسير في ركابهم. فرد عبد الناصر بتأميم شركة القناة لاستغلال دخلها لتمويل المشروع.

تجنب الحكيم ذلك مكتفياً بعبارة غامضة لاتشرح حقيقة موقف أمريكا، وهي ..

«فقال وزير خارجية الولايات المتحدة مستردالاس ذلك القول الذى اغضب عبد الناصر».

وهذا التعمد فى أخفاء حقائق الموقف الأمريكى يعتبر تخليها عن الأمانة والموضوعية اللازم توأفرهما لتقييم المواقف. ويعطينا مؤشرا عن الأسلوب الذى اختاره ليشارك به فى الحملة.

وكان على توفيق الحكيم أن يوضح الأسباب التى جعلته ينتقد عبد الناصر فجأة بينما ظل صامتا فى حياته. وفاجأ الجميع مرة أخرى بالكشف عن بطولات له قام بها فى حياة عبد الناصر.

قال ص ٦٠ - ٦١ :-

«ولقد كانت ثقتى بعبد الناصر تجعلنى أحسن الظن بتصرفاته، وأتعمس لها التبريرات المعقولة، وعندما كان يخالجنى بعض الشك أحيانا، وأخشى عليه من الشطط أو الجور كنت أجا إلى افهامه رأى عن بعد ويزرق وأكتب شيئا يفهم منه ما أرمى إليه. فقد خفت أن يجور سيف السلطان فى يده على القانون والحرية. فكتبت (السلطان الماتر) ثم خفت أن يكون غافلا عما أصاب المجتمع المصرى قبيل حرب ١٩٦٧ من القلق والتفكك. فيعتمد عليه فى الاقدام على مغامرة من المغامرات فكتبت (بنك القلق) وهى كلها كتابات مترفقة بعيدة عن العنف والمرارة، لمجرد التنبيه لا الاثارة. وكما علمت فقد قراها وفهم ما أقصده منها. ولكنه فيما يظهر لم يأخذ بها .. بل اندفع فى طريقه .. ولست أبرئ نفسى بهذا لأن انابتى الحقيقية هى فقدان الوعي وأنا فى الشيخوخة ويعقل يعيش بالتفكير».

والحكيم هنا يناقض نفسه، فقد زعم أنه كان فاقدا للوعي، بينما نجده يقول أن المجتمع المصرى أصيب بالقلق والتفكك قبل حرب ١٩٦٧. ولا بد أنه يعرف أسباب هذا التفكك وأعراضه ونتائجه، وما يحدث عموما. ومن يعرف ذلك لا يمكن أن يكون فى نيبوبة فاقد لوعيه.

أما كيف اثار انتباه عبد الناصر لهذه الحالة المتردية التى وصل إليها المجتمع مصرى، فقد كتب مسرحيتين - نشرتهما له جريدة الأهرام - وهما «السلطان



الحائز، وبذلك القلق». وقد ارتاح عندما علم أن عبد الناصر قراهما وفهم مايرمى إليه، والذي نقل اليه هذا هو الأستاذ محمد حسنين هيكل رئيس تحرير الاهرام وقتها وصديق عبد الناصر.

وهذه طريقة عجيبة في التعبير عن الرأي، اذ كان محتملا ألا يقرأ عبد الناصر المسرحيتين، كما كان محتملا كذلك ألا يفهم مغزاهما اذا قراهما ولا يصل إلى علمه رأى توفيق الحكيم. وإذا كان الكتاب والصحفيون سينبهون أى حاكم الى الأخطاء بكتابة مسرحيات وروايات رمزية. فمعنى ذلك انتفاء الحاجة إلى المعارضة وحرية المناقشة وتكوين الأحزاب.

وكانت للحكيم دالة على عبد الناصر تبيح له أن يطلب مقابله ويشرح له مايجيش فى نفسه من مخاوف ويهبط له رأيه. أو يكتب إليه رساله تشمل مايريده لكنه لم يفعل مكتفيا بكتابة مسرحيتين رمزيتين!!

ومن المعروف أن النظام ارتكب قبل هزيمة يونيه سنة ١٩٦٧ بعض الأخطاء التى كانت تستوجب الاحتجاج عليها، أو الكتابة لعبد الناصر مباشرة بشأنها ولغت نظره إليها.

فمثلا قام حلمى سلام رئيس تحرير جريدة «الجمهورية» - مستنذا إلى نفوذ المشير عبد الحكيم عامر نائب الرئيس وقائد الجيش - عام ١٩٦٤ بنقل عشرات الصحفيين والكتاب من الجريدة بموافقة الحكومة إلى أعمال غير صحفية فى بعض الوزارات.

وفى سنة ١٩٦٥ حينما اكتشفت السلطات تنظيمها سريا مسلما للاخوان المسلمين وقعت بعض حوادث تعذيب لعدد من المعتقلين فى السجن الحربى، وكان الناس يتناقلون أخبارها فى مجالسهم لأنها لم تكن خافية على أحد. وقدموا للمحاكمة وصدرت أحكام بالاعلام على عدد منهم. كان من بينهم الأستاذ سيد قطب - رحمه الله عليه - وهو كاتب ومفكر اسلامى مرموق له مكانة كبيرة وهو شيخ متقدم فى السن.

وبعد الهزيمة قام النظام بما سمي بعد ذلك بمذبحة القضاة، عام ١٩٦٨، حيث عزل عشرات منهم من عملهم.

هذه وغيرها. أخطاء إرتكبتها النظام، وبعضها فادح، وبعضها الآخر ممعن في ظلمه وتجبره وخلوه من الرحمة. وهي أخطاء كافية لإعادة الوعي لمن فقدته، وإثارة المشاعر، والاحتجاج عليها حتى من منطلق الحرص على النظام وتنقيته من سلبياته وتجنبيه العثرات والسقطات.

وكان على توفيق الحكيم أن يقابل عبد الناصر؛ ويكتب له طالبا الغاء أحكام الاعدام الصادرة بحق الاخوان، أو على الأقل استثناء سيد قطب منها، لأن اعدامه عمل شنيع، إذ لا يجوز اعدام كاتب أو مفكر أو صحفي أو حتى صاحب رأى اخلافات سياسية.

وكان عليه أن يحتج على مذبحة القضاة ويطالب باعادتهم لعملهم وتصحيح الخطأ الذي وقع.

لكنه لم يفعل شيئا من ذلك، ولم تتحرك مشاعره أو يتيقظ ضميره، وهو الكاتب الكبير صاحب الحظوة عند من بيده القرار.

وهذا الاحجام منه يعنى واحدا من عدة احتمالات :

الأول : أن يكون موافقا ومباركا لكل ملحد.

الثانى : أن يكون الخوف قد ألقه عن الحركة.

الثالث : أنه لاتعنيه القضايا العامة ولا مشاكل الوطن ومصائب بنيهِ وأقراهم.

انما تعنيه مصالحه ومكانته الخاصة وبالتالي فهو يعالى أى سلطة حتى يظل محتفظا بهذه المكانة باستمرار.

وتوفيق الحكيم لم يعرف عنه ايمانه بالديمقراطية الحققة - وهي تعدد الأحزاب كحق مطلق - وبالتالي لم يكن يعنيه الا مصالحه الخاصة. وهذا ما يبرر حملته على عبد الناصر بعدما تأكد أن السالفات يسلك طريقا جديدا تماما وإن تغضبه مهاجمة عبد الناصر بقدر ماتدغدغ مشاعره، وعليه أن يكون من السابحين فى التيار الجديد، وأن يكرس جهوده للمهمة الجديدة.

.. ولهذا رأيناه يصمت عما قيل عنه ممن هاجموا عبد الناصر، وينتهى للرد على  
ما قيل من الذين بلغوا عنه.

فعلى سبيل المثال، هاجم صالح جودت - عليه رحمة الله - الحكيم مرتين. المرة  
الأولى فى مقال «بالمصور» فى ١٥ مارس (كذار - سنة ١٩٧٤ بعنوان : «على من  
أطلق الرصاص» - وتعرضنا له فى السابق - قال فيه مشيراً إلى العريضة التى وقع  
عليها الحكيم قبل حرب أكتوبر مع عدد من الكتاب والصحفيين ورفعوها إلى  
الرئيس السادات انتقدوا فيها الأوضاع القائمة وأثارت غضبه. قال صالح جودت عنها:  
«شريعة تعليمها علينا ضمائرنا أن تصميتها بصدورنا وأن نطلق الرصاص على  
خصومها الذين يريدون أن يبعثوا الماضى. والذين اتهموا أنور السادات - قبل معركة  
٦ أكتوبر الخالدة بفترة وجيزة - أنه لن يحارب وأن سياسته «تبعث على القرف»  
هؤلاء هم خصوم الحق فى مصر الحاضر، ومصر المستقبل. إلا من تاب منهم وعمل  
صالحاً، واحقاقاً للحق، أقول أن نفرا منهم قد تاب وأمن وعمل صالحاً فلا يسعنى إلا  
أن أسعى إليه وأن أصافحه وأعانقه».

وقد ابتلع الحكيم هذا التعريض به من قبل صالح جودت وقبل أن يكون جودت  
القسيس الذى يتوب على يديه. وقد يعتقد البعض أنه لا يقصد الحكيم. إلا أنه أكتفها  
مرة أخرى بطريقة أوضح فى مقال له «بالمصور» بتاريخ ٢٨ يونيو (حزيران) سنة  
١٩٧٤ بعنوان : «مطلوب كيسنجر من أى دولة» قال فيه :

«وإذا كان القراء يذكرون حكاية «العريضة» التى أدلها بعض الصحفيين للتوقيع  
فى أوائل العام الماضى (١٩٧٣) وزعموا فيها أن أنور السادات لن يحارب، وأن  
سياسته تبعث على «القرف» إلى آخر مذكره من ترهات كذبها واقع ٦ أكتوبر  
العظيم. وكانت تحمل أكثر من ثمانين توقيعاً ليس بينها غير أسمين أو ثلاثة يعرفها  
الناس، فليعلموا أن هذه الأسماء القليلة، قد اعترفت بعدئذ بأنهما «اندبت» فى هذه  
الحكاية، ولهذا بادرت بتوقيع بيان الأسبوع الماضى مع بقية الأنبياء الأطهار لكى تبرا  
بذلك من وزر العريضة السابقة الأبهة، ومن أوعزوا بها وطيروها إلى صحف لبنان  
وإذاعات لندن وإسرائيل».

وكان معروفاً أن الحكيم هو الذي قال إنه «إنسب» في التوقيع على العريضة وأنهم ضحكوا عليه وكان واجبا عليه أن يرد على صالح جودت موضحا حقيقة موقفه لا أن يدعه يحصل ويجهول ويقول أن الحكيم تاب وإناب .. الخ. وأن يعلن توبته بنفسه لا على يد صالح جودت.

المهم أنه صمت عن صالح جودت وغيره بينما انبرى لمن دافعوا عن عهد الناصر بحماس. واختار مناسبة الذكرى الرابعة لوفاته ليحدد هجومه ضده. فكتب كلمة في «الاهرام» بتاريخ ٢٧ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٧٤ بعنوان «كلمة في ذكرى»، أعلن في مقدمتها أنه تنبأ بقيام ثورة يوليو (تموز) سنة ١٩٥٢ في كتابه «شجرة الحكم» الصادر في عام ١٩٤٥. ولقد حبه لعهد الناصر واعتزازه به. لكن هذا شيء وضرورة النقد شيء آخر.

وقال عن المكاسب التي حصل عليها الشعب من الثورة :

«ألى أي حد وبأى نسبة ظفر الشعب بهذا المكاسب .. في رأيي أن ماتحقق من مكاسب الثورة لايزيد على عشرة في المائة مما توقعنا له. وقد أتفاهل وأزيدها إلى عشرين أو ثلاثين في المائة. دفعنا فيها من حريتنا ووعينا وأرواحنا وأموالنا أبهظ الأثمان .. على كل حال كانت آمالنا في الثورة أكبر مما تحقق حتى الآن».

وقال :

ولست أدري لماذا الغضب والارتياح والتشنج والفرع عند الناس لمجرد ذكر الملف وفحص الملف؟ أهو خوف شخصي من خبي لا يراد كذيفه؟ أهو نوع من عبادة الفرد اعتدنا عليه ونعتبر من الكفر المساس به؟ أهو تدهور في التربية الوطنية .. لايفرق بين المناقشة والتهجم؟ من طول ما ألف الناس أن الخلاف في الرأي يؤدي إلى المعتقلات؟».

وقال :

(أقول للشباب لأنى وجهت اليه كلامى وعلقت عليه آمالى منذ ثلاثين عاما في تفجير «الثورة المباركة» ولم يخب ظنى في شباب ذلك العهد. فقد قامت بالفعل تلك الثورة، والقائمون بها شباب وأنا اليوم شيخ مرشح للموت في أى لحظة ولا مطمح

لى ولا أمل فى شىء. وكان الأجدر بى أن أجلس مستريحاً أنتظر النهاية فى هدوء، فمأ الذى يدقنى إلى كل ما أفعله الآن. انه ولا شك وضع خاص بى أجد نفسى فيه : هو اننى المتنبئ والداعى إلى «الثورة المباركة» وكان على أن أجيب عن هذا السؤال، هل حققت هذه الثورة المباركة كل الآمال والأحلام التى كان ينتظر منها أن تحققه للوطن؟ .. لذلك كتبت «عودة الوعي» يوم مرور عشرين عاماً على قيام هذه الثورة».

ويبدو أن هذا المقال استفز لحمد بهاء الدين، فكتب مقالاً فى نفس عدد الأهرام بعنوان: «ملف عبد الناصر» قال فيه :

«سوف يبقى كبيراً بعد أن يختفى كل الذين هاجموه والذين عاداهم أوصادقهم ولقد تعرض لهجمة شرسة ولما تمضى على رحيله سنوات قليلة هجمة لاهى بالنقد ولاهى بالتقييم والتحليل. لأن النقد والتقييم والتحليل أمور واجبة لكى نعرف تاريخنا وماذا حدث فيه. وحاضرنا وماذا فعل به، ومستقبلنا وكيف نسلك الطريق الهية».

وقال :-

«ويطالب البعض بفتح الملف؟ ولم لا؟ انه لشيء مفيد حقاً. وهو امر واجب. أمر لا يتنقض فى الشعوب الحية أبد الدهر».

وقال :

«مرحباً بفتح الملف، بشرط كل الملفات».

.. وكان هناك تيار يرى عدم مهاجمة توفيق الحكيم بسبب حملته على عبد الناصر لأن الهجوم عليه سيدفعه نهائياً إلى المعسكر الآخر. وأن من الأوفق محاورته وضرورة التفريق بينه وبين مصطفى وعلى أمين وصالح جونت وغيرهم. لكن التيار الذى رأى ضرورة التعرض للحكيم وجد أنه تحالف فعلاً مع التيار اليميني ولا معنى للسكوت عليه.

وقامت مجلة «الطلیحة»<sup>(٢)</sup> بهجوم مؤثر على الحكيم. فقد اعانت بعددها الصادر

---

(٢) كانت تصدر عن الأهرام ماركسية وكان يرأس تحريرها لطفى الخولى.

فى أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٧٤ .. نشر الكلمة التى كتبها فى الأهرام بتاريخ ١ أكتوبر (تشرين الأول) سنة ١٩٧٠. بعنوان «تمثال عبد الناصر» دعها فيها لجمع التبرعات لاقامة تمثال لعبد الناصر وافتتح حملة التبرعات بخمسين جنيها من جيبه، كما نشرت له مقتطفات مما كتبه فى كتابته «عودة الوعى». وفعلت نفس الشئ مع صالح جودت. وكتبت الطليعة تعليقا قالت فيه :

«ما اشبه الليلة بالبارحة. واليوم تتحرك بعض القوى حركة مضادة لهذه التجربة متصورة انها من الممكن أن تستمر فى حياتها المميزة من أن تكشف قوى الثورة المصرية القناع عن زيفها .. وهكذا فإن الطليعة تقدم مثالين من عشرات الأمثلة لكتابهين كل منهما يرفع راية باسم «الديمقراطية» ضد التراث الوطنى الذى تركه لنا عبد الناصر».

.. وهكذا جمعت «الطليعة» القسيس والتائب فى صفحتين متقابلتين..

أما المقال الذى كتبه الحكيم فى الأهرام بتاريخ ١ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٧٠ بعنوان «تمثال لعبد الناصر» فنصه هو :

«اعذرني ياجمال. القلم يرتعش فى يدي. ليس من عادتى الكتابة والألم يلجم العقل ويذهل الفكر. لن أستطيع الاطالة، لقد نخل الحزن كل بيت تفجعا عليك. لأن كل بيت فيه قطعة منك. لأن كل فرد قد وضع من قلبه لبتة فى صرح بنائك. فانت لم تكن بالزعيم المصنوع سلفا فى مصنع السياسة تريحا للفرص.. بل كنت بضعة من جوهر شعبك النفيس صاغها بيده من داب وحنب بعد طول معاناة وانتظار على مدى أحقاب. فان يفتقدك اليوم يفقد فيك نفسه وثمرته أمله. لذلك كان هذا الرشد الذى طاش من الرؤوس ساعة سماع شعبك. انه ليس مجرد حب لشخصك. انما هو الحرص على معنى يعيش به بلدك. لقد جسد الشعب فيك صورة حريته، لقد جعل منك حيا تمثال الحرية لنا. فاسمح لنا وقد فارقتنا أن نقيم لك تمثالا عاليا فى ميدان التحرير. ليشرف على الأجيال ويكون دائما رمز الآمال، من ماله القليل يقيمه. وأنا من بين هذا الشعب أتقدم اليوم بما أستطيع تقديمه. هذه الخمسون من الجذبيات أسهم بها افتتحا لقامة الاكتتاب وما أرخص المال الى جانب فضلك ياجمال وخاصة

- في أعياد العلم - على الأبداء والعلماء والمفكرين والفنانين ستبقى دائماً في ذاكرتنا وانت في علينا».

.. ويبدو أنه أحس بأن تبادل الحملات سيصيبه بضرر. وكان قد اشتكى للبعض بعد صدور عدد «الطلعة» من أن الشيوعيين يريدون تدميره. وأراد تملقهم حتى يتوقفوا عن مهاجمته. فأنلى بحديث إلى الناقد الأبنى عبد الرحمن أبو عوف نشره في مجلة «روز اليوسف» بتاريخ ٢١ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٧٤ حاول فيه هق صفوف اليسار. وقال أنه يعتبر نفسه من المسئولين عن الاشتراكية في مصر والمخ الى مخاوف اليسار بأن تستقل القوى الرجعية نقده لعبد الناصر. وأكد أنه لا يريد العودة إلى الماضي.

### تأييد الإجراءات الاستثنائية

من أعجب الآراء التي قيلت ضد الحكيم وأكثرها سذاجة. أنه رجل لا وفاء له. فقد كان عبد الناصر يحبه جداً ويدلله. وحماه ورماه ويسر له كل شيء ومنع نقده أو التعرض له، وتأثر به جداً عندما كان طالباً خاصة بكتابة «عردة الروح»، والأخلاق تفرض على الحكيم ألا يهاجم عبد الناصر ويتنكر له بهذه الصورة.

وهو انتقاد عجيب وساذج كما قلنا لأننا لو أخذنا به فمعنى ذلك ألا يتعرض أي زعيم سياسي للنقد أو التقييم من جانب مؤيديه، وأن عليهم لأسباب شخصية أن يتفاضوا عن أخطائه. ويمتنعوا عن قول كلمة الحق. وبهذا تتغلب الاعتبارات الشخصية والمصالح الفردية وعلاقات الصداقة، على المصلحة العليا للوطن وعلى الاتجاهات السياسية ومصالح الجماعات.

فلا يوجد في العمل السياسي شيء اسمه الوفاء لشخص إنما هناك الوفاء للمبادئ وللصالح التي يجسدها القادة والسياسيون.

ولا يمكن تحت حجة الوفاء لعبد الناصر التزام الصمت عن سلبياته وأخطائه أو الإدلاء بشهادة زور أمام التاريخ.

فظاهرة انقلاب الحكيم على عقبه تعطينا عظة ودرسا عن فوائد الديمقراطية

الحقيقية. فلو كانت هناك ديمقراطية حقيقية لما جرى عهد الناصر على أسباغ حمايته على توفيق الحكيم ومنع انتقاده وتحويله الى قيمة لايجوز المساس بها. لمجرد أنه أحبه وقرأ له في شبابه وتأثر ببعض مآكثب خاصة كتابه «عودة الروح». لأن مستقبل البلاد وتحميد مساراتها لا تفرضهما الاعتبارات الشخصية. ومدى حب أو كره الزعيم لزيد أو لعمرو.

الوضع الذي اتخذته الحكيم لنفسه بعد الثورة لم يكن ممكناً أن يتخذه قبلها. لأنه كانت توجد احزاب وصحف. ويستحيل أن يدعى لنفسه ما ادعاه بعدها وهو مطمئن على أن أحداً لن يتعرض له بسبب الحماية المفروضة عليه.

وربما يكون الحكيم قد امتنع عن نقد عهد الناصر تحرجاً بسبب المعاملة الخاصة التي شمله بها، أو لأنه أراد ولم يستطع. حتى إذا تغيرت الظروف وتغيأت الاسباب، قال بعد وفاته مالم يستطع قوله في حياته.

ففيما يختص بمسألة الوفاء أو عدم الوفاء، فعهد الناصر هو الملموم في نهاية الأمر، لا الحكيم. وهي حجة تصلح للاحتكام اليها في العلاقات الانسانية الشخصية أو الاسرية، أما فيما يتعلق بأمور السياسة ونقد الزعماء فلا مكان لها.

\* \* \*

لكن توفيق الحكيم حول الأمر الى مهزلة كبرى عندما زعم أنه كان فاقد الوعي ولو قال أنه لم يستطع كتابة رأيه صراحة لانعدام فرص التعبير لكان أكثر جدية .. والحقيقة أن الحكيم دلى على على أنه انتهز عظيم لاتهمه المبادئ في قليل أو كثير بقدر ماتهم مكانته لدى السلطة وتمتعه بالراحة والأمان. وهو على استعداد لأن يفعل أى شئ في سبيل مصالحه. وقد أثبتت مواقفه التالية أزاء ما استجد من أحداث هذه الحقيقة.

وسأخذ عندا من - وليس كل - الأمثلة.

دعا أنور السادات الى إجراء استفتاء شعبى في ١٨ مايو (أيار) سنة ١٩٧٨ على قانون جديد. هو القانون رقم ٢٣ لسنة ١٩٧٨ بشأن حماية الجبهة الداخلية والسلام الاجتماعي وهو واحد من سلسلة الاستفتاءات المزورة التي كان مفرماً باجرائها



باستمرار مكلفا ميزانية الدولة ملايين للجنيهاً في كل مرة. ووافق مجلس الشعب في أول يونيو (حزيران) سنة ١٩٧٨ على القانون.

المهم أن توفيق الحكيم قاد مظاهرة تضم عدداً من الأبناء والكتاب واتجه بهم إلى قصر عابدين ليعلنوا تأييدهم لهذا القانون وللإستفتاء وللرئيس السادات في إجراءاته الموقفة.

طبعاً له الحق في تأييد من يشاء وتقد ومعارضة من يريد. ولكن يكفي أن نورد بعض مواد هذا القانون الذي تظاهر الحكيم تأييده له لنعرف حقيقة هذا الرجل. وهذه بعض مواده :

«مادة ٢ - مع عدم الإخلال بالأحكام المنصوص عليها في قوانين العاملين بالدولة ونظام العاملين بالقطاع العام، لا يجوز تولي الوظائف العليا التي تقوم على التوجيه والقيادة في الدولة أو في القطاع العام أو الوظائف ذات التأثير في الرأي العام ومناصب الأعضاء المعيّنين في مجالس إدارات الهيئات والشركات العامة والمؤسسات الصحفية لكل من ثبت من التحقيق الذي يجريه المدعي العام الاشتراكي طبقاً لأحكام هذا القانون، أنه يدعو أو يشترك في الدعوة إلى مذاهب تنطوي على إنكار للشرائع السماوية أو تتنافى مع أحكامها ويقدم المدعي الاشتراكي تقريره في هذا الشأن إلى رئيس مجلس الوزراء أو إلى رئيس المجلس الأعلى للصحافة على حسب الأحوال للنظر في نقل من ينطبق عليهم حكم الفقرة السابقة إلى وظائف لا يدخل في اختصاصها التوجيه والقيادة أو التأثير في الرأي العام مع احتفاظهم بمرتباتهم بصفة شخصية وبأحقيتهم في العلاوات والترقيات».

«مادة ٤ - لا يجوز الانتماء إلى الأحزاب السياسية أو مباشرة الحقوق أو الأنشطة السياسية لكل من يتسبب في إفساد الحياة السياسية قبل ثورة ٢٣ يوليو (تموز) سنة ١٩٥٢ سواء كان ذلك بالاشتراك في تقلد المناصب الوزارية منتقياً إلى الأحزاب السياسية التي تولت الحكم قبل ثورة ٢٣ يوليو (تموز) سنة ١٩٥٢ أو بالاشتراك في قيادة الأحزاب أو إدارتها. وذلك كله فيما عدا الحزب الوطني والحزب الاشتراكي (حزب مصر الفتاة) وحزب القويمة في قيادة الحزب وإدارته تولي مناصب الرئيس

أو نواب الرئيس أو وكلائه أو السكرتير العام أو السكرتير العام المساعد أو أمين الصندوق أو عضوية الهيئة العليا للحزب ويخطر المدعى العام الاشتراكي مجلس الشعب وذوى الشأن خلال خمسة عشر يوما من تاريخ العمل بهذا القانون ببيان بأسماء من ينطبق عليهم حكم الفقرة الأولى. ولصاحب الشأن خلال عشرة أيام من تاريخ ابلاغه بذلك أن يتظلم الى مجلس الشعب من ادراج اسمه فى هذا البيان اذا لم يكن قد تقلد أحد المناصب المشار إليها فى الفقرة الأولى. ويبت المجلس فى التظلم بأغلبية اعضائه مع مراعاة المادة ٩٦ من الدستور بالنسبة لأعضاء المجلس».

«مادة - ٦ يجوز للجنة المنصوص عليها فى المادة الثامنة من القانون رقم ٤٠ لسنة ١٩٧٧ أن تصدر قرارا بحرمان أى شخص من الانتماء إلى الأحزاب السياسية أو ممارسة أى حق أو نشاط سياسى اذ اثبت لها من التحقيق الذى يجره المدعى العام الاشتراكي وفقا لأحكام هذا القانون انه اتى أفعالا من شأنها افساد الحياة السياسية فى البلاد أو تعريض الوحدة الوطنية أو السلام الاجتماعى للخطر، أو قام بالدعوة أو الاشتراك فى الدعوة إلى مذاهب تنطوى على إنكار للمشائخ السماوية أو تتنافى مع أحكامها سواء كان ذلك بصورة فردية أو من خلال تنظيم حزبي أو تنظيم معاد لنظام المجتمع، ويهدد من قبيل افساد الحياة السياسية وتعريض الوحدة الوطنية والسلام الاجتماعى للخطر نشر أو إذاعة مقالات أو شائعات كاذبة أو مغرضة فى داخل البلاد أو خارجها يكون من شأنها المساس بالمصالح القومية للدولة أو اشاعة روح الهزيمة أو التحريض على مايمس السلام الاجتماعى والوحدة الوطنية. وإذا كان الأمر متعلقا بأحد أعضاء مجلس الشعب قام المدعى العام الاشتراكي بإبلاغ المجلس بما هو منسوب إلى العضو ولايجوز له اتخاذ أية اجراءات ضد العضو قبل أن يأذن له المجلس بذلك».

«مادة - ١٠ لجنة المنصوص عليها فى المادة ٨ من القانون رقم ٤٠ لسنة ١٩٧٧ بنظام الاحزاب السياسية اذا ماثبت لها من تقرير المدعى العام الاشتراكي بناء على التحقيق الذى يجره خرج أحد الأحزاب أو بعض قياداته على مبادئ النظام الاشتراكي الديمقراطي لوقتهم المجتمع الروحية والدينية، وأرتكابه أو بعض قياداته

انعالا تهدد السلام الاجتماعى أو الوحدة الوطنية، أو إذا قبل فى عضويته أى شخص على خلاف أحكام المواد الرابعة والخامسة والسادسة من هذا القانون، أن توقف لمقتضيات المصلحة القومية العليا أى قرار أو نشاط لأى حزب من الأحزاب السياسية ويعلن قرار الإيقاف إلى رئيس الحزب بكتاب موسى عليه يعلم الوصول فى مقر الحزب الرئيسى خلال ثلاثة أيام من تاريخ صدوره.

هذه بعض مواد القانون الذى تظاهر توفيق الحكيم تأييدا له، وكانت نتيجة إعلان حزب الوفد الجديد حل نفسه فى ٢ يونيو (حزيران) سنة ١٩٧٨ احتجاجا عليه. ثم صدرت قرارات جمهورية بفرض العزل السياسى على عدد من قادته كرئيسه فؤاد سراج الدين وسكرتيره إبراهيم فرج، وأسقطت عضوية نائب وفدى فى مجلس الشعب هو عبد الفتاح حسن.

وهذا القانون ببساطة يعطى رئيس الجمهورية - الذى يعين المدعى الاشتراكى - الحق لتعطيل قرارات أى حزب وفرض العزل السياسى على أى إنسان ونقل الكتاب والصحفيين من أعمالهم إلى أعمال أخرى لا تمت لها بصلة وكذلك أساتذة الجامعات والمدرسين، استنادا إلى اتهامات لا يوجد أى تكييف قانونى لها، ويمكن تطبيقها على أى إنسان وأى موقف.

وكان الحكيم قد أيد القانون رقم ٤٠ لسنة ١٩٧٧، وهو يحوى مواد غريبة، ثم قانون حماية القيم من العيب الذى يبيح لرئيس الجمهورية من خلال المدعى العام ومحكمة القيم التى استحدثها ليلتف بها على القضاء الطبيعى. أن يمنع أى إنسان من مزاوله مهنته الأصلية واعتقاله فى مكان أمين لمدة خمس سنوات والتحفظ على أمواله وممتلكاته هو وأسرته... الخ.

أصدر السادات مجموعة قوانين عجيبة أعطته سلطات محاكم التفتيش فى القرون الوسطى، وهى أخذ الناس بالشبهات ومحاسبتهم على ما فى ضمائرهم ونفوسهم، ومع ذلك لم يتحرك ضمير الكاتب الكبير الذى عاد إليه وعيه ليعارض هذه الهمجية المنافية لأبسط حقوق الإنسان.

لا كلمة قالها معارضا، ولا مقالا كتبه محتجا، إنما أيد كتابا ومظامرا.

وصمت عن اعتقال السادات لآلاف من المعارضين السياسيين في سبتمبر  
(أيلول) سنة ١٩٨١ وإغلاق صحيفة «الشعب» الناطقة بلسان حزب العمل بعد أن  
سبق له إغلاق جريدة «الأهالي» لسان حال حزب التجمع. وسب المعارضين بأفحش  
الألفاظ - هو وزير داخلية محمد النبوي اسماعيل - التي تخدش الحياء العام.  
فلماذا هاجم عهد الناصر وصمت عن السادات؟

على الرغم من أنه في عهد السادات وجدت لفتريات صحف حزبية كان بإمكانه أن  
يكتنّب فيها إذا تعلّر عليه النشر في صحف الحكومة. وعقدت مئات الندوات  
السياسية كان يستطيع أن يتحدث فيها. لكنه لم يفعل. لأنه في الحقيقة انتهز  
لا يريد اغضاب السلطة، ويستأسد عليها بعد أنزل نجمها ليظل محتفظاً بالهناء  
والراحة والتقدير مغلماً قلبه وانتهازيته بلا قتات ديمقراطية سرعان ما تمزقها  
الأحداث والمواقف لتعريه منها.

\* \* \*

الفصل السادس  
التفسير الملكي للتاريخ



فى اوائل عام ١٩٧٥ صدر للدكتور أحمد شلبى<sup>(١)</sup> كتاب بعنوان<sup>(٢)</sup>: «حرب ٦٧-٧٢ دراسة مقارنة لابرار اسباب الهزيمة ودعائم النصر» قال فى مقدمته:-  
«هذه دراسة علمية قصدت بها خدمة بلادى، واشهد الله ان الانصاف كان رائدى فى كل كلمة كتبتها، وهى امانة للمؤرخ، يؤديها لهذا الجيل والأجيال التالية». وبعد أن ينتهى للراء من قراءة هذه الدراسة التى قال صاحبها عنها تاريخية علمية سرعان ما يكتشف أنها ليست كذلك وان الانصاف لم يكن رائده بالمرّة رغم أنه أشهد الله على ذلك.. كما افتقد امانة المؤرخ المفترض توافر قدر منها فيمن يتصدى للتاريخ.

اما قوله أنه قصد خدمة بلاده. فهذا مما لاشك فيه، ولكن من خلال رؤيته السياسية ومصلحته الخاصة وتقديراته الشخصية للأوضاع.  
يقول الدكتور شلبى ص ١٢:

«وانا أيضا اكتب عن الماضى والحاضر باتجاهى الخاص كمؤرخ فأعرض الوثائق والأحداث وأهد لها وأعلق عليها، فلكون بذلك نمطا جديدا، وان اتفقت فى الهدف مع الآخرين».

ويبدو أنه أحس أن علميته وموضوعيته المدعاة لن تجوز على القراء فأخذ يركز عليها فى أكثر من مكان من الكتاب.

فقال فى ص ١٠٦:-

«وانا هنا أقدم دراسة علمية».

وفى ص ١٣١:-

«وقد اعتمدت على الوثائق الدقيقة وعلى آراء المتخصصين فى كل ما عرضت من أفكار ودراسة».

أما الذين يتفق معهم فى الهدف كما قال والمختصون والوثائق التى يعتمد عليها

---

(١) استاذ ورئيس قسم للتاريخ الاسلامى والحضارة الاسلامية بكلية دار العلوم جامعة للقاهرة.

(٢) الناشر مكتبة النهضة.

فى كتابه فهم ابراهيم عبده وصالح جونت وتوفيق الحكيم وموسى صبرى وكتبهم ومقالاتهم!!

ولهذا لم يضاف النكتور شيئاً الى ما نشره هؤلاء الالبهم الا زيادة حجم الهجوم والتهمج على عبد الناصر ونظامه، وفشل فى اخفاء اتجاهاته اليمينية الواضحة وتغلب كراهيته للمبالغ فيها- والتي يشعر القارئ له أنه يبالغ عن عمد فى اظهارها- على نظريته الموضوعية التى ادعاها.

ويكفى للحكم عليه أنه وهو الاستاذ الجامعى الذى قرر كتابه هذا على الطلاب، يعتمد كلية على كتابات سياسية تتضمن مواقف ووجهات نظر اصحابها فقط وخالية من أى وثائق أو اكتشافات تاريخية تجعله يعتمد عليها وهو مستريح البال. وفى الحقيقة، فإن الذين اعتمد عليهم لم يزعموا لأنفسهم العلمية والموضوعية والتاريخية لذلك جاء كتابه اسوأ مما كتبوا هم.

وهو يعلن بثقة المؤرخ أن كل ما جاء به ثورة يوليو باطل فى باطل ولم تقدم خدمة للشعب المصرى ومحصلتها النهائية الخراب والأسى والمصائب.. يقول فى ص ٧٦ عن عهد الناصر:-

«إنها فى الحق فترة مريرة بالنسبة لبلادنا، فترة الاستينات نذكرها لاجئين الى الله ان ينتقم ممن انزلوا بأهلينا الضر. وممن كانوا حربا شرسة على المواطنين، وقوى تجيد التخطيط للنيل منهم وفى نفس الوقت كانوا ينفرون أمام خطط أعداء الله، اليهود فهم بذلك الوقت كانوا ينفرون أمام خطط أعداء الله، اليهود، فهم بذلك يمثلون قول الشاعر: «أسد على وفى الحروب نعمة».

وقال فى ص ٨٥:-

«ومما أضعف جيشنا كذلك ما أسموه كسر احتكار السلاح ولم يكن ذلك فى الحق كسرا لاحتكار السلاح، وإنما كان تحولا من جانب إلى جانب».

وقال فى ص ١٠٦:-

«وأنا هنا أقدم دراسة علمية لكل ما قيل أنه مكاسب الثورة وكنت أتمنى أن



تكون لها مكاسب حقيقية تتلام مع العشرين سنة الماضية التى خطا العالم خلالها أوسع خطواته فى مختلف الميادين وحقق أعظم المعجزات .

«إن اشتراكية عبد الناصر كانت نمطا وحدها، ولذلك قدر لها أن تكون قصيرة العمر وإن تعود الدولة إلى سياسة الانفتاح وإلى الديمقراطية الحقبة» .

وقال فى ص ١٢٠ -

«وإن سياسة عبد الناصر جلبت لنا الاحتلال الاسرائيلى للعين، وإن عبد الناصر حاول جهده أن يؤثر فى السودانيين. فأرسل عضو<sup>(٢)</sup> بمجلس قيادة الثورة ليرقص فى حالة عرى بالسودان ويدفع ملايين الجنيهات ليؤثر على سير الانتخابات ولكن ذلك كله بدون جدوى. بل ربما كان هذا التدخل هو السبب فى الانفصال، وقد كانت ملايين الجنيهات المصرية التى أنفقت فى الحملة الانتخابية بالسودان من الأسباب المبكرة لتدهور اقتصاد بلادنا الحبيبة» .

وفى ص ١٢١ قال -

«فى موجة عاطفية قوية هلّل الشعب لتأميم القناة ولم يكن يدور فى خلد أحد أن ذلك سيقلب علينا الدمار» .

وفى ص ١٢٢ - ١٢٣ قال -

«أما أن نصنع من الأبرة إلى الصاروخ فهذا هو الخطأ الفادح، فلا الأبرة المصرية نجحت، ولا يستطيع أحد أن يخطط بها شيئا واحدا، وهى كالدبابيس ترقد للميد التى تستعملها بدل أن تخرق القماش أو الورق. أما الصاروخ المصرى فقد ظل فى حرب ١٩٦٧، صامتا هائبا بدون حركة أو نشاط. وعندنا مصانع للسيارات اسمها «مصانع النصر» تيمنا باسم عبد الناصر، وأنا وسواى من الناس نرى سيارات «فيات» تحملها اللوريات وتخرق بها شوارع القاهرة قادمة من إيطاليا لتصل إلى شركة النصر لصناعة السيارات، وبعد قليل تخرج هذه السيارات كأنها صناعة مصرية وتلك خديعة لاتليق .. بل انى أرى - ويرى الناس - سيارات كبيرة عليها «مصانع الطائرات» ولا بد أن فى هذه المصانع طائرات مصرية. وربما لن نراها فى المستقبل

---

(٢) صلاح سالم.

القريب، وعلى هذا فأغلب ما يقال عن الصناعة زيف في زيف.

وفي ص ١٣٠ - ١٣١ ->

«وبمناسبة الحديث عن المدارس أحب أن أقول للذين ينسبون لعهد عبد الناصر أنه جعل التعليم بالمجان. إن التعليم بالمجان بدأ قبل الثورة حينما قال طه حسين في حكومة الوفد أن التعليم كالماء والهواء. ثم أن مجانية التعليم هي شعار العصر في كل الأقطار».

ثم يعدد الكاتب محاسن عبد الناصر. فلم تخرج عن زيادة الأمية واستمرار تخلف القرية المصرية وسوء المواصلات. بل وحمل عهد الناصر أسباب تلوث مياه الشرب عام ١٩٧٥. وانفجار مواسير المجارى وانقطاع التيار الكهربائى عام ٧٤ - ١٩٧٥. وحتى ماكان قائما قبل الثورة من صناعات تدهورت بفضل بركات عبد الناصر.

يقول في ص ١٣٣ ->

«كانت عندنا قبل الثورة صناعات ناجحة انتكست كنكسة يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧. ومن هذه صناعة الصابون والزجاج والعطور والجلود وغيرها».

.. وأخيرا يوجز تقييمه للثورة في موضعين.

يقول في ص ١٣٦ - ١٣٧ ->

«وأريد في ختام هذه الصفحات أن أقرر ما أشرت له من قبل أن العشرين سنة الماضية حقق فيها العالم أروع انتصاراته. وتقدمت البشرية خلالها أوسع خطواتها، وينطبق هذا الكلام على العالم أجمع بنسب مختلفة، ولكن مصر كانت وحدها التي تراجعت شوطا بعيدا خلال هذه العشرين سنة وليس ذلك تشاؤما. وإنما هو حقيقة. وقد عاش جيلنا الفترة الأخيرة التي سبقت عهد الثورة. وحاربنا ملوكها وصفقنا للثورة بحرارة، ولكن للأسف كان رغيث ما قبل الثورة أنقى وأنصح بياضا من رغيث عهد عبد الناصر. وكان المجتمع المصرى أشد أمنا، ومثل هذا يقال عن المواصلات والطرق، بل عن الأخلاق والقيم».

لماذا تقدم العالم وتراجعنا؟؟

سؤال يحتم أن نتدارسه ونعرف أسبابه بصدق ونزيل هذه الأسباب لنعوض ما

فاتنا. ونحن نؤمن أن ذلك ممكن، ويوم نفعله سنأخذ مكاننا الطبيعي بين الشعوب. ويفترض الدكتور أن مقاله هو الحق وشهادة مؤمن منصف منزّه عن الهوى. فيوجه السؤال التالي للشباب :-

«وبعد .. هل لا يزال هذا الجيل مضللاً بعد هذا البيان القصير المثير؟»

أما تقييمه الثاني للثورة فجاء في باب «الثورات المصرية في العصر الحديث وماحقته من أهداف» تحدث فيه عن نتائج الثورات المصرية فالثورة الأولى هي ثورة العلماء المصريين الذين رفضوا تعيين تركها لخوزشيد باشا واليا على مصر. ونجحوا في تنصيب محمد علي بدلا منه وهي - أي الثورة - أبرزت الإرادة المصرية وأعلنت الشخصية الإسلامية وقد حقق محمد علي وحفيده إسماعيل كثيرا من الأمجاد الداخلية. وكانت الثورة الثانية هي ثورة عرابي وأكنته لم يقدر لها النجاح. وكانت الثورة الثالثة بقيادة مصطفى كامل والحزب الوطني، ولكن عوامل كثيرة أضعفت صوتها، وهبت الثورة الرابعة في سنة ١٩١٩ بقيادة سعد زغلول، وكان من نتائجها أعمال كثيرة في الداخل مثل صدور دستور وتكوين برلمان ونهوض البلاد فكثرت المدارس وانتشرت الجامعات، ونظم الري والصرف وتم بناء قناطر نجع حمادى ووجهت عناية كبرى للزراعة وأنشئ المتحف الزراعى، وفى المجال السياسى صارعت هذه الفترة الاحتلال البريطانى صراعاً لا هوادة فيه وألغيت معاهدة ١٩٣٦. ومنعت العمال المصريين من العمل فى الممسكرات البريطانية بالقناة وأوجدت لهم وظائف بديلة ومنعت عن الجيش المحتل كل خبرات البلاد وكان ذلك من الأسباب التى أضعفت شأنه. وهكذا حققت هذه الثورة ألوانا من النجاح فى ميادين متعددة.

ثم جاءت ثورة ٢٣ يوليو (تموز) سنة ١٩٥٢ فماذا حققت؟

يقول الدكتور أحمد شلبى :-

«وصفق الناس لهذه الثورة. فقد كان برنامجها يعبر عن آمال الشعب وأمانيه. ومر الزمن حتى سنة ١٩٧٠ حينما انتهت حياة الرئيس جمال عبد الناصر، وإذا وضعنا هذه الحقبة فى الميزان يتبين لنا أنها كانت حقبة تعمق فيها الآسى والضرر. وتعرض الشعب خلالها لأكوان من الآلام والهوان».

..وهكذا وفر علينا المؤلف مشقة مناقشته مناقشة علمية. فلا هو اتبع الأسلوب العلمي في التاريخ ولا الأمانة في عرض الموضوع، إنما اقحم آراءه الخاصة. وكان من الواجب إرضاء لضميره العلمي على أقل تقدير. أن يورد آراء الذين دافعوا عن عبد الناصر كما أورد آراء من هاجموه. وهي منشورة معلنة. وكان عليه أن يستند إلى الإحصائيات الصادرة عن جهات علمية ورسمية، محلية ودولية عن وضع الاقتصاد المصري عموماً. ثم الصناعة والزراعة والتعليم والصحة والتسليح والتأمينات الاجتماعية وحقوق العمال .. الخ .. وهي إحصائيات متوفرة لمن يريدتها ونشر الكثير حولها في دراسات وكتب في متناول اليد.

وكان عليه أيضاً أن يتحدث عن الظروف الداخلية والعربية والدولية التي أحاطت بكل تصرف.

ثم يصدر في النهاية تقييمه وهو مستريح البال.

إما أن يستخف بمقول القراء بهذا الأسلوب والمستوى فهذا ما أضعف كتابه وأفقده أي قيمة. لأنه يزيّف تاريخ فترة شاء سوء حظه أننا عشناها بشرها وخيرها. وهو يتناقض للسادات بهتجمه على عبد الناصر وعهده، ولم يحاول مناصرة نفاقه وتزلقه احتراماً لمكانته الجامعية وأمام طلبته الذين يدرس لهم هذه التفاهات .. قال في ص ١٣٥ :-

«وهناك صور صوتية يريدونها الناس، وهي ترتبط بأخر ثلاثة حكماء مصر :

فاروق - عبد الناصر - السادات. وتقول هذه الأصوات :

لقد طردت مصر فاروق وزوجته وأولاده وصارت قصوره وأملاكه. ولكن هؤلاء تذكروا مصر وهي تجاهد سنة ١٩٧٣ ويغنوا ببعض المال واشتركوا في مظاهرات بأوروبا لتأييد مصر.

وتقول هذه الأصوات عن أسرة جمال عبد الناصر :

إن الدولة تصرف لها مرتبات الرئيس ومخصصاته على الرغم من أن كثيراً من أولاده تخرجوا وتزوجوا وحيث لهم وظائف سفية وعلى الرغم من ذلك لا يزالون يعيشون لا أقول في قصر. وإنما في شارع خاص بهم بقصوره وحدائقه وبما يصل

له الخيال وما لا يدركه الخيال. ولكن هؤلاء لم ينشر عنهم انهم اشتركوا بطريق ما فى حومة الوغى ولم يقدموا قرشا واحدا للدماء والأرواح التى لاقت ربهما والتى تستعد للقاء.

وتصل الاصوات الى الرئيس السادات فتذكر ان الرجل يبذل طاقة اكبر من طاقة البشر ليمالج امراض البلاد. وان اخاه كان من شهداء الحرب، وان زوجته خرجت تكدح وتجاهد فى سبيل الوطن وفى عدة مجالات.. وكان خروجها حافزا لآلاف من السيدات المصريات للخروج ابان المعركة وبعدها للقيام بدور اجتماعى عظيم وبنات الرئيس خرجن وغسلن الأطباق بالمستشفيات وبنلن كل ما فى وسعهن لخدمة الوطن والمعركة. ونحن نسجل هذه الأصوات بدون تعليق.

.. ولو تنازل الدكتور عن قليل من النفاق وتحلى بقليل من الموضوعية. لأضاف للصور الصوتية ان زوجة الرئيس السادات كانت لها أنشطة تجارية بجانب زيارة المستشفيات. ولقال على سبيل المثال، ان حفل زفاف ابنته الكبرى الذى اقيم بعد حرب أكتوبر (تشرين اول) سنة ١٩٧٣ بأيام. اعاد للأذهان ليالى الف ليلة وليلة ببئنها ولم تكن دماء جنوننا وضباطنا البواسل قد جفت بعد.

ولكن لأن الدكتور يريد كتابة التاريخ لحساب السادات. فتسجيل هاتين الواقعتين الخفيفتين فقط - وليس مامو اقدح - ذرا للرماد فى العين، يعتبر مطلبا شاقا على نفسه.

\* \* \*

### الاتحاد الاشتراكي

على الرغم من ضعف الكتاب ونفاق صاحبه وتجنّيه بشكل واضح على عبد الناصر وعهده. فقد وجه بعض انتقادات اقرب للندقة. فقد هاجم تنصيب غير الأكفاء فى عدد من المناصب، وهذا حدث. وتعرض لوقوع عمليات تعذيب ويستنكر اعدام الأستاذ سيد قطب. وهو مانشاركه فيه. ويهاجم الاتحاد الاشتراكي وتنبا بنهايته فى قوله :-

«وسيرى الناس جميعا إعراض الغالبية العظمى عندما يتحقق مارسسه الرئيس انوار السادات من أن الانضمام له اختياري. حينئذ سيصبح هذا الكائن جسما بدون روح».

وبالفعل فقد تبخر هذا التنظيم وانتهى بون أسف عليه أن لم يكن مشيما باللعنات.

\* \* \*

### القندح والمدح

ويعتبر الدكتور أحمد شلبي أول مشارك في الحملة يذكر اسم جمال عبد الناصر صراحة عندما هاجمه واتسم هجومه بالعنف.

فقد قال في ص ١٠١ :

«وهكذا بينما نجد اجماعا أو على الأقل شبه اجماع من الأساتذة ومن جيلهم على انتقاد عهد عبد الناصر والشعور بمرارته وكأنه سبب مانعنا من احتلال يهودى وحرمان اقتصادى واضطراب فى المرافق والنفوس».

وفى ص ١٠٢ قال :

«فلما وصل هؤلاء إلى المدارس الابتدائية وجدوا تاريخا مزيفا يملأ عليهم حياتهم ويقرر لهم مجد عبد الناصر فى كل علم يطرقونه، ففى مواد اللغة العربية أصبح عبد الناصر موضوع المحادثة والمطالعة والانشاء. وفى التاريخ بدأ عبد الناصر الخالق الأوحيد لتاريخ مصر، وفى العلوم ظهر عبد الناصر مصنع البلاد. وازدانت المدارس بتماثيله وصوره فى كل مكان وفى كل اتجاه. فلما وصل هؤلاء إلى المدارس الثانوية وإلى الجامعة وجدوا مواد تنتظرهم لتوثق فى نفوسهم حب عبد الناصر».

وفى ص ١٤٣ قال :

«فلقد كان عبد الناصر قاسيا على المصريين ومنمرا لحياتهم».

وفى ص ١٥١ قال :-

«ونقطة أخرى وقع فيها أكثر الكتاب سيرا وراء جمال عبد الناصر حسين، فقد

كان هو أول من نسب الأخطاء والخطايا التي نزلت بمصر إلى مصدر سماه «مراكز القوى» أو «مراكز النفوذ» ولم يحدد شخصا أو أشخاصا ينطبق عليهم هذا التعبير ونحن نسأل :

لمصلحة من ننسب ما عايناه من كوارث إلى مصدر مبهم ونحن نستذكر أن نتستر على مجرم في حق الوطن، ودعوا الكتاب إلى الكف عن هذا التعبير الزائف. وسؤال آخر هو :-

أين مراكز القوى الآن بعد جمال عبد الناصر؟ والاجابة .. أنها انهارت أو على الأقل ضعفت في عهد أنور السادات. ومعنى هذه الاجابة أن مراكز القوى كانت معروفة، وأن القضاء عليها أو تقليص أنطاقتها كان ممكنا ولذلك نسأل : لماذا لم يفعل جمال عبد الناصر ما فعل أنور السادات ليتخلص من أعوان السوء؟ لايبقى بعد هذا إلا الاعتقاد بأنها كانت تعبيراً عن هواه، وامتداداً لنفوذ» . وقال أيضاً :-

«وقد أعلن جمال عبد الناصر بوضوح أنه المسئول عن هزيمة يونيو (حزيران) ١٩٦٧ وعن غيرها من المشكلات ولست أدري بعد ذلك لماذا يلف الباحثون ويدورون دون أن يسيروا في الطريق الواضح المستقيم، ودون أن يحذروا المسئول عن الخير وعن الشر. وهو واضح لكل عين ترى وعقل يفكر، أما مراكز القوى التي يتحدثون عنها فقد كانت تدور في فلكه، وتعمل بتوجيهه عندما أراد كشف مفاسد بعضهم كشف ذلك ولم تستطع هذه للمراكز أن تفعل شيئاً. فلنقلها كلمة صريحة لوجه الله والتاريخ : ان جمال عبد الناصر حسين هو المسئول عن أحداث عهده، وهذه الفكرة هي التي تسمى حاضرتنا ومستقبلنا. وهي التي نضعها أمام كل رئيس في كل زمان وفي كل مكان دون أن نخلق تعبيرات زائفة تعطى فرصة للتقليد والانحراف، وبالتالي للزنايا والكوارث» .

.. والكتور شلبى أصاب في انتقاد تسخير برامج التعليم لخدمة الثورة وعبد الناصر لأن العملية التعليمية يجب أن تظل بعيدة كل البعد عن الاتجاهات

السياسية. ويجب أن تتسم بالحياد المطلق في عرض أحداث التاريخ الوطنى وسير الزعماء والقادة.

ولكن أمانته خانتة أن يكتب فيما بعد منتقدا ما فعله السادات في برامج التعليم من حذف لاسم عهد الناصر وحشر لاسمه. وتكرار نفس العملية وتقليد نفس المظاهر التى هاجم عهد الناصر بسببها. بل بشكل أسوأ.

ويكفى أنه فى كتاب «التربية الدينية الإسلامية لرياض الأطفال ودور الحضانه». وضعت صورة بطول الصفحة للسادات وهو واقف بالمسجد وقد جلس بجانبه حفيده شريف. وتحتها الكلمة الآتية :-

«الرئيس المؤمن محمد أنور السادات رئيس دولة العلم والايمان».

أى أنه لا يكتب التاريخ لحسابه وحده إنما لحساب حفيده أيضا، بل أن الاطفال فى المدارس كانوا يقنون نشيدا عن «ماما جيهان .. وبابا سادات .. الخ ..».

والسادات هو الداعى لتغيير التاريخ المصرى الحديث كله، بحيث يبدأ بولايته سنة ١٩٧٠ وأن يدرس هذا فى كل مراحل التعليم.

.. صحيح أن هذا حدث بعد كتابة الدكتور لكتابه. لكنه لم يترض له فى الكتابات العديدة التى نشرها بجريدة الاخبار وغيرها ويعمل طبعات جديدة من كتابه يضيف إليها ويعدل. لكنه لم يفعل واستمر فى حملته على عهد الناصر لدرجة أنه اعتبره المسئول عن أزمة الاسكان بعد أن حمله مسئولية انفجار مواسير المجارى وتلوث مياه الشرب التى حدثت عام ١٩٧٥.

فكتب مقالا بعنوان «أزمة الاسكان والحقد فى جريدة «الأخبار» بتاريخ ٢٢ ديسمبر (كانون أول) سنة ١٩٧٦. حلل فيها أبعاد الأزمة. وقال :

«أزمة الاسكان الحالية مثل كل المرافق وليدة الماضى وليست بنت الحاضر. وقد وضع الماضى بذور الحقد ليلتهب الصراع بين المالك والمستأجر. وكأنما كان من أهداف الماضى أن يقوى الصراع بين الطوائف حتى يتشغل الناس بهذا الصراع عن الانحراف الأكبر الذى يباشره الكتاب آنذاك. وأول بذور الحقد التى وضعها الماضى



لخلق أزمة الاسكان ماورد فى القانون رقم ٥٧ لسنة ١٩٦١ خاصا بتقدير قيمة الايجار).

ويقول ايضا :-

«ومن بذور الحقد التى وضعها الماضى تلك السلملة من تخفيض الايجارات». .. ولقد درج مؤيدو السياسات على القاء تبعه المشاكل الخطيرة التى خلقها نظامه. على عبد الناصر حتى صارت موضحة. فاذا انفجرت مأسورة مجارى عام ١٩٨٠ قالوا عبد الناصر، وإذا اختفت السلع وتفاقت الأزمات الاقتصادية ادعوا أنهم ورثوها منه .. الخ ..

انما الدكتور شلبى توصل إلى سر خطير وهو أن عبد الناصر وضع لجانا لتحديد الايجارات. لا حماية للسكان من جشع اصحاب العمارات، انما لهدف ابعد. وهو الايقاع بين المستأجرين والملاك وإثارة الأحقاد بينهم حتى يتركوه فى هدوء ولا ينتهبوا إلى فساد حكمه.

والحقيقة أن الدكتور كتب هذا المقال لأنه كان يقوم بتعليق عمارته الكائنة فى شارع ١٠٥ بالمعادي ثلاثة أنوار أخرى. لتصبح ستة أنوار.

.. وعلى كل حال، فسندقتم هذا الفصل بنشر مقتطفات من كتاب صدر للدكتور أحمد شلبى سنة ١٩٦٦ بعنوان: «الاشتراكية دراسة علمية نقدية يدعمها اليقين الروحي» وكان وقتها أستاذا مساعدا. وقام بتدريسه لطلبة السنة الثالثة بالكليات المختلفة تغنى فيه بالاشتراكية العربية التى كان يطبقها عبد الناصر. واستند للميثاق كمصدر رئيس له.. ومن مصادره أيضا التى اعتمد عليها كتابات محمود أمين العالم ولطفى الخولى وهما ماركسيان. وكتابات الدكتور محمد عبد القادر حاتم وزير الاعلام - وقتها - وكمال الدين رفعت أمين الدعوة بالاتحاد الاشتراكي. ومحمد حسنين هيكل ..

ونقل صفحات كاملة من بحث لكمال رفعت قال عنه فى ص ١٧٥ :-

«هناك مصدر هام من مصادر اشتراكيتنا العربية هو الاستاذ كمال الدين رفعت

وله في هذا الموضوع بحث يتسم بالاحاطة والعمق ويجدر بنا أن ننتفع به في هذا المجال، قال سيانته : ..»

ثم أخذ يستشهد بما كتبه كمال رفعت - رحمه الله عليه - .

اذن قال الدكتور العلمي الموضوعي التاريخي المنصف لم يجد حرجا أو غشاضة من تدريس هذه الكتب المليئة بالتلوث والنفاق على طلبته.

ثم يجد في نفسه الجرأة بعد ذلك للحديث عن عبد الناصر ومراكز القوى وغيرها؟

\* \* \*

## الفصل السابع

### الافلاس الفكري



ان اى متتبع لمسار الحملة ضد عبد الناصر يلحظ بسهولة افلاسها، فمعظم الذين هاجموا امتلأت كتاباتهم بالتناقضات البارزة. وبالسلحية والدعوة لافكار وسلوك طريق مناقض لها، وصارت الحرية عندهم تعنى حريتهم وحدهم فى الكتابة ومهاجمة وتلويت من يريدون تلويت. ومنع خصومهم وحدهم من الرد أو التمتع بحرية الكتابة، ودافعوا عن اعمال ومبادئ اثارت سخط غالبية الناس، ولذلك فقدت كتاباتهم تأثيرها بعد ان انكشفت حقيقة مواقفهم من المبادئ التى ادعوا انهم يرفعون راياتها خفاقة. ويدافعون عنها حتى الرمق الأخير ..

وسوف نستعرض كتابات عدد هؤلاء الكتاب. وهى تكشف اسباب افلاس حملتهم ضد عبد الناصر ..

### قصيرة وقثران على أمين

فى فبراير (شباط) سنة ١٩٧٤ أصدر الرئيس السادات قرارا بالافراج عن الصحفي مصطفى أمين وعينه رئيسا لتحرير جريدة «الخبر اليوم» كما سمح لشقيقه على بالعودة لمصر وعينه رئيسا لتحرير جريدة «الأهرام» خلفا لمحمد حسنين هيكل.

وحين يهاجم الاثنان عبد الناصر ونظامه، فيمكن التماس الاعذار لهما، وحين اخذا يروجان للديمقراطية اعتقدنا انهما قررا التوبة عن عادة منافقة الحكام التى نشطا فيها عندما حاربوا حزب الوفد لحساب الملك فاروق، وعندما هاجما فاروق لحساب الثورة، وعندما اهدا بحماس منقطع النظر عبد الناصر فى اجراءاته وبرعا فى تبريرها، ومهاجمة خصومه بعنف ونفى اى اقوال عن وجود مساجين سياسيين وتغنيا بديمقراطيته.

لكن حسن الظن فى توبتهما كان فى غير محله.

فبتاريخ ٢٥ فبراير (شباط) سنة ١٩٧٤ كتب على أمين رحمة الله عليه - فى عموده «فكرة» بجريدة «الأهرام» يقول :

«أنا مؤمن أن من حق كل مصري أن يقول رأيه حتى ولو خالف رأينا دون أن يوضع وراء الشمس! دون أن يطارد في رزقه ورزق أولاده. دون أن نعتبره مجرما وخائنا يستحق أن تنصب له المشانق».

وفي ٢٦ فبراير ١٩٧٤ كتب :-

«وانني اعتقد انه لو كانت الصحافة حرة لما حدثت هزيمة ٥ يونيو، فانه كان من الممكن تلافي هذه الكارثة اذا عرف الشعب مقدما للحقيقة، كل الحقيقة».

وفي ٤ مارس (آذار) سنة ١٩٧٤ كتب :-

«ولهذا فمن حقه ان تقول رأيك وأن تنشر لك الصحف هذا الرأي، من حقه ان تختلف مع الحكام وأن تختلف مع الكتائب، ومن حقه إذا هاجمتك جريدة ان تنشر ذلك في اليوم التالي، وأن تدافع عن نفسك وتهاجم الجريدة على تسرعها في اتهاامك قبل ان تتأكد من الوقائع، والرأي الحر ليس معناه توزيع الاتهامات الظالمة بلا دليل، وليس معناه حرية استعمال لغة للشوارع والكلمات النابية، وانما معناه أن تحترم آداب الكتابة فتنتقد ولا تسب، ولا تسخر ولا تسيل الدماء، تبني ولا تهدم».

وفي ٢٥ مارس (آذار) ١٩٧٤ كتب :-

«وليس معنى حرية الرأي أن تظلم الناس، وانما معناها ان تتحقق الصحافة من كل اتهام قبل أن تنشره، والا يحتكر المحررون صفحاتها، بل يجب أن تحرص دائما على أن تفسح مكانا لأراء الشعب ولو اختلفت مع رأيها».

هذا ماكتبه في «الأهرام» ، وهو كلام جميل بليغ ينم عن شخصية مشبعة بالايمان بالديمقراطية إلى أبعد الحدود.

لكن سرعان ما اثبت الواقع أنه لا يخرج عن كونه مجرد كلام لا معنى له ولا يدل على ايمان صاحبه به.

فبتاريخ ٢٧ فبراير (شباط) ١٩٧٤ ، كتب على أمين في «فكرة» بالأهرام. عن حادثة مثيرة وقعت في أحد المحلات التجارية التابعة للقطاع العام، اذ قال :-

«رأى لناخلون في أحد المحلات التجارية المعروفة منتظرا عجيبا .. بائعة واقفة

خلف المائدة التي توضع فوقها المعروضات «البنت» وقد اجلست طفلها الصغير فوق «قصريّة» على البنت».

ثم تحدث عن ضرورة مراعاة العاملين بهذه المصالح لأنّ البائع والتوقف عن اساءة معاملة الزبائن. وقال :-

«وكل يوم يستمر السكوت فيه على هذا الحال سوف يزداد استهتار هؤلاء الباعة وسوء معاملتهم للزبائن، وقد يجيء يوم يستقبل فيه البائع الزبون بقلمين ويودعه بشلوات».

وبتاريخ ٤ مارس (آذار) أرسلت «النقابة العامة للعاملين بالتجارة» رداً عليه. أعلنت فيه أن كل العاملين في المصالح التجارية التابعة للقطاع العام والخاص يستنكرون سلوك العاملة أن كان قد حدث فعلاً. وقالت :-

«ولقد كنا نود - - والأمر كما ورد بالمقال يتعلق بأحد المصالح التجارية المعروفة التابعة للقطاع العام - - أن تبدئ سياستكم بوصفكم كاتبه، استعدادكم للإرشاد عن ذلك المحل وتاريخ الواقعة والدليل على صحتها».

«ولسنا هنا في مجال التعرض لمعتقداتكم الشخصية ومناقشتها، ولكننا فقط نبلغكم بأن جميع اللجان النقابية للعاملين بالمصالح التجارية التابعة لتلك القطاع قد أنكرت تماماً حدوث تلك الواقعة التي بدأنتم بها مقالتكم. فهي ليست غير صحيحة فقط، وإنما أيضاً يستحيل حدوثها. فلا يوجد ذلك المحل الذي يسمح للعاملين فيه بأصطحاب أطفالهم إلى العمل أصلاً. فضلاً عن أن يكونوا في تلك السن التي تحتاج إلى «القصريّة» أو أن يضيق بالعاملة المكان لاستعمالها فلا تجد غير «البنت» المكشوف أمامها».

لكن على أمين رفض نشر هذا الرد ضارباً عرض الحائط حتى بالحق القانوني للنقابة في الرد.

وبدا على هذا الموقف أرسلت للنقابة مذكرة إلى رئيس قسم الأخبار والاعلانات والاشتراكات بجريدة «الأهرام» تحتج فيها على هذا السلوك حيث أنه :-

«لم يتم حتى الآن نشر مايشير إلى هذا الرد أو تأكيد صحة الواقعة موضوع المقال أو نفيها».

وقالت النقابة في مذكرتها إنها ستوقف اشتراكها في «الأهرام» ولن تنشر به اعلانات ردا على هذا الموقف التعسفي. وأرسلت المذكرة بتاريخ ١٩ مارس (أذار سنة ١٩٧٤).

وهنا تذكر على أمين بأن الواجب يفرض عليه أن يرد على النقابة، فكتب يقول بتاريخ ٢٤ مارس (أذار) :-

«ليس معنى حرية الصحافة أن تتخلص الصحافة من طغيان الرقيب لتخضع لطغيان فئة من البلطجية؛ وطغيان الفرد وطغيان أي جماعة أو عصابة. ولقد كتبت منذ مدة أطالب موظفي المحلات التجارية بالقطاع العام بأن يحسنوا طريقتهم في معاملة الزبائن وقلت ما معناه أنه إذا كان الألب ليس في المكتب فإن قلة الأدب متوافرة في بعض هذه المحلات، وتصورت أن النقابة العامة للعاملين بالتجارة ستحقق في الاستهتار الذي أشرت إليه وتأمر أعضائها بالكف عن أساءة معاملة الزبائن. ولكن بعض السذج من أعضاء مجلس هذه النقابة أرسلوا إلى إنذارا كالانذار الذي تعود المندوب السامي البريطاني توجيهه إلى الشعب المصري في أيام الاحتلال. لقد خبروا الأهرام بين تكذيب الخبر الصحيح أو قطع اشتراك النقابة في ثلاث نسخ من الأهرام، والفاء كل عقود الاعلانات التي بين النقابة وإدارة الاعلانات؛ ولقد أخذت العرض الثاني وطلبت من قسم الاشتراكات أن يتوقف فوراً عن إرسال الأهرام إلى النقابة وعرض النسخ الثلاث في السوق التي حرمتها وزارة الاقتصاد من آلاف النسخ من الأهرام بسبب أزمة الورق؛ كما طلبت رد باقي قيمة الاشتراكات لمجلس النقابة وطلبت من محامي دار الأهرام إلغاء كل عقود الاعلانات التي تعاقدت عليها مع النقابة وهي لا تتجاوز بضعة جنيهات. في الوقت الذي يعتذر فيه الأهرام كل يوم عن عدم نشر اعلانات قيمتها ثلاثة آلاف جنيهه بسبب ضيق المساحة. كما طلبت شكر النقابة على هذا الطلب وإبلاغها بعواتنا بأن يكثر الله من أمثالها حتى نوفر بعض مساحات الأهرام للاعلانات المرفوضة»



ولقد انتهى عصر تحكم المعلنين في تحرير الصحف، ولن يعود ولن يكون هذا هو موقف الامرام وحده، أن كل جريدة في بلادى ستقف هذا الموقف ضد أى معلن يحاول أن يفرض ارادته على ماتكتبه الجريدة.

هذا هو الدرس الأول فى حرية الصحافة وستقرون عن دروس اخرى اعطتها الصحف للذين لم يفهموا معنى هذه الحرية».

.. وهكذا أصبح رفض على أمين نشر رد النقابة عليه. واتهام القائمين عليها بأنهم بلطجة. هو الدرس الأول فى حرية الصحافة الذى يلقنه لنا ويطالب الصحف الأخرى بأن تحذو حذوه.

ونحن نلاحظ أن على أمين لم يشر إلى الرد الأول، بينما اشار الى المذكرة الثانية. كما أنه يطالب النقابة بأن تأمر اعضاءها أن يحسبوا معاملتهم للزبائن بينما يرفض نشر اسم المحل الذى وقعت فيه الحادثة التى اثارته هذه المشكلة كما طالبته النقابة بذلك. ولا تعرف لماذا لم يستجيب لطلب النقابة مادامت الواقعة صحيحة، مما يؤكد كذب ما ادعاه.

وبدلا من الاعتذار أو التوضيح، أخذ يسرد علينا سلسلة القرارات المفاجئة الخطيرة التى أمر باتخاذها ..

ويبدو أن قادة النقابة<sup>(١)</sup> كان عندهم أمل فى أن يتحرك ضمير على أمين الصحفى حتى بعد الشتائم التى وجهها اليهم، فأرسلوا اليه ردا بتاريخ ٢٨ مارس (آذار) ١٩٧٤، يخبرونه فيه بأنهم سيرفعون ضده قضية لسبه لهم وتهجمه عليهم. وردوا على ما نشره.

وجاء فى ردهم :-

«وكان ابتسامنا المشفق - ياسيدى - لأمر ثلاثة :-

أولها : ان رفضكم كلمة احتجاجنا وعقابكم لنا عليها، انما جاء باعتباره أول درس من دروس حرية الصحافة، وهو - كما قلتم - تحريرها من تحكم المعلنين.

---

(١) كان رئيس النقابة وقتها هو فتحي محمود كما كان رئيسا لاتحاد نقابات عمال لتجارة العرب، وقد حدث مؤامرة عليه فيما بعد وقضى عن رئاسة النقابة العلة فى مصر.

والأمر الثاني : هو ذلك الضعف الذي أصاب ذاكرتكم التي تعودناها قوة لا تنفل عن أدق أسرار القصور وما يجري في كواليس السياسة منذ شرقت الصحافة بانتمائكم إليها.

أما الأمر الثالث : فهو تلك العصبية وذلك الانفعال اللذان جمعا بكم فخرجتم من أثرهما عن طوركم فالتقيتم بالنعوت والأوصاف ذات اليمين وذات الشمال» .

.. وبما أنه ديمقراطي، قلم ينشر الرد. إنما كتب في عموده «فكرة» بتاريخ ٢ أبريل (نيسان) يقول :-

«تصور بعض السذج أنهم الورثة الشرعيون للدولة! فإذا حررت الدولة صحافة مصر من سيطرتها وتدخلها فإن في استطاعة هؤلاء السذج أن يرثوا هذه السيطرة ويطبقوا بأصابعهم على عنق صاحبة الجلالة ويحولوا الصحفيين إلى عبيد يصفقون لاستهزائهم ويلطجتهم!

تصور بعض السذج أن إبعاد الدولة عن التدخل في حرية الصحافة معناه فتح الباب للطغاة الصغار، وفوجئنا في الأيام الأخيرة بهيئات ساذجة تتحول إلى عصابات تهدد وتتوعد الصحف لأنها انتقدت أو نشرت خبرا لا يصح أن ينشر عن الإلهة!

والصحافة التي لن تركع لحاكم لا يمكن أن تركع للهلافت! وخطابات التهديد وبرقيات الوعيد لا ترهب الصحفيين، فإن خزائننا مليئة بملايين من هذه الخطابات التي نعتز بها ونحفظها كأوسمة تشهد بأننا لانمشي وراء مواكب الفوغاء وطواير الذين يفكرون بخناجرهم. ولقد غضب منى بعض الباعة المتجولين في القطاع العام».

ثم يختتم كلامه بحكمة بليغة. قائلا :-

«إن الكرامة ليست أن تتمسك بخطئك وتعلن الذي كشف هذا الخطأ. إن الكريم هو الذي يعترف بأخطائه، ويسارع بالخلاص منها» .

ولانعرف من الذي كان عليه أن يعترف بخطئه؟

على أمين الذين تحدث عن واقعة دون أن يحدد المكان الذي وقعت فيه، ورفض

نشر الرد الذى أرسل إليه ونلس بذلك على القانون وعلى أبسط قيم الديمقراطية وحقوق الفرد التى أصاب القراء بالصداع من كثرة ترديده لها، متجاوزا ذلك إلى قادة النقابة بالفاظ لا يستحقونها ولم يصدر عنهم ما يوجب استخدامها؟

أم أن قادة النقابة هم الذين كان ينبغي عليهم أن يعتذروا عن الجريمة التى ارتكبوها، عندما تجرأوا وأرسلوا يطلبون تمديد اسم المحل الذى وقعت فيه الحادثة؟

\* \* \*

.. على كل حال، فعلى أمين لم يفقد إيمانه بالديمقراطية واستمر يتشدد بها وبمحاسنها حتى بعد أن ترك جريدة «الأهرام» وانتقل إلى «الآخبار»، فكتب بتاريخ ٢٨ يوليو (تسوز) فى «الآخبار» يقول :

«تعالوا نجرب أن نثق فى بعضنا البعض، تعالوا نجرب أن نرفض الاتهامات الظالمة ونطلب من كل صاحب اتهام أن يقدم الدليل على اتهامه».

وكتب فى ١١ سبتمبر (أيلول) ١٩٧٤ يقول :-

«الحرية ليست هى أن نتهم من نشاء فحسب، بل هى أن من حق كل من نتهمه أن يدافع عن نفسه».

.. وكان الاعتقاد أنه ربما يكون قد لحس بخطئه. ولكن سرعان ما أثبتت الأيام مرة أخرى أن الديمقراطية لها عنده معنى كثر غير المعنى المتعارف عليه فى العالم.

.. فعلى الوقت الذى اشتدت فيه الحملة المعادية لعبد الناصر اشتدت فيه المقاومة لها، خاصة من جانب العمال الذين استفزتهم الحملة. ومن المعروف أن الطبقة العاملة مؤيدة لعبد الناصر تأييدا قويا، ويعتبره العمال رجلهم الحقيقى وارتبطت الحملة ضده بالمطالبة بتصفية القطاع العام وبيع المحلات التجارية الكبرى التابعة له، وكانت جريئتنا «الآخبار» وإخبار اليوم» تقولان الحملة خاصة خلال عام ١٩٧٤ ولهذا فقد اعتبر العمال مؤسسة الآخبار وكر الثورة المضادة التى تعمل لحساب مخططات أمريكا واليمين فى مصر.

وحدث أن تكونت لجنة فى مجلس الشعب سميت «لجنة الاستماع» برئاسة عديل

السادات، محمود أبو وافية. لتستمع إلى آراء الكتاب وفئات الشعب في مسألة تطوير الاتحاد الاشتراكي وتكوين أحزاب.

وخصص يوم ٢٠ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٧٤ للاستماع إلى آراء القيادات العمالية، فشنوا ملة عنيفة على فكرة إقامة أحزاب : وكان التصور وقتها، أن إنشاء أحزاب يعنى تصفية الاشتراكية ومكاسب الطبقة العاملة ثم هاجموا مؤسسة الأخبار وخصوا بالذكر مصطفى وعلى أمين.

وقالوا أن مصطفى أمين سجن عام ١٩٦٥ بتهمة التجسس لحساب المخابرات الأمريكية وأخرج عنه السادات افراجا صحيا دون أن يبرئه من الاتهام.

كما قالوا أن على أمين عاش في أوروبا سنوات على حساب المخابرات الأمريكية .. وصدرت تعليقات للصحف الثلاث، «الأخبار» و«الأهرام» و«الجمهورية» بنشر وقائع الجلسة تهدئة لخواطر العمال.

وقدمت «أخبار اليوم» لنشر الجلسة بكلمة قالت فيها :-

«إن اخبار اليوم تؤمن بحرية الرأي، وهى تنشر النص الكامل لأقوال بعض ممثلى نقابات العمال فى لجنة الاستماع رغم ما فى هذه الأقوال من هجوم وتجن وتجريح ضد أخبار اليوم. ذلك لأننا نؤمن بأن من حق من يخالفنا فى الرأى أن يقول رأيه وتدفع حياتنا لنمكنه من أن يقول هذا الرأى».

ونتيجة لهذه اللطمة التى تلقوها باجبارهما على نشر ما قيل فى الجلسة، كتب على أمين فى نفس عدد أخبار اليوم - ٢١ سبتمبر (أيلول) ١٩٧٤ - يهاجم العمال هجوما عنيفا متهما إياهم بالشيوعية. قال فى فكرته -

«دانا لا أحب الشيوعية لانها تصادر الحريات ولانها نظام ديكتاتورى لا يستطيع الشعب فيه أن يقول للحاكم لا. ولا أحب الشيوعيين الذين يحاولون تلويث كل الناس بالطين حتى يخفوا ما على وجوههم من سواد. ومافى عقولهم من ظلام. ومع ذلك فانى أتمنى السماح بإنشاء حزب شيوعى فى بلادى وبذلك نخرج الشيوعيين من تحت الأرض الى الهواء الطلق. ولكن قيام الحزب الشيوعى سيكشف مكان الشيوعية فى بلادى، إنه حزب منظم نشط. يعده خبراء الشيوعية العالمية بأحدث

الميكروفونات التي تضخم الأصوات، فإذا صرخ مائة شيوعي تتصور أنهم عشرة آلاف. وإذا صرخ ألف تتصور أنهم ملايين يجب أن يقوم هذا الحزب حتى تعرف الدنيا أن عدد الشيوعيين في مصر يقل عددهم عن أربعة آلاف شخص» .

.. طبعاً كان واضحاً لمن يوجه الهجوم والصاق تهمة الشيوعية.

وبصرف النظر عن مدى دقته في معرفة عدد الشيوعيين المصريين بالضغط، فإنه عاد إلى اتهام المخالفين له في الرأي بأنهم عملاء شيوعيون، وهو الأمر الذي كان يطالب بالابتعاد عنه في مقالاته، وقد تهادى في هذا الاتهام الذي أصبح دارجاً على فم كل من في السلطة. ابتداء من السادات حتى مسئولية الصغار مروراً بكتابه وصحفييه. وهو اتهام فقد بريقه وتأثيره من كثرة استخدامه وانكشاف أهداف من يستخدمونه.

وبعد اجتماع لجنة الاستماع الذي تحدث فيه عدد من القادة النقابيين. بدأت جامعة عين شمس بمدينة القاهرة إقامة الملتقى الفكري الرابع المسمى «لقاء ناصر الفكري» الذي كانت تقهمة «أندية الفكر الناصري» بالجامعات. وقد حضر اللقاء عدد من المسؤولين كالدكتور محمد حافظ غانم- رحمه الله- أمين أول اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي، والدكتور أحمد كمال أبو المجد وزير الاعلام.

وقد هاجم الطلاب المشاركون في الندوة، مصطفى وعلى أمين، وتلبيحهما موسى صبري، وطلبوا بإعادة محاكمة مصطفى أمين عن تهمة التجسس لحساب المخابرات الأمريكية وتهريب عشرين ألف جنية. وتبرئته أن كان بريئاً.

وقامت جريدتا «الاهرام» و«الجمهورية» بنشر وقائع الاجتماعات، أما «الاخبار» فلم تنشر حرفاً.

وعاد على أمين لمواصلة الهجوم ولكن بطريقة لا تخلو من الكوميديا. فبدلاً من أن يرد على الاتهامات التي وجهت له ولشقيقه هاجم الطلاب في «اخبار اليوم» بتاريخ ٢٨ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٧٤. وقال عنهم أنهم فئران أما هو فأسد. ولذلك لا يعقل أن يحارب الأسد الفأر والا كان مسخاً. وهذه حيلة مبتكرة من على أمين للافلات من المناقشة.

«ان الفيران الصغيرة لا تعارب بعضها، أنها تعارب الاسود، فان الفيران تعرف ان الاسود لن تعدو وراءها. لأن كرامة الاسد تمنعه من الجرى وراء فار صغير. وإذا جرى وراء الفار فسيثير سخرية الناس!». .

ولكننا نكتشف اننا ازاء اسد يقدم بلاغات ضد الفئران الى المباحث العامة. فيقول الاسد عن الفئران انه:-

«يعرف من أين تأكل؟ من الشرق أو الغرب؟ من بلاد الثلوج أو بلاد الرمال السوداء؟ ان الاسود تعرف انها تواجه فيرانا غير مصرية! تعرف انها فيران مستوردة من وراء الحدود».

وهكذا، اذا كان كل انسان سيرد على منتقديه باتهامهم بأنهم فئران عميلة مستوردة وهو الاسد لا يجوز له منازلتهم. فلن تحسم أى قضايا وإن يكون هناك نقاش وسؤال وجواب وتوضيح للمواقف، وستحول البلاد اذا ما انتشرت هذه البدعة الى حديقة حيوان كبيرة.

وكان قد سبق لعلی امین استخدام حکایة الفئران كثيرا والخفافيش والوطايط بدرجة أقل. ووصل اعجابه بحکایة الفئران الى درجة لا مزيد عليها.

ففى ٧ مايو (ايار) ١٩٧٤ كتب فی فكرته بالأهرام:-

«هل يجوز للأسد أن يقتل قاراً صغيراً تصرخ به؟ هل يجوز للأسود أن تدخل معارك مع الفيران؟».

وفى ١٠ يونيو (حزيران) ١٩٧٤ قال فی «الأخبار»:-

«ورأيت عمالقة الكذب يتحولون الى فئران. ورأيت الفئران تتسلل إلى خارج بلادى وتعالون أن تزرع بذور الكذب من جديد».

وقال:

«وقوحت الفئران أن شعب بلادى لا يطيق حشيش الفئران».

«رحم الله فئران بلادنا. وأسكنهم قسيع جناته ان كان لهم مكان».

ولا تعرف ما الذى استفاده القارئ من مثل هذه المناقشات المبتكرة؟

وتدخل مصطفى امین وموسى هبرى لمساندة الاسد ضد الفئران. فكتب

مصطفى أمين مقالاً في جريدة «الاخبار» بتاريخ ٣٠ سبتمبر (الاول) ١٩٧٤  
بعنوان: «رياح من وراء الحدود»

قال فيه:-

«بعض الشباب الشيوعي يعتبر المسجونين السياسيين من مكاسب الثورة، وأن  
الافراج عنهم تفريط في مكاسب الثورة».

وأخذ يكرر كلمة شيوعي عدة مرات مثل:-

«وتحب أن نطمئن الشباب الشيوعيين الذين يهاجموننا».

«ونحن نؤكد لاهواننا الطلاب الماركسيين أنه لا توجد تركة».

«من حق كل طالب شيوعي أن يهاجمنا وأن يتهمنا».

ثم ختم المقال بقوله:-

«إن الذين ولدوا في العواصف لا يهابون هبوب الريح. حتى لو كانت الرياح من  
وراء الحدود».

ولم يقل مصطفى أمين شيئاً ولم يعرف القارئ عما يتحدث وما معنى العواصف  
والرياح الآتية من وراء الحدود؟.

أما موسى صبرى فكتب مقالاً في نفس العدد الذي كتب فيه مصطفى أين،  
بعنوان «أصوات من؟» قال فيه عن الطلاب:-

«وعرفت تكتيكهم مقدماً لأنه مكشوف لى الهجوم على مصطفى أمين وعلى  
أمين أولاً. وكانهما احتلا مناصبهما في اخبار اليوم بعدوان مسلح! ثم استغلال  
تصرف يوسف السباعي مع مجلة ماركسية نشرت أن ٦ أكتوبر (تشرين أول) هو  
حل امبريالي. وكان الحريه بلا التزام والخطوة التالية الهجوم على موسى صبرى  
لأنه ألف كتاباً عن السور التاريخي لأنور السادات في ٦ أكتوبر (تشرين أول) وكان  
هذا عمل غير وطني!! ويبدأ بعد ذلك استغلال الوضع الاقتصادي في التشهير  
بالنظام بأنه يتجه إلى اهدار الاشتراكية. وحدث كل هذا ووصفتي الأفاضل بأننى  
«نصاب» ولهم بعد ذلك في تخطيطهم خطوات وخطوات أعرفها من الآن مقدماً».

وهذا ليس ردا، انما هو بلاغ للبوليس ومحاولة للوقية بين رئيس الجمهورية والطلاب وهو ما درج عليه موسى صبرى فيما بعد....  
وعلى الرغم من أن مصطفى أمين واصل تأييده المطلق للسادات، إلا أنه بدأ يتحفظ في حملته ضد عبد الناصر ويبدو في صورة أكثر اتزاناً وميلاً للانصاف، ثم بدأ يبتعد بعض الشيء عن تأييد النظام والسادات في كل شيء. ويوجه انتقادات لبعض الاجراءات. ولا يدافع عن البعض الآخر. وحين قام حزب الوفد في ٤ فبراير (شباط) ١٩٧٨ رحب به مصطفى أمين ورفض مهاجمة رئيسه فؤاد سراج الدين كما طلب منه السادات.

وحين ألف السادات حزبه الجديد في عام ١٩٧٨ وهو الحزب الوطنى الديمقراطى على انقاض الحزب الحاكم وقتها- حزب مصر العربى الاشتراكى- أسرع قادة حزب مصر وأعضاء هيئته البرلمانية بالتخلى عنه وتقديم استمارات عضوية في حزب السادات رغم أن برنامجاً لم يكن قد أعلن.

فكتب مصطفى أمين كلمة رائعة في عموده «فكرة» الذى بدأ كتابته فور وفاة شقيقة على .. طالب فيه أعضاء مجلس الشعب المنتمين لحزب مصر الا «يهولوا» الى الانضمام للحزب الوطنى الا بعد قراءة برنامجة على الأقل.

لكن السادات استشاط غضباً منه وهاجمه علانية ومنعه من الكتابة مدة ثم سمع له بها. وبعدما تعرضت مقالاته الى تدخل موسى صبرى بالشطب في بعض الأحيان. وحرص مصطفى أمين بعدها على التأكيد على استقلاليته عن النظام وعدم تأييده على طول الخط.

أما موسى صبرى، فقد مضى في طريقه. وهو مهاجمة المعارضين والتطويل والتزمير للسادات على طول الخط وأظهار الشماته في عمليات القبض التى تعرض لها الكتاب والصحفيون في سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٨١.

\* \* \*



الفصل الثامن  
أنيس منصور التناقض والباطل



اشتهر أنيس منصور بكتاباتة فى الفلسفة الوجودية وأنب الرحلات. وما نقله عن البلدان التى زارها من عجائب وطرائف إستحوذت على اهتمام الناس. لدرجة أن شغلهم فترة من الزمان بالانهمك فى لعبة تضيير الأرواح وغيرها.

لكن السادات اصطفاه من بين الصحفيين ليكون للمعبر الرئيسى من أفكاره وكاد لا يفارقه، وهكذا تحول أنيس منصور على حين غرة إلى كاتب النظام وفيلسوفه ومنظره.

ولهذا تعتبر كتاباته مرآة للنظام ولرئيسه وتعبيرا عن مدى افلاسهما الفكرى والروحى. وطغيان الأحقاد السوداء عليهما.

ولعب هذا الكاتب - عن عمد - دورا بالغ الخطورة فى النخخ فى العقد النفسى للرئيس السادات وتضخيمها. فكان أول من شبهه بالأنبياء محتفظا بذلك لنفسه بالسبق فى ارتكاب هذا الجرم.

ولأنه كان مرآة للنظام فقد اتسمت كتاباته بالسطحية ومعاداة الأمانى الوطنية وبالتناقضات المعيبة.

فاذا سافر إلى الفلبين فإنه يحكى عن الخضرة التى بهرته فيها عندما نظر إليها من نافذة الطائرة، ويتحسر على أراضى مصر الزراعية التى خربها السد العالى!

وبتاريخ ١٥ مايو (أيار) سنة ١٩٧٧ كتب فى مجلة «أكتوبر» التى رأس تحريرها مقالا حكى فيه قصة وقفه عن الكتابة فى جريدة «الآخبار» بسبب مقال له بعنوان: «عمار الشيع عبد السلام» قال عن كيقية منعه :

«وبالفعل فى يوم الكريسماس استدعانى مدير مكتب كمال رفعت الوزير الشيعوى، وكان ليأمرها مشرفا على أخبار اليوم».

وكمال رفعت لم يكن شيوعيا بالمرة حتى يدعى عليه أنيس هذا الادعاء .. وسرعان ما تناقض مع نفسه بعد عدة أسطر. عندما قال :

«ووجدت أن الحل الوحيد هو ألا يراى أحد. ولا أرى أحدا فالناس يخافون. أنهم أكثر خوفا منى لأن هناك عشرات من الأنواع من التهم من الممكن أن تؤدى إلى

فصل أى إنسان من عمله. التآمر على قلب نظام الحكم والشيوعية والتجسس والتآمر على جمال عبد الناصر».

فكيف يكون كمال رفعت وزيرا شيوعيا بينما يفصل الناس من أعمالهم بتهمة الشيوعية؟

أن هذا التناقض المعيب يوضح أن هذا الكاتب يكتب سطرا ثم ينسى ما بعده أن يكتب سطرين آخرين ولا يهتم حتى بمراجعة مايكتب، المهم أن يفرغ على الصفحات أى كلام.

وإذا كان أنيس منصور يتباكى على الديمقراطية المفقودة، والحقوق المسلوقة فى عهد عبد الناصر، فقد كشف عن مدى إيمانه بهما عندما أصبح فيلسوفا لنظام السادات ومعبرا عن آرائه.

وحدث أن قامت فى مصر ضجة عظيمة وأصيب الرأى العام بالهلع، وعم الغضب والاستنكار كل فئات الشعب بسبب قرار وقعه السادات يعطى بموجبه الحق لعدد من الأتاقين الأجانب باستغلال هضبة «الأهرام» بالجيزة لأقامة مشروعات سكنية وسياحية. وخالف الدستور عندما جعل مدة الامتياز ٩٩ سنة (تسعة وتسعون سنة) أسوة بالامتياز الذى منح لشركة قناة السويس.

فعل السادات ذلك من وراء ظهر رئيس وزرائه ممنوح سالم الذى كان فى نفس الوقت رئيسا للحزب الحاكم فى ذلك الحين. وهو حزب مصر العربى الاشتراكى.

وقد أنهزت سيدة شجاعة هى للدكتورة نعمات أحمد فؤاد تهاجم هذه الجريمة التى أهدرت حقوق مصر الوطنية والسياسية لمصالح أفاقين أجانب، وتهدد بضياح تراثها ودماره بفعل عمليات البناء التى ستتم وتسرب المياه. وحدث تجاوب شعبى هائل واشتدت المطالبة من جانب الأحزاب والشخصيات الوطنية وال نقابات بوقف هذا المشروع المشبوه الخطير المهين.

وفجأة خرج أنيس منصور على الناس بمقال غريب كتبه فى مجلة «أكتوبر» بعددها الصادر فى ٢٠ أبريل (نيسان) سنة ١٩٧٨ ، بعنوان : «حتى لا تحترق القاهرة مرة ثالثة : يجب على الشعب أن ينقذنا من هذه الديمقراطية».

ورغم سطحية واضطراب المقال. فإنه هام جدا لدلالاته. قال عن صحف المعارضة : «فصحيفة الأحرار<sup>(١)</sup> ليس صاحبها سياسيا قديما. وإنما هو رجل<sup>(٢)</sup> ثورى. فلما قامت ضده ثورة يوليو، ولا قامت ضده ثورة مايو. إذن سياسته هي فقط، للمعارضة للمعارضة والتجريح للفرجة على نداء الآخرين. والصحيفة الناطقة<sup>(٣)</sup> بلسان حزب اليسار اختارت أسلوبا عنيفا في تشويه كل الناس والتشكيك فيهم حتى لاتكون هناك حقيقة واحدة. ولا يكون أحد شريفا، فإذا جردت الناس من كل ما لديهم من صدق القول وأمانة العمل، فما الذى يتبقى بعد ذلك؟

وقد تصدر صحيفة للوفد<sup>(٤)</sup> ولن تختلف عن الصحيفتين في ارتفاع النبرة. وهناك اجتهادات كثيرة تتحدث عن أموال تتدفق من الخارج لتمزيق مصر وتلطيخ صورتها والسخرية من قدرتها على انجاز شئ أو احترامها لاتفاق أو عقد. ونحن في نفس الوقت ندعو إلى الانفتاح. لئى انفتاحنا على الغرب وذلك عن طريق دعوة اصحاب الأموال والخبرات إلى العمل في مصر». ويقول عن المشروعات الانفتاحية:— «فإذا رفضنا هضبة الأهرام بعد دراستها، هرب مشروع جبل المقطم ومشروع المتحزّه ومشروعات شمال الدلتا، ومن بعدها مشروعات بحيرة<sup>(٥)</sup> الأسد العالى والوادي الجديد والانفاق والكبارى للمعلقة والوف غيرها. ولا أحد يلوم اسرائيل اذا قالت : انهم في مصر لا يحترمون عقدا يبرمونه فكيف يحترمون اتفاقا بيننا؟ إذا كان يفعلون ذلك والسادات في السلطة فماذا يحدث بعد السادات؟ انها صيحة جديدة تضيقها اسرائيل الى آلاف الحيل التي تتعلل بها للهروب من مواجهة المبادرة<sup>(٦)</sup> ووزنها وحجمها ونتائجها».

.. وهكذا أصبح النقد تشكيكا والاعتراض على الفساد وبيع مصر وتراثها وتاريخها بعقود مشبوهة غير مسبوقة في جرائمها وعدوانها على الدستور. أصبح

(١) لسان حال حزب الأحرار الاشتراكيين.

(٢) هو مصطفى كامل مراد، رئيس الحزب وكان من ضباط ثورة يوليو الأحرار.

(٣) صحيفة «الأمالي» الناطقة بلسان حزب التجمع الوطنى التقدمى الوحدوى.

(٤) يقصد حزب الوفد الجديد.

(٥) يقصد بحيرة ناصر، التي صدرت تعليمات بتغيير اسمها من السادات.

(٦) يقصد زيارة السادات لمدينة القدس في ١٩ نوفمبر سنة ١٩٧٧.

ذلك تلطيخا لوجه مصر. ومن يقومون به تتدفق عليهم الأموال من الخارج.  
أما الشرفاء الوطنيون فهم الذين وقعوا بالباطل على عقد بيع تراث مصر  
للأفانين الأجانب.

ورئيس حزب «الأحرار» الذى يهاجمه أنيس كان مؤيدا للسادات فى معظم  
أجراءاته. وجريدته نشرت تحقيقات عن فضيحة ارتكبتها محافظة القاهرة  
ومحافظها<sup>(٧)</sup> فقد قام بتوزيع أكثر من مائة وأربعين شقة فاخرة بنتها المحافظة فى  
مدينة نصر بالقاهرة. على المسؤولين بالمحافظة وأبناء وأقارب عدد من الوزراء  
بأيجار شهري ست جنيهات للشقة. وكانت هذا الذئق مخصصة أصلا للبيع  
بالعملات الصعبة وقدرت حصيلتها بمبلغ يفوق المليونين من الجنيهات كان  
مفترضاً توجيهها لدعم الاسكان الشعبى.

كما أن جريدة «الأحرار» قادت الحملة ضد مشروع «هضبة الاهرام». لهذا  
استحقت هذا التهجيم من أنيس منصور.

وجريدة «الأهالى» فضحت وزير الثقافة والاعلام وقتها وهو عبد المنعم الصاوى  
لأنه وقع عقدا يبيع بمقتضاه استوديوهات السينما ونور العرض لأحد المستثمرين  
السعوديين. ولابنه المهندس بشرى الصاوى، وكان شريكا للسعودى.

والملفت للنظر أن أنيس منصور يريد تمرير هذه المشروعات، وغيرها من  
المشاريع المشابهة التى اشتهر بها عهد السادات، اعتمادا على إسرائيل، بالقول بأننا  
إذا لم نحترم توقيعنا على هذه المشاريع فلن توقع إسرائيل معنا سلام نستعيد  
بموجبه أراضينا. وكأنه يحرض إسرائيل حتى تفرض أوضاعا اقتصادية سياسية  
معينة داخل مصر. أو تتنازل عن سيادتنا وعدم المطالبة بتغيير أى أوضاع خاطئة أو  
فاسدة خوفا من إسرائيل.

ولم يكتف الوطنى العظيم بهذا. إنما أخذ يفصح عن أهداف أبعد. قال :  
«وامتلات صحف العالم العربى بالقصص المسمومة وتولى ذلك صحفيون  
مصريون لا يقلون فسادا عن السياسيين القدامى الذين قامت ضدّهم ثورة يوليو

---

(٧) كان وقتها سعد مأمون.

وثورة مايو، ومن العنل أن يلقوا نفس المصير، وإلا كان السكوت على الجميع استمراراً في الضعف والميوعة الرسمية، وإذا كان الساسة الذين أفسدوا الحياة في مصر قبل ثورة يوليو مايزالون يتربصون بالحكم وياعادة التاريخ الى ما كان عليه فما معنى ذلك؟.

لا يمكن أن يكون السبب في احياء الساسة القدامى هو أن نذكر الشباب كيف كانت تحكم مصر. وإذا كان هذا هو الهدف الحقيقي فانه فادح الثمن لأن هذا افساد لمصر من جديد وياسم الديمقراطية. ثم ان لدينا افلاما وروايات تعرض ذلك أقوى وأجمل. وإذا كان الساسة القدامى قد اعيد اليهم كل حقوقهم بلا مبرر حقيقي. فما الذى يمنع مراكز القوى والذين عذبوا الشعب من أن يكون لهم حزب جديد؟! انها نفس القاعدة ونفس الهدف وتكرار لفجيرة قومية.

ثم يصل إلى النتيجة التالية :

«وإذا لم يكن للمدعى الاشتراكي من نور في مثل هذه المحنة الوطنية، فلأى شيء ادخرناه؟».

اذن، فوجود حزب الوفد الجديد، وغضب الشعب وانتقاد المعارضة لبيع تراث مصر وتاريخها هو فجيرة وطنية، ومن الضروري تأديب المنتقدين بابراز عصا المدعى الاشتراكي وهو المنصب الذى انشأه السادات لتأديب خصومه.

والأمر الآخر الملفت أن أنيس قال :

«وهناك اجتهادات كثيرة تتحدث عن أموال تتدفق من الخارج لتمزيق مصر وتلطيخ صورتها والسخرية من قدرتها على انجاز شيء أو احترامها لاتفاق أو عقد».

وقد قال ذلك في معرض الحديث عن الضجة المثارة حول مشروع هضبة الاهرام». وكانت جريدة «السياسي»<sup>(٨)</sup> قد سبقت أنيس منصور بالإشارة لهذا الموضوع في عندها الصادر في ١٣ ابريل (نيسان). إذ نشرت العنوان الآتي :

«صراع عنيف بين شركات الاستثمار الكويتية والسعودية» أما تفاصيل الخبر فقالت عنها :

---

(٨) تصدرها دار التعاون وكان رئيس تحريرها ممنوح رضا.

## «كتب المحرر الاقتصادي» :

اغرب صراع ترقبه الدوائر الاقتصادية في مصر - الآن - هو الصراع بين شركات الاستثمار الكويتية والسعودية العاملة في مصر! لقد بدأ هذا الصراع خفياً منذ عام تقريباً غير أنه أصبح سافراً واضحاً للجميع في هذه الأيام بعد أن استخدمت فيه جميع الأساليب وجميع الاتهامات! وآخر ضحايا الصراع بين شركات الاستثمار الكويتية والسعودية هو مشروع هضبة الأهرام الذي تتصور بعض الشركات الكويتية أن الشركات ورجال الأعمال السعوديين هم المستفيدون منه، وتسعى لأن تحمل محلهم حتى لا يكلّفهم الأمر دفع جميع التعويضات المطلوبة، أما قائمة من يستخدمون في هذا الصراع فطويلة .. طويلة!!» .

وكانت هذه الجريدة قد وقفت صراحة إلى جانب الأفاتين .. ونشرت الأكاذيب والأخبار الملفة ضد الذين عارضوا المشروع لتلوث سمعتهم وتشويه نبل مقصدهم. كما قام الصحفي إبراهيم الربداني بالدعاية للمشروع في جريدة «الجمهورية» . وإذا كانت هذه الجريدة تتهم المعارضين للمشروع بأنهم يتصرفون خدمة للمستثمرين الكويتيين فهي تعترف بأنها دافعت عنه لحساب المستثمرين السعوديين. وطالما أن أنيس منصور تحدث عن شيء كهذا، فهو يقر بأنه طرف في لعبة المصالح الاقتصادية الأجنبية.

لكن الحقيقة أن القاضيين على أمر جريدة «السياسي» وأنيس منصور كانت تحركهم دوافع أخرى تستطيع تبينها من استماتتهم في الدفاع عن المشروع. وإزاء المعارضة الشعبية العارمة للمشروع، اضطر السادات للرضوخ بعد أن أصبح معروفاً أنه هو الذي منح الأفاتين هذه الامتيازات، وطلب من ممنوح سالم رئيس الوزراء أن يلغى العقد الموقع بين الحكومة المصرية وبين الشركة - جنوب الباسفيك - والمدهش أن السادات اعتبر قراره هذا عملاً وطنياً، وكذلك صحف الحكومة.

وأثر أنيس منصور الصمت، فلا إسرائيل احتجت. ولا الدنيا انقلبت. إنما عمت البهجة مصر.



لكن الشيء المهم أن هذا المقال كان تمهيدا للإجراءات الاستثنائية التي اتخذها السادات فيما بعد في شهر مايو (أيار) سنة ١٩٧٨ حينما نظم استفتاء مزورا على مجموعة من القوانين القمعية التي قننتها مجلس الشعب في أول يونيو وسميت بالقانون رقم ٣٢ لسنة ١٩٧٨ الخاص بحماية الجبهة الداخلية وقد سبقت الإشارة إليه عندما تحدثنا عن الاستاذ توفيق الحكيم.

وعلى هذا المنوال سار أنيس منصور .. التأييد المطلق لكل القوانين المقيدة للحريات والتهجم على المعارضين. وعلى عبد الناصر بمناسبة وبدون مناسبة ..

وإلى هنا، يمكن اعتباره أحد الذين يسايرون أي سلطة وأي حاكم حفاظا على مراكزهم ولكن الدور الخطير هو ذلك الذي لعبه في تضخيم عقد السادات، فأخذ يروج - ليس لعبقريته - ولكن لنبوته. وكيف أنه ملهم وليس كسائر البشر. فإذا ظهر الخميني في إيران وقال البعض أنه يشبه المهدي المنتظر، بانر أنيس بتكذيب هذا وإعلان أحقية السادات ليكون المهدي وليس الخميني.

.. وأنا لن أتعرض إلى مقالته في السادات أثناء حياته، إنما ستعرض لما كتبه عنه بعد اغتياله.

.. كتب في «الاهرام» في عموده اليومي «مواقف» بتاريخ ١٨ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٨١ يقول -

«كان الزعيم الراحل أنور السادات مثل موسى وعصاه، فقد شق البحر الأحمر بعصاه فكان العبور إلى سيناء. هربا من فرعون جبار قهار اسمه : الهزيمة والعار، واستبد بنا هذا الفرعون وذاقنا الهوان واليأس. فكان لابد من الخروج من دنيا الهزيمة والخروج على فرعون أيضا.

وكان الزعيم الراحل يمسك عصاه أينما ذهب في مصر أو خارجها. وكان هناك من يحملها نيابة عنه. أنها غصن زيتون احتفظ به منذ كان في غزة.

وفي ذلك اليوم المشئوم نسي عصاه أو رفض أن يحملها لأول مرة، كما رفض أشياء أخرى كثيرة.

وكانه موسى - عليه السلام - فقد قرر أن يذهب إلى «الوادي المقدس طوى»

ليتعبد ويستريح فى «وادي الراحة»<sup>(٩)</sup>، راحة الذي إشقاه السير الطويل من القهر إلى النصر ومن العار إلى الفخر ..

فى طريق يبدأ بهزيمة ٤٨ وعدوان ٥٦ وهوان ٦٧ وضباب ٧١، ٧٢ حتى كان ٦ أكتوبر (تشرين أول) ١٩٧٣ أسعد الأيام ثم إشقاه بعد ذلك ..

وكان الزعيم الراحل هو موسى مرة أخرى، فقد شاء الله لموسى أن يرى «أرض الميعاد» ولا يدخلها، فقد رأى السادات جانباً من أرض سيناء واستشهد دون أن يراها. ولكن قائد قوات موسى وخليفته قال له ربه : قم وأعبر .. وكل أرض تدوسها بطن قديمك هى لك. فكانت لخليفة أنور السادات كل أرض سيناء التى تحررت!..

فلا جديد فى التاريخ .. إنها رسالة يحملها جيل بعد جيل، ويطل بعد بطل .. ورغم ذلك لم يقم أحد بالمطالبة بوقف هذا التخريف، ومساءلة صاحبه، مثلاً كانوا ينشطون فى اتهام خصومهم بالاحاد لأسباب سياسية.

ولم يكتف بتشبيه السادات بسيناء موسى - عليه السلام - إنما شبهه أيضاً بنوح - عليه السلام -، فقد كتب فى مجلة «أكتوبر» مثلاً بتاريخ ١٣ ديسمبر (كانون أول) سنة ١٩٨١. قال فيه :-

«وكان السادات مثل نوح - عليه السلام يبني سفينته على الأرض والناس حوله يسخرون ولكنه كان يعلم أن الطوفان سوف يجي، وسوف يرفع السفينة بمن فيها إلى جبل أراوات لتستقر هناك وتبدأ حياة جديدة».

ولم يقبل أنيس بالتوقف عند هذا الحد، إنما شبه السادات مرة ثالثة بعمر بن الخطاب - رضى الله عنه -.

فقد كتب مقالاً فى «أكتوبر» بتاريخ ٢٧ ديسمبر (كانون أول) ١٩٨١ بعنوان : «السادات بشخصية أخرى». قال فيه :-

«ولذلك كان الرئيس السادات يتباهى بأنه الرئيس الوحيد الذى لا يتعاطى المنومات. لئلا على راحته النفسية، تماماً مثل عمرين للخطاب الذى حكم فعيل

---

(٩) استراحة إقامها السادات فى وادى الراحة تكلفت أموالاً طائلة، وكانت واحدة من سلسلة الاستراحات التى إقامها لنفسه.

فأمن فنام، ومثل عمر بن الخطاب مات قتيلًا».

.. لكنه عاد مرة أخرى ليشبهه بموسى - عليه السلام - إذ كتب مقالاً فى «أكتوبر» بتاريخ ٧ فبراير (شباط) ١٩٨٢ بعنوان : «كانت رحلة تعارف أن يعرفوا الرئيس مبارك وأن يعرفهم أكثر» تحدث فيه عن رحلة الرئيس حسنى مبارك إلى أمريكا. وقال عن اغتيال السادات :-

«إنه مثل موسى - عليه السلام - الذى خرج من مصر وتاه فى سيناء أربعين عاماً ورأى أرض المعاد ولم يدخلها».

ليس المهم أن يكتب أنيس ذلك، ويسكت عليه مدعو الايمان والتقوى، إنما المهم أنه فى الوقت الذى رفع فيه السادات الى مرتبة الأنبياء لدرجة أنه احتار بأبيهم يشبهه، شن حملة ضارية ضد عبد الناصر تون مناسبة، وبلا أى مبرر. وكان واجبه أن يكف عن هذا بعد أن أيد كل الاجراءات الاستثنائية وروج لها. وبعد أن فعل ما لم يستطع أحد أن يفعله حينما أخذ يخلع على رئيس الجمهورية صفات الأنبياء ويشبهه بهم صراحة.

\* \* \*



## الفصل التاسع

### الكاتب الشتام



ونموذج آخر شديد الغرابة يعكس بأمانة تناقضات ومستويات الذين ساهموا في الحملة واستمروا فيها، هو الأديب الأستاذ ثروت أباظة . فقد برع في كيل الشتائم إلى عبد الناصر واعتبره شيطاناً مفرّعا، ومصاص دماء وفاجرا .. الخ .. ولم ير له أى حسنة، وتباكى على الديمقراطية والحرية اللتين فقدتا نهائيا في عهده، كما غلب على كتاباته طابع الانشاء واستخدام عبارات لا معنى لها ولا منلول، ويسودها الارتباك والسطحية والتناقض بحيث يجعلها مادة للتندر لا للقراءة.

فبتاريخ ١٠ مايو (أيار) سنة ١٩٧٧، كتب مقالا بجريدة «الأهرام» تعرض فيه للمحاضرة التي ألقاها في مدينة «روما» بايطاليا. الأستاذ خالد محيي الدين عضو مجلس قيادة الثورة ورئيس حزب التجمع الوطني للتقدمي الوحيد وقال فيها أن الديمقراطية مفقودة في مصر، فاتهمه ثروت أباظة بالخيانة وقال أن الذين يعارضون الحكم في مصر يفعلون ذلك للشهرة فقط لأن النظام لا يلحق بهم الأذى. فهم آمنون على أنفسهم، بعكس الحال أيام عبد الناصر، حيث لاقى المعارضون الأمرين على يديه.

وعلى غرة أخذ يتحدث عن بطولاته في معارضة عبد الناصر.

قال :-

«وقد كنا نحن جديرين بالمعارضة أيضا، فقد مارسناها سنوات عمونا جميعا، ومارسناها وشواظ الظلم نار محرقة. والحكم إذا رحم - وما كان يرحم - كانت رحمته القتل».

والمضحك هنا، أنه يقول عن نفسه أنه مارس المعارضة ضد عبد الناصر، رغم أنه لم يكن يرحم معارضيهِ. وإذا رق قلبه ورحمهم، قتلهم. وبما أنه كان معارضا، فكان منطقيا أن يقتل. لكنه ما زال حيا يرزق حتى الآن!

أما كيف أثلت من موت محقق. فهذا ما لم يوضحه!

ولو أنه تخلى بقدر من الشجاعة والأمانة كما يتحلى بالتناقض في كلامه، لقال أنه هاجم عبد الناصر في قصته «شئ من الخوف» ومع ذلك صدرت هذه القصة، ومثلت قليلا في حياة عبد الناصر، وعلى حساب الدولة.

ولقال أنه كان خفيفا شبه نائم في برامج الاذاعة والتلفزيون. يكتب في جريدة الجمهورية ويسافر للخارج على حساب الدولة، وكان يرأس تحرير مجلة «القصة». ومجلة أخرى أسمها «الحضارة» صدر منها عدد واحد فقط في يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧ وهي مجلة اعلانات تصدر بخمس لغات عن نار «الأيام للصحافة والنشر والاعلان» وحصل على جائزة الدولة التقديرية وقررت بعض قصصه على تلاميذ المدارس ..

كل ذلك أيام عبد الناصر، لكن هذه هي الأمانة والموضوعية ومفهومها عنده. ولو كان يكن ذلك القدر الهائل من الاحقاد ضد عبد الناصر، بسبب غياب الديمقراطية التي يؤمن بها كعقيدة، ويعتبرها كالماء والهواء، لكن ممكنا التجاوز عن الأخطاء التي وقع فيها.

لكننا سرعان ما قرأنا له كلاما عجيبا عن الديمقراطية. ففي عام ١٩٧٧ أصبح واضحا أن الجهود التي يبذلها عدد من السياسيين الوفديين لإنشاء حزب الوفد ستكفل بالنجاح، أسرع يكتب في «الأهرام» بتاريخ ٢٤ مايو سنة ١٩٧٧ معارضا انشاء احزاب جديدة.. قال :-

«أبى أى مصرى اليوم أن الوقت الآن مناسب لتكوين أحزاب على الإطلاق .. إننا في ظل تجربة ديمقراطية تسير خطواتها الأولى، فهي تجربة ولينة، ولم تثبت خطاها بعد، ولكننا في ظلها نحيا في أمن على أنفسنا وأعراضنا وأموالنا، ليس من الأوفق أن نذهب إلى مؤتمر جنيف دون محاولة أخرى في الداخل حتى ولو كانت هذه المحاولة ترمى إلى اكمال التجربة الديمقراطية».

وكان ثروت قد أصبح عضوا بارزا في الحزب الحاكم وقتها - حزب مصر العربى الاشتراكي - ولهذا فله الحق أن يرى عدم اكمال التجربة الديمقراطية إذا كانت احزاب جديدة ستنشأ خاصة حزب الوفد.

ورد عليه مقنبل <sup>١</sup>، الدكتور ابراهيم عبده، فرد عليه ثروت بمقال نشر بالأهرام بتاريخ ٣١ مايو (١٩٧٧) <sup>٢</sup>، كان بدوره آية في التناقض والطرفة معا .. كتب يقول .



«وقد كنت أرجو أن يكون دفاعي الطويل عن الديمقراطية شفيعا لى عنده، فيحسن الظن بما ذهبت إليه من مفكرتى السابقة. فإن مواقع الكلام تعرف بتاريخ قائله. ومن كل ماكتبته كانت الديمقراطية وفكرة الدستور هى الشعاع الذى أكتب فى ضيائه وانى لم أكتب فى ضياء شعاع آخر منذ عرف قلمى هذا طريقه إلى الورق أو إلى الناس».

.. منذ أسبوع واحد، يكتب معارضا ظهور أحزاب جديدة حتى لو كانت ستدعم التجربة الديمقراطية، ثم يأتى ليقول أنه فى كل ماكتبته كانت الديمقراطية هى الضياء الذى كتب فى ضوئه!.

وإذا كان قد نسى ماكتبه منذ أسبوع. فمن باب أولى أن ينمى من ذاكرته ماكتبه منذ شهر. ففى مقال له «بالأهرام» بتاريخ ٢٢ فبراير (شباط) سنة ١٩٧٧ أخذ يحرض الدولة على نقل الصحفيين وأساتذة الجامعات الذين لايسيطرون فى خطاها إلى أعمال أخرى بعيدا عن مجالات عملهم الأصلية.

قال :-

«إن بعض المشرفين على الجامعات ينتمون بولائهم إلى ما قبل ١٥ مايو، وهؤلاء المشرفون هم الصلة الحقيقية بين الطلاب والدولة ويستطيع كل ظالم للحق منهم أن يموه الأهداف ويميل بالصواب، وأننى أخشى على أبنائنا أن تصبح الحقائق مشوهة بالنسبة إليهم، بل أننى أخشى على كل مكان إعلامى يشغله من ينتمى بولائه إلى ما قبل ١٥ مايو وما تمثله هذه الحقبة من معان بغيضة مقيته مهينة للإنسان المصرى، بل مهينة للبشرية جميعا. ومعرفة هؤلاء ليست بالأمر العسير ولستنا نطالب - لا قدر الله- أن نوقع بهم الجزاء أو العقاب، فما إلى هذا اللون من التعامل ينتمى من يدينون بالمصرية والديمقراطية، وإنما كل مانهقو إليه أن تبعد هذه الوجوه عن أبنائنا الطلبة وعن أعلامنا المصرى. فهم بما يمثلون لا صلة لهم بمصر ولا ولاء لهم إلا لشعوب أخرى وأفكار غير أفكارنا. آمالهم غير آمالنا، وإيمانهم غير إيماننا. ومصرهم غير مصرنا.

ولقد مضى على ١٥ مايو سنوات طويلة. وأتيح لهم الفرصة أوسع ماتحتاج

الفرصة لينتموا بولائهم لمصر، ولكنهم رفضوا أن يحبوا مصر، وما زالت أيديهم تعبت بكل شريف ربيع من قيمنا ومقدساتنا، نرى آثارهم فيما يعملون به طلبة الجامعة. ونرى آثارهم في برامج الأذاعة والتلفزيون. تبدو هامة كفتح الأقماع وكأنها تتحسس رد الفعل. فلما اطمأن شعثا علا منها الصوت الكرية، وخلعوا الأثمنة. وتبدو على حقيقتهم النكراء، يستطيع هؤلاء أن يولوا من المناصب ما يشامون ولكن من المؤكد أن الجامعة والاعلام لا يصلحان مسبا لهم ولا مكانا.

هذا هو صاحب القيم الشريفة الأصيلة! الذي لم يكتب إلا في شعاع الديمقراطية! وهكذا لا يكشف عن حقد ينز من قلبه وعقله على الناس، ولا عن نفسية شريرة مدمرة تطارد كل صاحب رأى وتأخذه بالشبهات. أسوة بما كان يحدث في محاكم التفتيش. ولكنه يكشف عن صفة أخرى يتميز بها، وهي صفة المخبر أو المرشد عمن يحملون أفكارا لا يرضى عنها نظام السانبات أو لا يرضى عنها هو شخصيا. والا فما معنى قوله :-

«ومعرفة هؤلاء ليست بالأمر العسير».

كيف سيعرفهم. وإن سيرفع نتائج معرفته بأسماء ضحاياها؟ وثروت أباظة قبل أن يتم قرضه على جريدة «الأهرام» كان رئيسا لتحرير مجلة «الأذاعة والتلفزيون» حينما نشر جلال الحماصى كتابه «حوار وراء الاسوار» فى يناير (كانون ثان) سنة ١٩٧٦ الذى اتهم فيه عبد الناصر بالسرقة. ورغم ثبوت كذب الادعاء بالوثائق الرسمية، لم يفتح ثروت بهذا، انما واصل حملته الشعواء ضده، مستخدما الفاظا تليق بمخبر مثله.

فبتاريخ ١٤ فبراير (شباط) سنة ١٩٧٦ كتب مقالا بعنوان : «وفى أى شيء صدق»، قال فيه عن عبد الناصر :-

«وفى أى شيء صدق حتى يصدق فى نمتة».

«وأسأل الدماء فى خسة غادرة مجرمة».

«وقال الشرف وهدد الرجال فى عفة زوجاتهم وشرف بناتهم وأخوانهم».

ثم تعادى فى أدبه قائلا :-

«سكب أموال الدولة على أخوته وعلى كلابه من ماسحى إهنيته ولاعقى نعلاله. فهم ينبحون باسمه حتى اليوم وقد فجعتهم فيه المفاجعة وزالت من أفواههم دماء الشعب التي أتاح لهم أن يمتصوها».

.. إذن فهو لم يحترم نشر الوثائق التي أثبتت براءة عبد الناصر من تهمة السرقة، ولم يظهر أي قدر من الإيمان بالديمقراطية مما يكشف بوضوح أن حملته ضده ذات طابع شخصي بحث وصادرة عن نفس متوترة لاتستند إلى مبدأ أو قيمة .. كما أنه لم يلتزم حدود الأدب الواجب مراعاته. حين وصف مؤيدي عبد الناصر بأنهم «كلاب».

ومما يثبت باليقين أن هذا الكتاب لامبدأ له .. تلك الحادثة.

فقد حدث رد فعل شعبي عنيف لاتهام عبد الناصر بالسرقة، لأن الشعب لم يتقبل هذا الاتهام بالمرة. وبادر السادات بمهاجمة الصمامصي كما أثار مقال ثروت الذي أشرنا إليه، استياء عاما، وظهر اتجاه ينادى بتنحيته عن رئاسة المجلة حتى تثبت الدولة أنه لايعبر عن رأيه بما كتبه في مجلة تتبع وزارة الاعلام. وقد أرسل رئيس اتحاد الاذاعة والتليفزيون رسالة نشرت بالمجلة استنكر فيها ما جاء بمقال ثروت موضحا أنها لاتعبر عن رأى الاتحاد.

وخطب السادات وقال ان عبد الناصر ترك له كثيرا من المشاكل التي تغلب عليها، فيما عدا مشكلة واحدة لم يجد لها حلا حتى الآن، وهي مشكلة الحق.

فبادر ثروت بكتابة مقالة بمجلة «الاذاعة» بتاريخ ٢٠ مارس (آذار) سنة ١٩٧٦ بعنوان : «لاحق بعد اليوم»، قال فيه معلقا على خطاب السادات :-

- إن تكن قد وجدت الحق في عناصر الحركة ياسيدى الرئيس. فلا جناح عليك، فقد محوته، ليس في مصر اليوم مصرى حاقدا. لقد استطعت بالحب أن تمحو كل ملكان في النفوس من حقد».

وقال «أما الحق ياسيدى الرئيس فقد زال يوم أفلقت المعتقلات وأطلقت السجناء وأرسلت الكلمة حرة طليقة تمرح مرتاشة الجناح في سماء مصر الخالدة».

.. إذن فهو يكشف عن صفة جديدة، وهي التفاف الذى لا حد له.

فرئيس الجمهورية يقول أنه لم يتغلب على الحقد - وطبعاً هو أدرى بما يحدث - وثروت يقول له أن لا وجود للحقد بفضل إنجازاته الرائعة!!.

المهم، تقرر نقله من مجلة الانذاعة إلى الأهرام، ومنه واصل حملة الشتائم لدرجة أنه شبه الاستاذ محمد حسنين هيكل بالنساء فى مقال له مواصلاً حملاته ضد عبد الناصر، وأيد كل الاجراءات والقوانين الاستثنائية وأخذ يكيل المديح للسادات فى كل مناسبة.

وانقلب على الدول العربية وشعوبها يهاجمها بضرارة لم يسبق لها مثيل، ملصقا بهم مختلف التهم ومكيلاً للمديح فالإسرائيليين المتحضرين، وحظى الفلسطينيون منه بنصيب الأسد.

ونال مكافأة، بعد أن شكل السادات حزبه الجديد، الوطنى الديمقراطى. هروى مع من هروىوا للانضمام اليه متخلياً عن حزب مصر الحاكم. وعين عضواً بمجلس الشورى الذى زورت انتخابته وفرض أعضاؤه.

ويحلو لثروت أن يتهم مخالفه بأنهم عملاء لدول أجنبيه. ولكنه أعطى شواهد عديدة على وطنيته.

فسافر إلى أمريكا، عام ١٩٨٠ وعاد يكتب مقالاً فى «الأهرام» زف فيه إلى الشعب المصرى بشرى الكشف التاريخى الذى توصل إليه. وهو أن الرئيس الأمريكى جيمى كارتر أديب لا يشق له غبار.

وأهدى كتبه للمسيحة جيهان السادات زوجة الرئيس، فأرسلت له شكره، فنشر خطابها وقال أنه تكريم للأدباء والأدب، وشكرها باسم أدباء مصر!!.

وحين بدأت بعض البوادر من نظام الرئيس حسنى مبارك لمحاربة الفساد وبعد اغتيال السادات، كتب صارخاً بأن هذا سيؤدى إلى هرب رأس المال الأجنبى.

وحين سمح - بعد اغتيال السادات - للصحفيين والكتاب المبعدين بأن يكتبوا. كتب محذراً بأن هذا الاجراء سيؤدى إلى إثارة غضب العالم المتحضر، وطبعاً كان يقصد إسرائيل، ولأن إسرائيل هى التى استأمت علناً من هذا الاجراء.

ثم اتضح حقيقة مشاعره وعواطفه. فقد قامت القوات الاسرائيلية فى شهر

يونيو (حزيران) سنة ١٩٨٢ بغزو لبنان ومحاصرة العاصمة بيروت وشنت حرب ابادء وحشية ضد المدنيين الفلسطينيين واللبنانيين وارتكبت فظائع تضاءلت بجانبها فظائع النازيين كما شهدت بذلك كل الدنيا، وندد العالم كله شرقا وغربا وشعالا وجنوبا بهذه الوحشية، حتى لدخل اسرائيل حدث تنديد بهذه الجرائم، وفي مصر انبرى كل مؤيدى الرئيس السابق السادات وهاجموا اسرائيل مستنكرين فظائعها.

الا كاتبا واحدا، وهو ثروت اباطة. الذى لم يكتب حرفا واحدا، طيلة اكثر من ثلاثة شهور استغرقتها الحرب فى لبنان. رغم أنه كان ينشر أسبوعيا مقالين. واحد فى «الأهرام» كل يوم اءد والثانى فى جريدة «مايو» – الناطقة بلسان الحزب الوطنى الديمقراطى الحاكم – كل يوم اثنين. وكأنه لم يقرأ أو يسمع بما يحدث، ولم تتحرك مشاعره وضميره. انما كان مشغولا بمواصلة حملته ضد عبد الناصر وضد المعارضين. دون أن يخل من اتهامهم بالعمالة حتى وهو فى هذا الموقف.

ولكن تقتضينا الأمانة أن نذكر لثروت اباطة موقفا عظيما، وهو أنه وجهه اللوم لاسرائيل عندما رفضت مشروع الرئيس الأمريكى «رونالد ريجان» الذى تقدم به لحل المشكله الفلسطينيه، وطبعا هاجم سوريا كذلك. ثم عاد مرة أخرى لمواصلة حملته ضد عبد الناصر.

\* \* \*



الفصل العاشر

مصطفى محمود الساكت عن الحق





من النماذج الفريدة التي شاركت في الحملة ضد عبد الناصر، الدكتور مصطفى محمود الذي ترك مهنة الطب واتجه للأدب والصحافة في عهد عبد الناصر وبرز فيها. وكان لا يؤمن بالله، ثم اتجه للصوفية والكتابة الدينية وحقق بذلك شهرة أوسع، في عهد عبد الناصر أيضا.

وحين بدأت الحملة شارك فيها بحماس غريب وبكراهية مفاجئة لعبد الناصر وعهده، وكان بينهما ثارا قديما. وحسابات يقوم بتسويتها. واستخدم الدين في حربه تلك. كما لجأ للأكاذيب والافتراءات ناسيا العقاب الذي ينتظر من يدعى على الناس بالباطل، يوم القيامة، وكشف عن عقلية نازية لاتؤمن بديمقراطية مطلقا وسكت عن كثير من المخازي، وكأنه لم يسمع بحديث الرسول ﷺ «الساكت عن الحق شيطان أخرس».

فبعد الانتفاضة الشعبية في ١٨، ١٩ يناير (كانون ثان) سنة ١٩٧٧، كتب عدة مقالات في مجلة «صباح الخير» طالب فيها علنا بنصب المشانق للشيوعيين - وطبعا كانوا يتهمون كل معارض للسلطات بأنه شيوعي - وقامت «دار الاعتصام» للنشر - وهي دار إسلامية - بنشر هذه المقالات في كتيب بعنوان: «لا هم تقدميون ولا علميون ولا موضوعيون». وحذف مصطفى محمود من الكتيب المقالة التي طالب فيها بنصب المشانق في الشوارع.

وهاجم في هذه المقالات عبد الناصر هجوما مريرا. قال عنه :  
«ولكن الشيوعية هي الداء، وليست الدواء، وهي سبب كل هذا الانهيار الاقتصادي الذي حدث في مصر».

- التأميم الذي انتهى إلى هبوط الانتاج وتخلفه كما ونوعا.
- اضطهاد الخبراء والكفاءات وطرد أهل التخصص وتعيين أهل النفاق.
- تحكم مراكز القوى.
- سيادة الحزب الواحد والرأي الواحد.
- التبعية لروسيا!

● الديون الروسية.

● الحروب التي دفعتنا إليها روسيا لتستنزف المال والسلاح. ولتفرقنا في مزيد من الديون.

● تمزق الصف العربي.

وكلها أخطاء جرتنا إليها للحلول الماركسية التي نزلها عبد الناصر نقل مسطرة من المعسكر الشرقي؟.

.. وفي حقيقة الأمر، فإن من يقبل المتاجرة بالدين، يستحيل علينا أن نطالبه بالصدق والتزام الانصاف، فمن لا يخاف عقاب الله في الآخرة. فمن أى شيء يخاف بعد ذلك؟.

مصطفى محمود الذى لم يشأ أن يقول الصدق مرضاة لله عز وجل. قال الكذب أرضاء للحاكم .. ولهذا لم يكن غريباً عليه أن يستخدم عبارات غير لائقة عندما قال: «ونحن ولا شك نعيش في عصر التزييف والمزيفين ونروج لونا جديدا من الدعاية بالكلمات والزنا بالمعاني والمسافحة بالحروف».

فهل هذه الفاظ تصدر وتنتشر على الناس من كاتب يدعوهم صباح مساء للإيمان والتمسك بالأخلاق؟

ودون أى أدلة أو مقدمات، يتهم مصطفى محمود عبد الناصر بأنه شيوعى طبق في مصر نظاما منقولاً عن أنظمة الدول الشيوعية نقل مسطرة.

ولكن المؤمن الذى يزعم أنه يتخلق بخلق الإسلام، لم يوضح لنا، كيف صدرت له في مصر كتبه الدينية إلهام عبد الناصر. ونسى أن أشهر كتبه وأكثرها توزيعاً على الإطلاق وهو «التفسير العصري للقرآن» نشر في ظل عبد الناصر مسلسلاً في مجلة «صباح الخير» وسط ضجة إعلانية هائلة. ثم صدر في كتاب طبع وبيع في مصر، ليس في عهد الرئيس المؤمن أنور السادات، إنما في عهد الشيوعى الملحد جمال عبد الناصر.

وتعرض مصطفى محمود لحملة عنيفة من جانب عدد من رجال الدين والمهتمين بالقضايا الدينية نشرت مقالاتهم في مصر. واتهموه بأنه يحرف القرآن ويشوه

الإسلام. وطالب بعضهم بوقفه عن الكتابة فى المسائل الدينية. ولكنه استمر ولم يمنعه أحد.

فأى شيوعية تلك التى يكتب فى ظلها وصحفها وب حمايتها هذا كله؟ وهو يقول أن التأميم هبط بالانتاج كما ونوعا، لكنه لم يورد أى رقم أو حقيقة يدعم بها اتهمه، اللهم إلا إذا اعتبر انشاء مئات المصانع الجديدة والتوسع فى الصناعات القائمة تخلفا وتدهورا للانتاج.

ويقول انه تم اضطرار الخبراء والكفاءات. ولم يفسر كيف يتم هذا مع بناء آلاف المدارس. والتوسع فى القبول بالجامعات وانشاء جامعات جديدة. وتخرج عشرات الألوف من الفنيين والمهندسين، وزيادة البعثات للمرسلة للخارج على حساب الدولة. ويقول أن مصر كانت تابعة للاتحاد السوفييتى. ولم يوضح ماذا يعنى بالتبعية؟ فإذا كان يعنى بها التبعية الاقتصادية، فمصر أيام عبد الناصر لم تسمح لروسيا أو لغيرها من الدول الأخرى بتملك مشروعات أو مصانع أو حتى المشاركة فيها بأى نسبة، وهو يناقض نفسه عندما يتحدث عن التأميم، أى عن ملكية الدولة المصرية. وليست ملكية دولة أجنبية.

وإذا كان يقصد التبعية السياسية لروسيا، فالسنادات نفسه رد على هذا الاتهام. ففى كلمة له أمام ضباط القوات الجوية بتاريخ الجمعة ١٦ يونيو (حزيران) ١٩٧٧ والتى نشرت فى اليوم التالى كاملة بالصحف. قال :

«محدث أجنبى أملى أرائته على حكمتنا هنا فى مصر من بعد ١٩٥٢. أبدا، لم يعمل أى أجنبى أرائته علينا، نه كان موجود قبل ٥٢».

والقى كلمة بتاريخ ١٦ يوليو (تموز) سنة ١٩٧٧ أمام المؤتمر المشترك لأعضاء مجلس الشعب واللجنة المركزية، قال فيها :

«عبد الناصر طول عمره كان راجل حر. عبد الناصر لا يسمح لا لغرب ولا لشرق، زى أنا بالضبط. لا أسمح لا لغرب ولا لشرق».

هذا ماقاله السادات. رغم انه قبل هاتين الكلمتين وبعدهما كان يكرر اتهامه لنظام عبد الناصر بالتبعية لروسيا، وحاول أن يلصق بعبد الناصر ما كان غارقا هو فيه.

وإذا كانت أمانة مصطفى محمود قد فرضت عليه أن يدعى على عبد الناصر بالباطل، فإن شجاعته حثمت عليه أن يتفاوضي عما يحدث في مصر إيام السادات. وسنورد هنا نموذجين فقط عن حكاية التبعية تلك.

فقد نشرت مجلة «المصور» في عيدها الصادر بتاريخ ٢٩ أغسطس (آب) سنة ١٩٧٥، حديثاً مع السفير الأمريكي في مصر للمستتر «هيرمان ايلتس». تحدث فيه عن بعض الأمور العائلية والشخصية، وفجأة سأله المحررة<sup>(١)</sup> عن رأيه في السياسة الاقتصادية الجديدة لمصر وهي سياسة الانفتاح، فرد قائلاً :

«خطوة هامة جداً بالنسبة لمصر، لقد حققت سياسة الاقتصاد الحر في بلادى من النتائج مايشهد به العالم. وأمل أن تكون خطوات مصر على طريق الاقتصاد الحر أسرع لأن ذلك سوف يكون أكثر نفعا ويحقق الكثير للشعب المصرى، لكننى أخشى أن تكون النتائج لمشروعات وخطط وقوانين تشجيع الاستثمارات الاجنبية ومنها الأمريكية دون ماكنت أتوقعه لها. ولقد اتصلت شخصياً ومن خلال فترة عملى هنا بأكثر من خمسمائة من رجال المال والأعمال الأمريكيين ولمست عندهم الاستعداد. ولكن ينقصهم الشعور باستقرار الوضع في الشرق الأوسط ويحتاجون إلى عناصر أكثر جاذبية في قوانين الاستثمار تشجعهم على العمل في مصر، وهناك مجالات أخرى مفتوحة للاستثمار في بلاد أخرى لها جاذبية خاصة، منها على سبيل المثال، باكستان وماليزيا. إننا لا انتقد ماصدر من قوانين وتشريعات خاصة بالاستثمارات الاجنبية في مصر. ولكنى لست متأكداً إذا كانت عناصر الجاذبية للمستثمر في هذه التشريعات كافية أو غير كافية. وقد تحدثت في ذلك إلى رئيس الوزراء ممدوح سالم».

هذا ما قاله السفير الأمريكي بالنص، وهي المرة الأولى - على ما أظن - التي يعطى أحد السفراء لنفسه الحق في تقييم الأوضاع الاقتصادية في مصر بهذه الطريقة، ويسمى سياسة الانفتاح باسمها الحقيقي وهي سياسة الاقتصاد الحر، كما

---

(١) ماري غشبان.

هو في أمريكا. في الوقت الذي لم يكف فيه السادات عن الزعم بأنه اشتراكي ديمقراطي. ورغم أن الدستور ينص على أن نظامنا اشتراكي! والسفير الأمريكي يحث النظام المصري لأن يسرع الخطى في عملية التحول نحو الاقتصاد الحر.

والكاتب الوطني لم يستفز هذه الكلام كما لم يستفز كتاب السادات الآخرين .. كما لم يثر حميته الوطنية تبخل البنك الدولي في شئون مصر الداخلية، وانتفاضة ١٨، ١٩ يثاير حدثت بسبب رفع الأسعار بما فيها الخبز فجأة وحتى دون استشارة مجلس الشعب، وأجبرت الانتفاضة الحكومة للتراجع، ثم نشر علنا أنها فعلت ذلك عملا بشروط البنك الدولي، أي لم يكن قرارا نابعا من إرادتها الوطنية.

المهم أنه بعد حديث السفير الأمريكي لمجلة «المصور» بحوالى عامين. نشرت جريدة «الأهرام» بتاريخ الاثنين ٦ مارس (آذار) عام ١٩٧٨ عنوانا لخبر هو «برنامج المعونة الأمريكية، أعداده في ضوء احتياجات التنمية المصرية».

وتفاصيل الخبر كالآتي :

«علم مندوب الأهرام أنه سيتم إعداد المشروعات الخاصة ببرنامج المعونة الأمريكية لمصر لعام ١٩٧٩ في ضوء دراسات خاصة تقوم بها مجموعات أمريكية لاحتياجات مصر في مجالات التنمية الزراعية والصناعية وتشجيع القطاع الخاص في هذه المجالات، وتتضمن هذه الدراسات بالنسبة لقطاع الزراعة المشاكل التي تواجه الزراعة ووسائل علاجها ومجالات الاستثمار والاستيراد السلعي والمعونة الفنية والتوسع للقطاع الخاص كوسيلة لتطبيق الأساليب التكنولوجية وتستهدف الدراسات أن يكون برنامج المعونة الأمريكية متلائما مع الأهداف والأولويات التي وضعتها مصر والاهتمام بالتنظيمات الحالية في مجال الزراعة والاقتراحات الخاصة بإعادة تنظيم التعاونيات. أما بالنسبة لقطاع الصناعة فقد علم المندوب أنه تم تكليف بيت الخبرة العالمي ارثردي ليتل لتقييم امكانيات التوسع في الصناعة مع التأكيد على القطاع الخاص وتقييم اساليب العمل والسياسات المطبقة لامكانية مساهمة القطاع الخاص في مشروعات القطاع العام. وكان السيد سيروس فانس وزير الخارجية الأمريكي قد

قدم مشروعا الى الكونجرس يوم ٢١ فبراير الماضى بمشروع المعونة الامريكية لمصر لعام ١٩٧٩ والتي تقدر بتحو ٩٥٧ مليون دولار.

ويلاحظ تركيز الأمريكيين على القطاع الخاص المصرى ومشاركته للقطاع العام، أى أهم يتدخلون لتحديد شكل وطبيعة اقتصاد البلاد.

والهم فى الأمر كله أنه بعد حديث السفير الأمريكى وتذمره من عدم كفاية القوانين التى تسرع بالاقتصاد المصرى الى طريق الرأسمالية صدرت تباعا مجموعات من القوانين التى تبيح لرأس المال الأجنبى الدخول كشريك فى مشروعات القطاع العام. وصدرت دعوات رسمية بتحويل مرافق الدولة الرئيسية كالكهرباء والمياه والسكك الحديدية والتليفونات.. إلخ .. الى شركات مساهمة يكون من حق الأجانب ورأس المال المصرى الخاص تملك نسبة ٤٩ ٪ من أسهمها. وسمى كل ذلك «بالثورة الانارية»..!

هذا ماحدث فى عهد السادات دون أن يفتح مصطفى محمود فمه بكلمه .. ولم يكن ممكنا أن يحدث مثله فى عهد عبد الناصر، الذى لم يقبل أى تدخل سياسى أو اقتصادى فى شئون مصر من أى جهة كانت، لا من أمريكا ولا من البنك الدولى، ولا من روسيا ولم يجرؤ سفير دولة شيوعية أن ينلئ بتصريحات كتلك التى أدلى بها السفير الأمريكى.

ومصطفى محمود لم يتحرك ضميره الوطنى عندما انطلقت من مصر الطائرات الأمريكية لتشارك فى العملية العسكرية الأمريكية الفاشلة ضد ايران لتخليص الرهائن عام ١٩٨٠. وتباهى السادات علنا بأنه سيوافق على انطلاق الطائرات الأمريكية من مصر إذا قررت أمريكا تكرار العملية، وأخذ يشجع الأمريكان على تكرارها ويأسف على فشلها.

وأعطى لأمريكا قواعد عسكرية سماها تسهيلات لتنتقل منها قواتها فى أى عمليات عسكرية ضد الشعوب الأخرى وضد الاتحاد السوفيتى، وأخذ يدعو دول أوروبا الغربية لتحصل بدورها على تسهيلات عسكرية مماثلة فى بلادنا، وأجريت مناورات عسكرية أمريكية فى مصر.

ثم الطامة الكبرى التي جاءت في حديث السادات إلى مجلة «لكتوبر» بتاريخ ٢٦ أبريل (نيسان) سنة ١٩٨١. وعندما قال عن التسهيلات<sup>(٢)</sup> العسكرية التي منحها للقوات الأمريكية في الأراضي المصرية.

«وعندما أتى السفير الأمريكي بخطابات متبادلة بين مصر وأمريكا، ادخلت على هذه الخطابات تعديلات رأيتها هامة وجوهرية.

فهذه الخطابات تتعلق بالتسهيلات الأمريكية للدفاع عن أمن الخليج. ولكن انضمت إليها أندونيسيا والمغرب العربي، فمصر بموقعها الجغرافي وسط بين قارات آسيا وأفريقيا وأوروبا، أنها «سرة» هذه القارات. ولذلك يجب أن تمتد مساعداتها إلى كل هذه الاتجاهات. لأن الخطر الذي يلتف حولنا واحد، ومادما قد عرفنا من أين يجرى هذا الخطر وإلى أين، فقد تحتم علينا أن تستعد له، وقد تضمنت هذه الخطابات أيضا بناء الأمريكان لقواعد عسكرية للجيش المصري وعن طريق هذه القواعد يستطيع الجيش المصري أن يقدم المساعدة الضرورية للقوات الأمريكية إذا استدعت الضرورة ذلك».

وقال السادات :

«وأمامنا في العالم نموذجان. دول حلف وارسو، مثل تشيكوسلوفاكيا والمجر وبولندا، ونحن نعرف ماذا فعلت الدبابات السوفيتية عندما زحفت على تشيكوسلوفاكيا والمجر لتأديب الشعب وإذلاله ليكون عبرة لغيره من الدول التابعة لروسيا. ونعرف ما الذي قاله بريجنيف<sup>(٣)</sup> أخيرا لبولندا، يهددها ويتوعددها. ويستطيع أن يفعل بها ما يشاء عندما يشاء.

أما النموذج الثاني فهو : تركيا واليونان عضوا حلف الأطلسي. وقد أغلقت تركيا ٢٤ قاعدة أمريكية، وعطلت النشاط الأمريكي لأن أمريكا اختلفت معها في السياسة، ولم ينطلق رئيس أمريكا بتهديد لتركيا. وعندما أصلحت أمريكا سياستها انفتحت القواعد الأمريكية من جديد.

(٢) وافق عليها الحزب الوطني الحاكم في مؤتمره العام الأول سنة ١٩٨٠ بعد أن اتفق عليها السادات.

(٣) رئيس الاتحاد السوفييتي.

وأنا شخصيا لا أخاف مطلقا أن انضم إلى حلف الاطلنطي<sup>(٤)</sup>، أن الخطر الذي يواجهنا واحد. ثم أن أمريكا لاتمس السيادة المصرية أو سيادة أية دولة من دول الحلف. وإذا كانت فرنسا - مثلا - قد خلت أرضها من القواعد الأمريكية. فإنها إذا تعرضت للخطر فسوف تستدعى أمريكا، ويومها لن يقول فرنسي واحد : « أن بلادنا تحت الاحتلال الأمريكي ».

علنا، وعلى رؤوس الأشهاد. قالت السادات ذلك، وسط تطليل وتزوير كتابه الذين لم يخلوا مع كل هذا من اتهام عبد الناصر بأنه كان تابعا لروسيا وأوقع مصر في براثنها.

وما قاله فعله السادات لم يجرؤ عليه أى رئيس مصرى قبل الثورة أو بعدها.. مهديا في ثوان نضال وتضحيات الشعب المصرى على امتداد عشرات السنين لتكون ارادة مصر حرة حتى نهجت في أن تكون إحدى ركائز سياسة عدم الانحياز في العالم. ثم يأتي السادات ليحيلها إلى دولة تتسول الانضمام لحلف الاطلنطي وتقبل اقدام أمريكا وبول أوروبا الغربية ليتعطفوا عليها ويتنازلوا ويقيموا فوق أرضها قواعد عسكرية لجيوشهم ليسعد السادات وكتابه عندما تتحول بلادهم إلى ميدان حرب بين روسيا وأمريكا.

فلماذا لم يكتب مصطفى محمود متندا بالسادات مادام حريصا على استقلال مصر وغيورا عليه لهذه الدرجة التي جعلته يكذب ويقول أن مصر كانت تابعة لروسيا أيام عبد الناصر دون أن يقدم دليلا واحدا يعزز به اتهامه؟. وحتى إذا سايرناه في فريته. فهل هذا مبرر للسادات ليحيل مصر إلى قاعدة أمريكية؟

انهم يستندون إلى استقدام عبد الناصر للخبراء والمستشارين العسكريين السوفييت بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧ ليتخذونها دليلا على وقوع مصر تحت سيطرة روسيا العسكرية. وهذه حجة مضحكة، فالعسكريون السوفييت لم يأتوا كوحيدات أو فرق عسكرية متكاملة. ومسلحة تسليحا ثقيلًا يمكنها من التدخل العسكري في

---

(٤) يضم أمريكا وبول أوروبا الغربية. وهو حلف عسكري.



مصر، أو الانطلاق منها في عمليات عسكرية ضد دول أخرى، إنما جاءوا كأفراد لتدريب القوات المصرية. أو لتشغيل معدات معينة، كالصواريخ وفي مجال الدفاع الجوي والمدفعية، وأدوا مهام جلية وسقط منهم عشرات القتلى على أرضنا وهم يدافعون عنها مع جنودنا وضباطنا ضد الغارات الإسرائيلية.

ومع ذلك، فحينما طالبهم السادات بالرحيل. غادروا مصر قبل الموعد المحدد، وسمى ذلك قرارا تاريخيا أنهى به احتلال مصر من القوات السوفيتية؛ ويعد أن تحررت مصر وجدناه يعطى لأمريكا القواعد العسكرية، لتنتقل منها في حروبها الخاصة.

ولا يمكن لمنصف مهما كان لونه أو اتجاهه أن يعتبر وجود الخبراء العسكريين السوفيت في الظروف التي كانت عليها مصر، والمهام التي أدوها، بأنه احتلال. أو تهمية.

\* \* \*

ولو أن مصطفى محمود وقف عند هذا الحد من الوطنية والأمانة، لكان الأمر. لكنه تمادى لأبعد الحدود عندما نصب نفسه - من دون الله - رقيبا على ماضي قلوب المسلمين، وصنورهم. فقد قامت بيته وبين خالد محيي الدين مساجلات كلامية على صفحات الصحف، اتهم خلالها خالد بالاحاد، فرد مؤكدا أنه يؤمن بالله وبرسله وكتبه وحج إلى بيت الله الحرام.

فرد مصطفى محمود بأن خالدا يعلن إيمانه ليخفى به الحاد. ولو كان مصطفى محمود مسلما حقيقيا غيورا على دينة لا يتهج بأعلان خالد محيي الدين بأنه مؤمن بالله وكتبه ورسله. على الأقل لأن عدد المؤمنين زاد واحدا. ونقص عدد الملحدين، لكنه منح لنفسه سلطات عجيبة. فبينما يفتح الله باب التوبة أمام من يشاء، نرى مصطفى محمود واقفا على الباب يدخل من يريد ويوصده في وجه من لا يحب. وبينما الله وحده الذي يعلم ما في القلوب والصدور، فمصطفى محمود يريد اغتصاب هذه السلطة، وبينما يكفي الإنسان ليكون مسلما أن يعلن شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمد رسول الله. فإن مصطفى محمود يخضع شروطا أخرى من عنداته.

ومن سخرية القدر أن يصدر كل هذا عن انسان كان ملحدًا لا يؤمن بدين ولا يعترف بالله.

يقول مصطفى محمود عن نفسه في كتابه «رحلتي من الشك الى اليقين» ص ٤ :  
«لقد رفضت عبادة الله لأنى استغرقت فى عبادة نفسى وأعجبت بومضة النور التى بدت تومض فى فكرى مع انفتاح الوعى وبداية الصحوة من مهد الطفولة» .  
واستمر على الحاد ثلاثين سنة، يقول ص ٥ :-

«واحتاج الأمر إلى ثلاثين سنة من الغرق فى الكتب وآلاف الليالى من الخلوة والصوار مع النفس واعادة النظر ثم فى اعادة النظر ثم تقليب الفكر على كل وجه لأقطع الطريق الشائكة من الله والانسان إلى لغز الموت إلى ما أكتب اليوم من كلمات على درب اليقين، لم يكن الأمر سهلاً لأنى لم أشأ أن أخذ الأمر مأخذاً سهلاً ، ولو أنى أصغيت الى صوت الفطرة وتركت البداهة تقونى لأعفيت نفسى من هذاه الجدل ولقادتني الفطرة إلى الله» .

ثلاثون عاماً وهو غارق فى الكفر. ثم تاب إلى الله، ورفض ويشكك فى اسلام من يعلنون اسلامهم على الملأ؟ .  
ويشاء الله أن يعترض طريق هذا المتاجر بالاسلام خدمة لأهداف سياسية معينة، من يكشفه ويظهره على حقيقته.

فقد نشرت مجلة «الدعوة» الناطقة بلسان الاخوان المسلمين فى عددها الصادر فى شهر مارس (آذار) ١٩٧٧ مقالا بعنوان : «فتون المسرح ومخطط الهدم» بقلم الدكتور عمارة نجيب. وهو المقال الثالث من سلسلة مقالات كتبها عن التخريب المتعمد للقيم والأخلاق والاسلام الذى يقوم به بعض الكتاب من خلال المسرحيات التى يؤلفونها وتعرضها للمسرح، وقال إن مسرحية الطبيب مصطفى محمود «الشيطان يسكن بيتنا» .

«صاحب برنامج» «العلم»<sup>(٥)</sup> والإيمان» وصاحب المحاولات التفسيرية والاجتهادات المتطرفة فى العقوبات الاسلامية، أدرك هذا الرجل بحسه التجارى أن مسرحية

---

(٥) برنامج اسبوعى يقدمه مصطفى محمود فى التلفزيون.

«الشیطان یسكن بیتنا» ستنفذ على المسرح لأنها تخدم هدف تحطيم القيم فی الوقت الذی لا یستطیع أحد أن یعیب على كاتبها لأن المضمون ینتهی إلى أن المدنیة الحاضرة وراء القلق الانسانی للعاصر خصوصا فی المجتمع الاسلامی لأنه أخذ من المدنیة ظواهرها الانحلالیة ولم يأخذ جوهرها الحضاری، وقد حاولت أن اقتنع المؤلف المسلم أن المسرحیة تقرا ولكنها على المسرح تؤدي إلى عکس ماتهدف إلیه.

فأبى أباء الحریص على أى شیء غیر القيم والدين، حتى هدد بالاتصال بالنائب عبد القادر<sup>(٦)</sup> حاتم، ولكن عجزت محاولاته وقتها. ولكنه لم یعجز فی هذه الأيام وخرجت المسرحیة التي أظهرت رجل الدين فی محاولاته أمام الراقصة لصدها عنه ثم بین أحضانها، فی صورة ساخرة أخذ منها شعب المسرح الصورة للمشاهدة الساخرة. وبالقطع نسی أو تناسى نصیحة النهاية. ولأنها خدمت هدف الهدم، فقد نالت الرضا والاستحسان ونفذت لتؤدي نفس الهدف المخطط، وكانت مساهمة ناجحة من رجل العلم والایمان فی تحقيق أهداف الشیطان لأن الساحة لاتسمح بغير هذا اللون من العمل الهدام. فإلی متى تبقى الساحة وقفا على مثل هذه الاعمال المخربة لكل ما هو انسانی.

ویشاء الله مرة أخرى کشف هذا المتاجر بالدين فاعترضه عضو آخر من الاخوان المسلمین، هو عبد المتعال محمد الجبری الذی ألف کتابا بعنوان «شطحات مصطفى محمود<sup>(٧)</sup> فی تفسیراته العصرية للقرآن الکریم». قال فیه عنه ص ١١ - ١٢ :

«فوقع فی شطحات صوفیة رندھا الغزالی کما فی تفسیر الآية «انک میت» - الزمر : ٣٠ (انظر مشکاة الأنوار للغزالی) ووقع فی سقطات الباطنیة (کما سنشیر إلیه نقلا عن مظائع الباطنیة للغزالی) ووقع فی أسر الانفعال والرغبة فی التعبير للتحرد المنطلق المراهق لم تهذب عبارته الثقالیة المرعیة فی جنب الله ومجال الدراسات الاسلامیة، لم یعرف الالتزام الذی یقتضیه المقام».

وقال فی صفحة ١٨٦ عن کلام مصطفى محمود حول الجنة والنار :

(٦) هو الدكتور محمد عبد القادر حاتم وكان وقتها نائبا لرئيس الوزراء.

(٧) الناشر دار الاعتصام.

«هذا الاتجاه ليس مبتكرا ولا جديدا، بل أنه فكر صليبي ويهودي معروف ردهه الباطنية حيث لا يتصور النصرى ولا اليهود حشرا ماديا وبالتالي لا يتصور أن يكون الجزاء ماديا. فالبحث عندهم روحى، وكذلك الجزاء، وقد ذهب الوثنيون القائلون بتناسخ الأرواح إلى هذه المذاهب أيضا».

وفى صفحة ٢٢٧ وصف كلام مصطفى محمود عن الحلال والحرام. بقوله :  
«هذه دعوة سبق إليها أبواق الاستعمار ممن أرادوا هدم تقاليد الاسلام تقليدا اثر الآخر».

\* \* \*

الفصل الحادى عشر  
الشيخ الشعراوى وتأليه السادات



حقوق الشيخ محمد متولى الشعراوى شهرة طبقت الأماق، وشعبية هائل لم ينافسه فيها أى من رجال الدين الآخرين، صحيح أن الدولة لعبت دورا فى ذلك بأنه جعلته ضيفا دائما فى التلفزيون، ولكنه من ناحية أخرى يتمتع بموهبة حقيقية فى مخاطبة الناس وتبسيط معانى آيات القرآن الكريم بحيث تدخل عقولهم وقلوبهم فى سهولة.

وفجأة أعلن عن اختياره وزيرا للأوقاف وشئون الأزهر فى وزارة السيد / معدوح سالم، ثم أعلن أنه انضم إلى حزب مصر العربى الاشتراكى الحاكم - الوسط - عام ١٩٧٦.

وقد أسف الكثيرون لهذا التحول المفاجئ فى مسيرة الشيخ وحياته، لأنه دخل بذلك معترك السياسة وهو معترك له تكاليفه وحساباته، أقلها أنه سيجد نفسه مرغما أو راضيا على تبني سياسات ومواقف والنفاق عنها والالتزام بها، قد تكون محل سخط للناس وسيكسب عداوات وخصومات كان فى غنى عنها.. فى وقت لا يحتاج فيه إلى مال ولن يضيف إليه المنصب نفوذا أو واجهة ولن يحقق له شهرة، لأنه يتمتع بها وهو بعيد عنها.

وفى مواجهة هؤلاء، كان غيرهم يرون أن الشيخ الشعراوى سيصلح من حال وزارة الأوقاف ويحقق نفعه لها .. الخ ..

وبدا مسلسل الغرائب يتوالى، فقد قيل أن الشيخ الشعراوى قال لبعض زواره الذين استفسروا منه عن سبب انضمامه للحزب الحاكم، إنه فوجئ مثلهم بقراءة الخبر منشورا فى الصحف، فلم يتقدم بطلب للحصول على العضوية ولم يستشر فيه، وأن عواطفه ليست مع حزب مصر، إنما عواطفه مع حزب الوفد لأنه كان وفديا قديما.

وقد يكون ذلك صحيحا، ولكن الشيخ حين قبل الوزارة، فقد قبل أيضا عضوية الحزب، لأنها وزارة حزبية مائة فى المائة، وحتى لو لم يستشر فى نشر الخبر ويؤخذ رايه فى ضمة للحزب، فقد كان من الواجب أن يبارر بتقديم استقالته على الفور. ويرد الصاع صاعين لمن تجاهل استشارته فى أمر يخصه.

ولكنه قبل هذا الوضع، وبالتالي لم يكن غريبا أن يتدفع بحماس في حماية السياسة من خلال رؤية ومصالح حزبه. حتى يصل به الأمر إلى تأليه أنور السادات. ولأن عبد الناصر كان هدفا لحزب مصر والسادات، فقد شارك الشيخ الشعراوي في الحملة مدشنا مشاركته باتهام نظام عبد الناصر بالالحاد، ففي مناسبة افتتاحه هو والدكتور الشيخ محمد عبد الحليم محمود شيخ الأزهر، لأحد المعاهد الدينية. ألقى كلمة قال فيها أننا نحتفل الآن بافتتاح معاهد تعلم الايمان. وفي السابق كانت تقام الاحتفالات بافتتاح المعاهد التي تدرس الألحاد.

وقال عن اشتراكية عبد الناصر أنها كانت «اشتراكية الحادية» ووصف اشتراكية السادات بأنها «اشتراكية ايمانية».

ويبدو أن الشيخ الشعراوي اعتقد أن من السهل عليه أن يلعب بالألفاظ في مجال السياسة وبالتالي لم ينتبه إلى أن الدكتور عبد الحليم محمود الواقف بجواره كان وكيفا للأزهر في حياة عبد الناصر وعضوا بالتنظيم السري الطليعي، كما نسي الشيخ الشعراوي أنه كان موظفا مرموقا في وزارة الأوقاف وأرسل إلى السعودية والجزائر لتدريس الدين الاسلامي بموافقة الدولة في نفس الفترة التي سادت فيها الاشتراكية الملحدة كما يزعم. والأهم من ذلك كله أن أحدا لم يسمع عن نضاله ضد الألحاد والمحدثين.

أما النكته الحقيقية، فهي قوله أن اشتراكية نظام السادات هي «اشتراكية ايمانية». لأنه في دروسه ومواعظه ألقى يلقيها على الناس كان يؤكد على حقيقة أن الاسلام ليس به مذاهب سياسية أو اقتصادية متعددة. فلماذا تخلى بسرعة عن مواقفه وأحاديثه ليضفي على نظام الحكم صفات لا وجود لها. ولا يريد النظام ذاته، لأنه يرفع شعار الاشتراكية الديمقراطية لا الايمانية؟

لقد كان هذا مؤشرا على المدى الذي سيذهب إليه الشيخ ارضاء للحكم وخدمة لأغراضه وتبريرا لأخطائه وخطاياهم وتطويع الدين واستخدامه في ذلك.

ولم يحل الأمر بالشيخ : فقد وقعت انتفاضة ١٨، ١٩ يناير (كانون ثان) سنة



١٩٧٧. واتبرى بهاجمها هجوما ظلما بنفس الأسلوب الذى اتبعه أهل النظام ورجاله وأدى ذلك لفقدانه جانبا كبيرا من شعبيته لأنه أثار استياء الناس منه. وسرعان ما بدأت أخطاؤه تتبدى أكثر فأكثر حتى من وجهة نظر الجماعات الدينية الكبرى.

فقد نشرت مجلة «الاعتصام» الناطقة بلسان الجمعية الشرعية لتعاون العاملين بالكتاب والسنة المحمدية بعدها الصائبر من شهر جماد أول ١٣٩٨ هـ - مايو ١٩٧٧م موضوعاً على ص، ٦٠، ٥ عن الرسالة التى أرسلها فضيلة الشيخ حسنين محمد مخلوف مفتى الديار المصرية السابق إلى الشيخ الشعراوى وزير الأوقاف يلفت فيها نظره إلى التجاوزات التى وقع فيها بخصوص دعوته للتقريب بين المذاهب وخروجه عما أجمع عليه أهل السنة. ونشرت «الاعتصام» الكلمة التالية عن الشيخ الشعراوى كمقدمة لرسالة الشيخ حسنين مخلوف :-

«منذ ثلاثة شهور تقريبا خطب للشيخ محمد متولى الشعراوى وزير الأوقاف خطبة الجمعة من فوق منبر الأزهر الشريف وخلال وجود الرئيس السادات ولقد قال فضيلته فى مستهل خطابه :

«ان الأزهر قدر له أن يتحول إلى غير ما أسس من أجله. فقد أسس من أجل تدريس المذهب الشيعى الفاطمى، ولكن الله استنقذه ليصبح معقلا للمذهب السنى النقي».

وقيل يومئذ أن الشيخ تورط سياسيا، لأن هذا أثار الشيعة، وغضبوا عليه، وتمت اتصالات واتصالات انتهت بما نشرته الأهرام فى ٨ ابريل (نيسان) ١٩٧٧ بخبر انضمام الشيخ الشعراوى إلى جماعة التقريب بين المذاهب جاء فيه :

«أعلن فضيلة الشيخ محمد متولى الشعراوى وزير الأوقاف انضمامه الى جماعة التقريب بين المذاهب الاسلامية وذلك فى حفل تكريم إقامة الوزير لسماحة الامام محمد تقى الدين القمى زعيم مسلمى الشيعة بايران ومؤسسها عبد العزيز عيسى وزير شئون الأزهر الأسبق وعدد من علماء الأزهر ورجال الدعوة».

وهكذا عالج فضيلته التورط السياسى بتورط مذهبى وليس هذا هوالتورط الوحيد الذى وقع فيه الشيخ الشعراوى الوزير. فقد تورط حين أفتى باقراض الدولة بالربا. لقد اختلفت فى قلوب الناس صورة متولى الشعراوى الوزير عن صورة متولى الشعراوى العالم الداعية.

وفيما يلى ننشر صورة الخطاب الذى أرسله فضيلة الامام حسنين محمد مخلوف مفتى الديار المصرية الأسبق وعضو هيئة كبار العلماء ومجمع البحوث الاسلامية الى الشيخ الشعراوى الوزير الذى انضم إلى لجنة التقريب بين المذاهب، والخطاب نصيحة عالم جليل إلى تلميذ من تلاميذه، وتوجيه من أب كريم إلى ابن من ابنائ. حمل هذه الرسالة الاستاذ محمد عطية خميس وسلمها إلى السيد الوزير. فاستقبل فضيلته الرسالة بعدم الارتياح وهذا هو نص خطاب فضيلة الاستاذ الامام المفتى الجليل الشيخ حسنين محمد مخنوف بآرك الله فيه وجزاه خير الجزاء إلى فضيلة الشيخ متولى الشعراوى الوزير. جنبه الله مزالق التورط وثبته على الحق. وكفانا الله وآياه شرور الفرور والكبرياء.

ولا يهمننا هنا موقف الشيخ الشعراوى من مسألة التقريب بين المذاهب. لأن هناك اساتذة ورجال دن أجلاء انضموا منذ زمن إلى جماعة التقريب ويشاركون فى نشاطها. لكن القضية تكمن فى استعدادة لتغيير موقفه وآياه الدينى من النقيض إلى النقيض بسرعة مذهلة لأسباب سياسية. واستعلاؤه على النقد وعدم تقبله له حتى وأن جامه من استاذ له، بعد أن أصبح وزيراً.

\* \* \*

أما مجلة «الدعوة» الناطقة بلسان الاخوان المسلمين فقد هاجمته فى عددها الصادر فى شهر شعبان سنة ١٣٩٨ هـ - يوليو ١٩٧٧ م، بسبب صدور منشور من ادارة المساجد بوزارة الأوقاف إلى المساجد بمنع استخدام الميكروفون فى أذان الفجر فى أحياء الزمالك وجاردن سيتى ووسط البلد ابتداء من ٢٦ مايو الماضى، والمنشور المرسل إلى المسئولين عن المساجد يقول :

يمنع استخدام الميكروفون في آذان الفجر والصلاة ابتداء من ١٩٧٧/٥/٢٦ م  
عمل المسئولية من لايقوم بتنفيذ ذلك.

الامضاء عبد الرحمن التجار

بختمت الدعوة كلمتها قائلة :

والشيخ الشعراوي في هذه الفعلة بين أمرين :

١- إما انه لايعلم بالمنشور الذي صدر من وزارته وبذلك يجب عليه أن يستقيل  
آخر من يعلم.

٢- وإما أن هذا المنشور صدر بموافقته وبذلك يجب عليه أن يستقيل لأنه ارتكب  
إذا في حق دينه حين جعل آذان الفجر حبيسا بين جدران المسجد.

ولم يرد الشيخ الشعراوي على ما جاء بالدعوة مما يقطع بأنه أوحى لإدارة المساجد  
بإصدار هذا المنشور. والقضية مرة أخرى، ليست في استخدام الميكروفون أو منعه.  
في تطبيق المنع في المناطق والأحياء الراقية فقط حيث يسكن المسئولون وأهل  
سفوة.

\* \* \*

وقد وصل ولح الشيخ الشعراوي باللعب بالألفاظ في الأمور السياسية عسى أن  
يأتي إلى أي معنى يرضى السلطة. هذا لايمكن غفرانه له، وشكل مجموعة سقطات  
ثمة لداعية ديني.

فعندما قام أفراد «جماعة المسلمين» المعروفين باسم «جماعة التكفير والهجرة»  
بغتطاف وقتل الدكتور محمد حسين الذهبي وزير الأوقاف الأسبق. في شهر يوليو  
(سوز) سنة ١٩٧٧. وكان الشيخ الشعراوي موجودا في لندن، وحين عاد أجرت معه  
حيفة «الأهرام» حديثا حول الجماعة نشر بتاريخ ١٣ يوليو. نصب نفسه طبيبا  
سيا يشخص حالة أفراد الجماعة فتيانا وفتية.

فقد سئل عن رأيه في ظاهرة انضمام أعداد كبيرة من السيدات والفتيات إلى  
جماعة. فقال :

«أولا هي ظاهرة فعلا كثيرة وجود السيدات والفتيات في عضوية الجماعة. ولكن

فى الواقع لو تطلعت اليهن لوجدت أنهن لسن على درجة من الجمال الملفت، على أية حال فإن الأيام سوف تفصح عن عوامل نفسية وبيئية عديدة وراء هذه الظاهرة جعلت فى صدور فتیان هذه الجماعة حنانا افتقدته الفتيات عضوات الجماعة. ومما يؤكد ابتعاد هذه الجماعة عن منهج الاسلام. انها ظاهرة وجدت فى كثير من المذاهب الاحادية كعنصر مشجع مستميل.

الى هذا الحد وصل به الأمر؟ الى حد الطعن فى سلوك فتيات وسيدات عفيفات اخلاقهن ليست محل جدال؟.

الشيخ الشعراوى يتهم الجماعة بالاحاد واستخدام الجنس لاصطياد الفتيات اللاتي يعانين من عقد نفسية وظروف عائلية صعبة. ويتميزن بالقبح أو عدم الجمال الملفت وضمهن للجماعة.

هذه الاتهامات الفظيعة وجهها الداعية الكبير قبل أن يبدأ التحقيق مع أفراد الجماعة وتنشر تفاصيله ونتائجه بحيث يلقى باحكامه وهو مستند إلى نتائج حاسمة. وصور الفتيات والسيدات من عضوات الجماعة التى نشرت فى الصحف والمجلات لم تكشف عن وجوههن. فمن أين عرف أنهن لسن على درجة من الجمال الملفت كما قال؟

وهكذا لم يكن غريبا على من اتهم نظام بأكمله بالكفر رغم أنه كان يعيش فى ظله متمتعاً بكل حريته فى الدعوة لدين الله، أن يطعن فى سلوك سيدات وفتيات ويتهم أناسا بأبشع وأشنع الاتهامات دون أن يكون تحت يديه أى دليل أو معلومات يدعم بها اتهاماته.

\* \* \*

ثم ارتكب الداعية الدينى الكبير الحادثة التى لانظير لها. حينما أضفى على السادات صفات الله.

فقد تقدم عضو مجلس الشعب، عادل عيد، باستجواب إلى الشيخ الشعراوى بصفته وزيرا للأوقاف عما يقال عن وجود انحرافات مالية فى المجلس الأعلى للشئون الاسلامية الذى يتبع وزارته. وترأسه محمد توفيق عويضة. وعن تحقيقات

النيابة معه. وصدر قرار من الشيخ بمنع سفر توفيق عويضة للخارج إلى أن تنتهى  
النيابة من تحقيقاتها. ثم ماتلا ذلك من سفره للخارج رغم كل ذلك دون موافقة أو  
علم الوزير.

واتضح ان الرئيس السادات هو الذى أصدر قراره بالسماح لتوفيق عويضة  
بالسفر دون أن يقيم وزنا لقرار الشيخ الشعراوي. ومستهزئا بتحقيقات النيابة.

وقد سئل الشيخ عن هذا وكيف يقبل هذا التصرف. وكانت اجابته مفاجأة  
للجميع، اذ دافع عن قرار السادات، لأنه لا يسأل عما يفعل مما أثار الشيخ عاشور  
محمد نصر عضو المجلس فاشتبك فى مناقشة حامية مع الوزير الذى صال وجال  
مهاجما عبد الناصر ومدافعا عن السادات! وسط تصفيق وتهليل أعضاء حزب  
مصر. مما دفع بالشيخ عاشور إلى أن يهتف بسقوط السادات داخل المجلس، وتلا  
ذلك إسقاط العضوية عنه.

وتقدم مجلة «الدعوة» وصفا لما حدث فى عديها الصادر غرة جمادى الأولى  
١٣٩٨ هـ - أبريل ١٩٧٨ م. فى صفحتها الأخيرة بعنوان: «من المضبطة. سقوط!!!»،

قالت :

وفى جلسة يوم الاثنين ١١ ربيع الآخر الموافق ٢٠ من مارس (آذار) سنة ١٩٧٨  
قدم الاستاذ عادل عيّد استجوابا موجها إلى السيد وزير الأوقاف عن اضطراب  
الأوضاع المالية بالمجلس الأعلى للشئون الإسلامية وتقصير الوزارة فى الإشراف  
عليه.

ويعد أن شرح الاستاذ عادل استجوابه وقف السيد وزير الأوقاف الشيخ محمد  
متولى الشعراوي ليرد عليه. وقد استطاع الشيخ متولى الشعراوي أن يبهر غالبية  
أعضاء المجلس لدرجة أنهم صفقوا له تسع عشرة مرة، وكان بين كل تصفيق  
وتصفيق لا يتجاوز ما يقوله الشيخ المبهّر أحيانا العشرين كلمة، ولكن من بين  
مقالاته الشيخ ما أثار لب الشيخ عاشور محمد نصر الذى ارتفع صوته كالنفمة  
النشاز وضاع وسط الضجيج.

ماذا قال الشيخ الشعراوي؟

«فكم رأينا ورأى سوانا منكرا لم يغيره أحد حتى بقلبه، وما كان يخطر ببال إنسان أن يتوهم أمرا مناقضا لما كانت ترتضيه القمة ومن يمثلون مراكز القوى في هذه القمة، يجب أن تقاس الأحداث بأجوائها، فلا يؤخذ طقس اليوم ليحكم أحداث ما قبل التصحيح بل يجب أن نأخذ كل حدث بجوه.

أهنا توجد بطولات الآن؟

«ضحك وتصفيق».

أين كانت البطولات التي تظهر اليوم على بعض أمواله أو بعض تعدي اختصاصاته وقت أن كانت تراق نماء الأبرياء ويعتقل الشرفاء ويعتدى على العرض دون أن نسمع همسة تنكر منكرا يحدث أمام الناس جميعا.

«تصفيق حاد. هتاف. الله أكبر. الله أكبر. الله أكبر».

والذي نفسي بيده لو كان لي من الأمر شيء لمكمت الرجل الذي رفعتنا تلك الرفعة وانتشلنا مما كنا فيه إلى قمة، ألا يسأل عما يفعل!!

«تصفيق».

السيد العضو عاشور محمد نصر :

«مفيش حد فوق المسألة.. لنزع الله».

«ضجة شديدة»<sup>(١)</sup> وأصوات .. أقعد .. أقعد).

رئيس<sup>(٢)</sup> الجلسة : أقعد يا شيخ عاشور. أرجوك لاتقاطع : السيد وزير الأوقاف ووزير الدولة لشئون الأزهر : أنا أعرف بالله منك. أنا أعرف بالله منك. إن الرجل<sup>(٣)</sup> الذي شجع هذه الشجاعات المختلفة يجب أن نقدر كل قراراته وكل آرائه تقديرا في مستوى ما وضعه الله في أيدي البشر».

.. وعلقت مجلة الدعوة على هذا بقولها :

«ومن حق الشيخ الشعراوي أن يقدر الرجال كما يشاء فلا اعتراض لنا على ذلك،

---

(١) الضجة صادرة عن أعضاء حزب مصر للحكم.

(٢) سيد مرعي.

(٣) يقصد السائل.

أما أن يقول عن السيد رئيس الجمهورية، «أنه لايسأل عما يفعل» فشيء نعتقد أن نفس السيد رئيس الجمهورية لايقره، هذا إلى أننا كمسلمين لانرضى ذلك بتاتا.

.. طبعاً رئيس الجمهورية سعد جداً بهذا الوصف والا لأطاح بالشيخ الشعراوي فوراً كما أن غالبية أعضاء مجلس الشعب من الحزب الحاكم سروروا سروراً عظيماً بدليل أنهم اعترضوا على كلام الشيخ عاشور لا على أم الكبائر التي ارتكبها الشيخ الشعراوي.

ويسرعة دعى المجلس لاجتماع للنظر في طلب اسقاط العضوية عن الشيخ عاشور لتطاوله على «السادات التي لايسأل عما يفعل» بفتوى وشهادة الداعية الاسلامي الكبير، وسننقل ملاداً في هذه الجلسة<sup>(٤)</sup> من حوار بين الشيخ الشعراوي والشيخ عاشور لندرك عمق المسألة والفضيحة :

«السيد العضو عاشور محمد نصر : ماذا أفعل وأنا رجل ضعيف ولست في قوتكم؟ ولكن الله أكبر من كل شيء، اننى ممنوع من الكلام ولا توجد عندى أجهزة اعلام أو جريدة اكتب فيها ما اريد ولايقف بجانبى أحد سوى الله، وقد غضبت من فضيلة الشيخ محمد متولى الشعراوي وزير الأوقاف وشئون الأزهر على الرغم من أنه وزيرى. واننى موظف فى وزارته. ولكن الله عندى أهم من كل شيء، غضبت منه يوم ان وقف هنا وجعل من السادات لها مع الله.

السيد وزير الأوقاف ووزير الدولة لشئون الأزهر : بسم الله والحمد لله ان تكلم السيدالعضو هذا الكلام أمامكم. وتصحيح الواقعة اننى قلت أن سوابق الرجل، أى الرئيس محمد انور السادات تجعلنا نأمنه على مايتخذه من قرارات لأنه ثبت أنه رجل يريد أن يصحح أوضاعاً فاسدة، ولأنه رجل اجتمعت عليه أمور داخلية وأمور خارجية. فإذا كان قد أعطى قرار لسفر انسان<sup>(٥)</sup> دون أن يرجع إلى فاننى أقدر ظروف سيادته فيما يريد أن يعمل مما لايجب أن يعمل مثلى. وقلت أن مثل هذا الرجل

---

(٤) من مضبطة الجلسة الخامس والأربعين العقوبة يوم الاثنين ١٨ من ربيع الآخر ١٣٩٨ الموافق ٢٧ مارس سنة ١٩٧٨ - الفصل التشريعى الثانى - دور الانعقاد العادى الثانى.  
(٥) يشير إلى توفيق عويضة.

يجب ألا يسأل عما يفعل. فلما اعترض السيد العضو على كلامي قلت له أنا أعرف بالله منك. وقد قصدت أنه يجب ألا يسأل عما يفعل من الأمور التي يرى فيها مصلحة لا يجب أن يعلنها للناس لأن الإعلان عنها أو معرفة أسبابها قد يفسد الهدف منها. وإذا كان السيد العضو عاشور محمد نصر قد فهم متى غير ذلك، فأنني استغفر الله مما فهم. واستغفر الله مما فهم واستغفر الله مما فهم.

(تصفيق)<sup>(١)</sup>.

لا يمكن لمثلّي وأنتم تعرفون من هو، أن يزل هذه الزلّة أمام الله سبحانه وتعالى، وأنني أعلم جيداً أن السيد الرئيس محمد أنور السادات رجل مأمون على دينه. وهب أننى قلت ذلك، فإن ماقلته كان سيفضّب منى الرئيس أنور السادات، وأنا لا أحب أن يفضّب منى السيد الرئيس أنور السادات لأننى أعرف دينه وأعرف غيرته.

(تصفيق) ..

وأننى ياسيدى أحب أن أقول كلمة هى أن الاسلام يجب أن يكون المظلة الواسعة التى تحتوى بها جميعاً لمصلحة الاسلام. وأحب أيضاً أن أفرق بين الاسلام كموضوع وبين أن تسمح بالاسلام كل مخالفة يرتكبها رجل من رجال الاسلام.

(تصفيق) ..

إن المسألة التى تكلم فيها السيد العضو عاشور محمد نصر ووقف فيها هذا للوقوف لا صلة بها بالاسلام. ولا أحب أبداً أن يحسب على الاسلام من رجل عرف أنه يتكلم عن الاسلام، شئ شخصى لا يمت إلى الاسلام بصلة ولو أن السيد العضو قال هذا الكلام الذى قاله حين هتف بسقوط السيد الرئيس أنور السادات وحين أزرى بالمجلس، لو أنه قال ذلك عندما لقي كلمتى لكان هناك موضوع للكلام يقال فيه. ولكنه اتحم هذه المسألة اقحاماً لأنه لم يدل فيها برأى، ولا أنه حين قال ليسقط.

(خسجة من صفوف المعارضة).

رئيس المجلس - لقد من العضو فى كلمته السيد وزير الأوقاف ووزير الدولة لشئون الأزهر ويجب أن يمكن السيد الوزير من الرد عليه.

السيد وزير الأوقاف ووزير الدولة لشئون الأزهر : أننى أحب أن تفرقوا بين رأى



يقال هنا بحرية وبين حكم يصدر هنا بتهور، فكلمة «يسقط» هل هي رأى أم حكم؟ أنها حكم ولا يملك أحد أن يحكم أبدا، ولكن من الممكن أن يرى، أن كلمة «يسقط» حكم ونتيجة، ولا يمكن أبدا أن يكون هذا.  
(تصفيق)<sup>(٦)</sup>.

هذا حكم ونتيجة. فهل أنتم مكلفون بأن تحكموا على الناس أم بأن ثروا رأيكم؟ أن الرأى هو دائما نتيجة الحكم وقد قال السيد العضو الحكم ولم يقل الحقيقة. السيد للعضو عاشور محمد نصر: أن الذى حدث فى ذلك اليوم قد أثر فى لدرجة أننى لم أتم ليلتها، ومن الجائز أن أكون رجلا جاهلا لم يتيسر لى فهم كلام الشيخ محمد متولى الشعراوى، واليوم قد استغفر الله. وكلنا نستغفره، لأننى لا أسمع لنفسى أبدا أن أسمع أن السادات لا يسأل عما يفعل، لأن السادات من الناس، وسيد الناس يسأل عما يفعل، والسادات ليس أفضل من الرسول محمد بن عبد الله.  
(ضجة<sup>(٧)</sup> ومقاطعة)

رئيس المجلس: يجب إعطاء الفرصة للسيد العضو ولا داعى لهذه الضجة والمقاطعة.

السيد العضو عاشور محمد نصر: أن الله هو الذى لا يسأل عما يفعل. وهذه صفة من صفاته، ولا أحد يشاركه فى هذه الصفة، قال المولى عز وجل:

«لا يسأل عما يفعل وهم يسألون»

ويدخل فى (هم) الرسل والأنبياء، الذى قيل وقتها كما قلت سبب لى انفعالا شديدا. وذهبت الى بيتى حزينا جدا ولم أتم طول الليل.

\* \* \*

وبعيدا عن اللعب بالألفاظ، والبهلوانية فى التفسير والتبرير فهناك مجموعة حقائق ثابتة:

أولا: أن الشيخ الشعراوى له السادات فعلا، ولا يعفيه من ذلك أنه بعد أسبوع من سقطته حاول التنصل منها، وكان واجبا عليه أن يصدر بيانا فى اليوم التالى لنشر

(٦) من أعضاء الحزب الحاكم.

(٧) من أعضاء حزب مصر الحاكم.

هذا الكلام في الصحف يوضح فيه قصده. ولكنه انتظر حتى ميعاد الجلسة التالية المخصصة لاسقاط العضوية عن الشيخ عاشور، ولكنه من جهة أخرى، أكد نفس المعنى عندما اعترف أنه يخشى السادات أكثر من خشية الله، وهذا واضح تماما من قوله : «وهب أننى قلت. فإن ماقلت كان سيفضب منى الرئيس أنور السادات وأنا لا أحب أن يفضب منى الرئيس أنور السادات لأننى أعرف دينه وأعرف غضبه وأعرف غيرته».

ثانيا : أنه حول السادات إلى شخص معصوم من الخطأ، ويستحيل سؤاله عما يتخذه من قرارات أو إجراءات دون أن يبوح لاحد بأسبابها وحتى إذا كانت تعتبر تعديا على القوانين المعمول بها وعلى سلطات الوزراء وهذا واضح من قوله :-  
«فإذا كان قد أعطى قرارا لسفر انسان دون أن يرجع إلى قانى أقدر ظروف سيادته فيما يريد أن يعمل مما لايجب أن يعلمه مثلى».

ومثل قوله : «يجب ألا يسأل عما يفعل من الأمور التى يرى فيها مصلحة لايجب أن يعلنها للناس، لأن الاعلان عنها أو معرفة أسبابها قد يفسد الهدف منها».

والموضوع المثار لا يتعلق بسر عسكري حتى يجود الشيخ الشعراوى عقله فى استخراج هذا للتبرير المضحك للامانة التى سبدها السادات اليه.

ثالثا : أنه قبل أن يكون وزيرا بلا سلطات. وأن تكون قراراته لاقيمة لها.

رابعا : أنه قام عامدا متعمدا بالتحريض ضد الشيخ عاشور لاسقاط عضويته وقدم الفتوى السياسية لذلك.

\* \* \*

ولم يكن مستغربا أن يؤيد الشيخ الشعراوى بحماس القانون رقم ٢٣ لسنة ١٩٧٨، إذ كان وزيرا بالوزارة التى اعدته وعضوا بالحزب الذى مرره. ولم يكن غريبا عليه أيضا أن يقدم للتبرير الدينى لاتفاقيتى كامب - ديفيد.

\* \* \*

وعندما ألف السادات حزبه الجديد - الوطنى الديمقراطى - على أنقاض حزب

مصر، خرج الشيخ الشعراوي من الوزارة، وقيل وقتها - نقلا عنه - أنه أخطأ خطأ جسيما بالاشتراك في الوزارة والانغماس في السياسة، وإن يعود مستقبلا الى هذا الخطأ حتى لا يتورط في مثل ما تورط فيه. وسيكرس كل جهده للدعوة والوعظ. وبالفعل حينما شكل السادات ما يسمى بمجلس الشورى، ظهر اسم الشيخ الشعراوي ضمن قائمة الاسماء التي اختارها السادات لعضويته دون أن يستشير، لكن الشيخ أرسل يعتذر عن قبول العضوية لأنه سيتفرغ تماما للدعوة ولا يريد أن يشغله عنها شاغل.

وعاد التلفزيون إلى بث أحاديثه الأسبوعية وبدأ يستعيد شعبيته التي تآكلت إلى حد بعيد.

ويلخص الشيخ الشعراوي رأيه في فترة وجوده بالوزارة في الحديث الذي نشره له «الأهرام» بتاريخ ١٦/١١/١٩٨١ بقوله :-

«ربما لهذا كانت أشقى فترة في حياتي من كل الوجوه، نفسيا وصحيا واجتماعيا وماديا».

لكنه لم يلتزم بوعده بالبعد عن السياسة لأنه في هذا الحديث، بس إنفقه فيها مرة أخرى وبرز كشخص معاد تماما لصالح الفقراء.

قال له صلاح منتصر الذي أجرى معه الحديث :-

«والأسباب الاقتصادية دفعت الانسان إلى أن يغير أسلوبه، نعم هناك دين، ولكن هناك يا فضيلة الشيخ أيضا حياة لها مطالبها».

قال الشيخ : لا تنقل دنيا وحياة. فلا فارق بين الاثنين.

قلت : أنا أقصد المطالب الدنيوية من طعام وشراب.

قال : أنا فهمت ما تقصده، ولكن هذا منشؤه خداع المبادئ الهدامة التي حاولت وضع صورة للحياة مثالية في أنفان الناس لكي يكرهوهم على نظرياتهم.

قلت : زدني يا فضيلة الشيخ.

قال : عندك الشيوعية - مثلا - جاءت لترسم للفرد الفردوس في الحياة ولكنها في الوقت نفسه أوقفت تنمية ذاتية الحركة في النفس، جعلت الدولة هي التي تتولى

كل هذا .. ولذلك أنا قلت وألله العظيم أيام السادات .. قلت له أمني وأنا أقول لك .. قلت له من أخذ ما ليس له، حمله الله مالميس عليه.

الدولة مثلاً حملت نفسها أكثر من طاقتها وضعت على عاتقها أكثر مما يجب، تعليم .. توظيف، تسكين، والنتيجة، لا الدولة ولا الفرد راض. لأن الأساس أن يكيف كل فرد نفسه. فمسكني الذي أعيش فيه مثل البئلة التي أقصصها، وعندما لا أجد مسكناً أذهب إلى القرية وأبنى لى قاعة. حركة الحياة أساسها تنمية ذاتية الفرد. ولا يمكن أن تنشئ مجتمعا قويا بغير وجود الذاتية والحق سبحانه وتعالى يريد أن يحمي حركة الفرد ويقويها وينميها.

قال الشيخ : قانون الاقتصاد فى العالم، عندما يكثر مال الفرد يزيديون عليه الضريبة، ولكن قانون الزكاة الذى وضعه الحق على عكس ذلك .. إذا كثر مالى وعملى خفضها، إذا وجدت كنزا يقول لى ٢٠٪ زكاة، إذا كنت أزرع أرضا تسقيها السماء وأنا أتولى حراثتها وبنائها يقول لى ١٠٪ إذا كنت أنا أقوم بسقيها تكون الزكاة نصف العشر، ولكن إذا كنت أتاجر، لأن التجارة معناها حركة، لا يطلب منى إلا ٢٥ فى المائة. لماذا؟ لأن الله يريد من كل واحد أن يتحرك، ولأن التحرك سينفع غيره حتى وأن لم يقصد.

قل الشيخ : شوف .. ليس هناك من يكيف حياة الانسان إلا نفسه، أما أن يكيفها له غيره فلن يشعر بالرضا مهما حاول هذا الغير، حتى السلع. السلعة فى رأى هى التى يجب أن تقيم نفسها، وإذا حدث ذلك أعطت نفسها السعر الطبيعى، خلى اللحمه توصل لعشرة جنيهات طبيعتها، أنا حاكيف نفسى وأعرف متى أتعامل مع اللحمه. وإزاي بتكيفى لنفسى أخلى سعرها بعدين ينخفض، بس على أساس أن الدولة تساعدنى فى خسران الاستغلال.

.. إذن فالشيخ الشعراوى له موقف سياسى واضح. وهو معارضة تدخل الدولة فى أى مجال من مجالات الحياة، وإن تترك كل شئ للأفراد وللنشاط الخاص، أى يريد رأسمالية كاملة مطلقة .. ويعترف أنه نصح السادات بذلك. وبالتالي فلقد أصبح مفهومنا الآن سر عدائكم لعبد الناصر وإتهامه له بالاحاد.

وهكذا يكشف لنا البداية الاسلامي الكبير عن مواهب وملكات جديدة. فبعد أن رايناه يؤله السادات ويؤيد للديكتاتورية وتحويل الوزراء الى قطع شطرنج بيد رئيس الجمهورية والتحرير لاسقاط العضوية عن الشيخ عاشور، واتهام الناس بالاحاد لاسباب سياسية .. بعد كل هذا، يعترض على تدخل الدولة لحل مشاكل الفقراء، ويطلب بأن تتركهم نهبا للمستقلين ينهشون لحومهم ويشربون نساءهم ويكنزون الملايين على حسابهم، مثلما كان عليه الحال أيام السادات عندما كان سيادته وزيرا. اما مئات الالف الأسر التي لاتجد سكنا وتقطن في اكواخ الايواء والخيام والجوامع والقبور. فعليها الا تنتظر اى عون من الدولة وتأخذ بنصيحة الشيخ لشعراوى وتزحف الى القرى. لتبنى لها بيوتا بها ولايهم أن تجد الأراضي التي ستبنى عليها أم لا أو تجد الأموال التي ستبنى بها أم لا، ولايهم أن تجد عملا بالقرب من مقر سكنها الجديد أم لا، وعلى الناس أن يشتروا كيلو للحم بعشرة جنيهات، وقس على ذلك بالنسبة لجميع السلع الأخرى، دون أن تتدخل الدولة لتحديد الأسعار أو السيطرة على الأسواق حماية للمستهلكين.

.. وهكذا لم يلتزم جانب الصمت تكفيرا عما فعله عندما كان وزيرا انما عاد يلتزم صف الاغنياء والمستقلين في وقت تطحن فيه الأزمات الاقتصادية الناس طحنا دون أن يتحرك ضميره الدينى مطالبا بالأخذ من الاغنياء لاعطاء الفقراء كما نادى الاسلام. وأسوة بما فعله المسلمون أيام الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله عنه.

والشيخ الشعراوى القى بفتاويه تلك في وقت اشتدت فيه المطالبة بتدخل الدولة لحماية الفقراء بعد أن تركهم نظام السادات نهبا لنسور الاستغلال الجائعة تتخاطف لحومهم. وبعد أن تأكد الناس أن عهد الناصر كان في صف الفقراء قولا وفعلا.

والغريب أن الشيخ لم يتوار بعد هذه النصائح الغالية، انما قفز مرة ثانية إلى الساحة السياسية، في الحديث الذى ألقى به لجريدة (مايو) بتاريخ ٧ يونيو (حزيران) سنة ١٩٨٢، وعاد يكرر آراءه المؤيدة للديكتاتورية، وتسلب الحاكم .. قال عن الشورى :-

«لولى الأمر الذى يسمح للشورى أن يأخذ بها أو لا يأخذ. وذلك لأننا خولناه هذا

الحق عندما بايعناه ووليناه الأمر. فولاية الأمر لا تمنح في العادة إلا لمن يصون حقها وكلمتها، فأنا لا أمنح الولاية في العادة إلا للمؤمن عليها.

وسألته معدة الحديث - سناء السعيد - إذن أين نجد في الاسلام حق الشعب في أن يحكم نفسه بنفسه ما دامت مجرد الشورى غير ملزمة؟  
فقال :-

«لأن المفروض في الشعب الايمانى أنه عندما يختار الحاكم يضع في ذهنه أن رئيسه سيكون مرجحا في أية قضية، ولذا يجب عند الاختيار من هو أهل للحكم». وقد أثارت تصريحاته عاصفة عنيفة من النقد، لأنها جاءت في وقد حدث فيه اجماع وطنى كامل ضم كل القوى السياسية من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار بحتمية وجود ديمقراطية سياسية حقيقية. وإعطاء كل التيارات الحق في تكوين احزابها.

في هذا الوقت يخرج علينا الشيخ الشعراوى بفتواه العجيبة عن الشورى والحق المطلق للحاكم.

اذن، فالسداية الدينى الكبير لم يهاجم عبد الناصر لأنه ملحد كما ادعى وزعم، لأننا رأيناه يؤله السادات علنا وينزّهه عن الخطأ. ولم يهاجمه لأنه لم يعط ديمقراطية سياسية حقيقية، لأننا رأيناه يدافع عن الديكتاتورية في أبشع صورها ويزينها للحاكم.. إنما هاجم عبد الناصر لأنه أنصف الفقراء وتدخل لحل مشاكلهم في الاسكان والتعليم .. الخ .. متخذاً الدين ذريعة لهجومه عليه.

والغريب أنه بينما انتقد الشيخ الشعراوى عبد الناصر بعد زوال عهده، وحتى بعد اغتيال السادات في حديث للأهرام ومايو. فإنه لم يفتح فمه بكلمة عن السادات وعهده. وهو الذى قال في خطابه الشهير الذى ألقاه في ٥ سبتمبر (ايلول) سنة ١٩٨١، عن اعتقاله الشيخ محمد أحمد المحلاوى : «أهو مرمى في السجن زى الكلب». بل إن السادات أمر في سبتمبر بمنع إذاعة إحيائيت الشيخ الشعراوى في التليفزيون، وأعيدت بعد اغتياله.

انه وفاء يستحق الاعجاب من الشيخ الشعراوي للسادات، ألم يقل عنه تحت قبة مجلس الشعب انه «لا يسأل عما يفعل»؟  
أما عبد الناصر، فلا يسأل عن كل شيء كباقي البشر فقط، بل ويلصق به الشيخ الجليل تهماً باطلة.

### الصلاة ابتهاجاً لانتصار اسرائيل

ووصلت احقاد الداعية الاسلامي الكبير على عبد الناصر الى مستوى يصعب على عقل اى مسلم أو مسيحي أو يهودي أن يصنقه. فقد فوجئ المشاهدون للتلفزيون المصري بحديث للشيخ الشعراوي. قال فيه انه عندما سمع نبأ هزيمة الجيش المصري امام الجيش الاسرائيلي في شهر يونيو سنة ١٩٦٧، قام وصلى لله ركعتين شكر على هذا الانتصار الاسرائيلي. والهزيمة المصرية .. ورغم ذلك لم يتحرك ضمير اى كاتب أو صحفي أو سياسي، أو مسئول في الدولة ليرد على الشيخ ويهاجمه وليقيم بكلمات واضحة هذا الموقف ويصفه بما يستحق من اوصاف. فهذا رجل يعلن على الملأ انه من فرط سعاده لهزيمة بلاده وانتصار اسرائيل عليها واحتلال اراضيها. بل واحتلال بيت المقدس وارضى دولتين عريبتين اسلاميتين. ومقتل وأسر عشرات الألوف من الجنود المسلمين يعلن وعبر تلفزيون الدولة إنه لم يطلق صبراً فاسرع يشكر الله على هذه الهزيمة. وكان الله لم ينزل القرآن على محمد ﷺ. وكان الذين هزموا ليسوا من اتباعه.

ووصلت جرة الشيخ - ولا أريد أن أقول اللفظ الذي يستحقه بالفعل - الى حد انه أخذ يدلي بالاحاديث الصحفية الى يؤكد فيها على مقاله. وانه لم تكن زلة لسان. وأجرى معه مفيد فوزي رئيس تحرير مجلة صباح الخير<sup>(٨)</sup> - الاسبوعية - حديثاً. سأل فيه السؤال الآتي :-

«قضية اخرى أريد أن استوثق منها. وهى هل صليت ركعتين شكر لله بعد هزيمة ٦٧. وكنت وقتذاك في الجزائر»

(٨) مصدر عن مؤسسة روزاليوسف - ٢٤ يونيو ١٩٩٣.

فقال الشعراوي :

« هذا صحيح ولا أنكره » .

فقال مفيد :

« ولكن الهزيمة يا فضيلة الشيخ . هزيمة وطن . وليست هزيمة حكم أو نظام » .

فقال الشعراوي :

« لو كنا انتصرنا ونحن في حضن روسيا لعزت روسيا النصر لها . وأنا عندى مفهوم للسياسة إنها فيما فوض الله فيه الخلق . وقد سبق أن سئلت هذا السؤال أكثر من مرة واجبت عليه أكثر من مرة نون تغيير لاجابتي » .

ورغم ذلك لم يتحرك أحد للرد عليه . لا من المشايخ . ولا من السياسيين ولا من المسئولين . ولم يثر هذا التحدى للمشاعر الوطنية والدينية أهمية أحد . باستثناء مقال كتبه فى جريدة العربى<sup>(١)</sup> بعنوان « سؤال لشيخ الأزهر والمفتى . هل يتقبل الله صلاة الشيخ الشعراوي » وكان الدكتور رفعت السعيد قد كتب مقالا فى جريدة الاهالى - لسان حال حزب التجمع اليسارى المعارض - انتقد فيه الشيخ بعد أن اذاع له التليفزيون حديثه . كما اشار له بعد ذلك الاديب ابراهيم عيسى فى مجلة روزاليوسف .. وغير ذلك لم يجد الجميع فيما قاله الشيخ ما يستحق المؤاخذه عليه .

المهم . اننى لم اتلق ردا لا من شيخ الأزهر الدكتور الشيخ جاد الحق على جاد الحق . ولا من المفتى الدكتور الشيخ محمد سيد طنطاوى على السؤال الذى توجهت به اليهما فى المقال طالبا منهما الفتوى . وهو :

« ماهو الحكم فى رجل سمع نبأ انتصار اليهود على المسلمين . واحتلال أراضيهم وبيت المقدس فقام وصلى لله شكرا . ولم يخف ذلك . وإنما اعلنه . ونشره أكثر من مرة » .

لا أحد منهما ارسل للجريدة ردا على طلب الفتوى . على الرغم من ان الأستاذ احمد ابو الفتح . كان قد كتب مقالا فى جريدة الوفد طلب فيه رأى المفتى فى موقف الدولة الرافض لتنفيذ حكم قضائى برد ممتلكات أسرته المؤمنة اليه . فاسرع المفتى

---

(١) يصدرها الحزب العربى الديمقراطى الناصرى . الاثنين ١٢ يوليو ١٩٩٢ .



الشيخ محمد سيد طنطاوى بارسال رد مطول للجريدة. قال فيه ان الدولة لابد ان ترد هذه الاموال والممتلكات لاصحابها. وشيخ الازهر حين ارادت الحكومة إلغاء قانون الاجار بين المالك والمستاجر فى الأراضى الزراعية الذى وضعت الثورة طلبت رايه. فافتنى بانة قانون يتصادم مع الشريعة الاسلامية.

وبالإضافة إلى ذلك فإن احدا من اعضاء او انصار التيارات السياسية الاسلامية سواء الاخوان المسلمين او الجماعات الأخرى. لم تحركه حميته الدينية او الوطنية او الانسانية ليرد على الشيخ .. صمت الجميع. لان الامر يتعلق بعبد الناصر. وحتى لا يرتكب احدهم سيئة رد هجوم ضده ..

لقد اوضحت هذه الحادثة مدى انعدام كثير من القيم السياسية والوطنية والدينية. واختلال المعايير. وسيادة الاحقاد، وعصم الجراة على قول الحق. اورد الافتراءات الظالمة. مادام الامر يتعلق بعبد الناصر!!

### ظل الله

وكان الله سبحانه وتعالى راغبا فى كشف الشيخ الشعراوى اكثر واكثر. فقد فوجئ القراء به ينشر قصيدة شعر فى جريدة الاخبار<sup>(١٠)</sup> بعنوان «الهام للمفارقة للمدينة المنورة» وضعها مدحا فى الملك فهد بن عبد العزيز ملك المملكة العربية السعودية. وصفه فيها بانة ظل الله على الأرض وقال عنه بالنص :

يا ابن عبد العزيز يافهد شكر.

نمت للدين والعروبة ذخرا

انت يافهد سعد آل سعود

والرعايا نشيدها ظلت عمرا

انت ظل الله فى الأرض تحيا

بك تلك البلاد ائنا ويسرا

وقالت الاخبار ان الشيخ كان قد ذهب للسعودية واجريت له هناك عملية جراحية ناجحة فى عينه وادى مناسك العمرة.

---

(١٠) الثلاثاء - ٣ أغسطس ١٩٩٢.

وهكذا جعل من الملك فهد ظل الله على الأرض. ومرة أخرى لم يتصد احد له. باستثناء خبر صغير نشرته جريدة الأهالي<sup>(١١)</sup> وأشارت فيه الى القصيدة. ولم يكتب احد من اعضاء التيار الاسلامي كلمة واحدة.

وعلى كل حال. فإن وصف الشيخ الشعراوي للملك فهد بأنه ظل الله على الأرض تعتبر عملاً هيناً لا يقاس برفعة السادات إلى مرتبة الله. وسجوده شكراً وصلاته ركعتين فرحاً بانتصار اسرائيل على ثلاثة دول عربية اسلامية واحتلال اراضيها. وحتى تكتمل الصورة من كل جوانبها عن الشيخ الشعراوي لابد من ذكر رأيه الذي قاله في عبد الناصر - قبل أن تبدأ الحملات ضده - في ذكرى الأربعين : وهو الرأي الذي قاله بعد اناؤه صلاة الركعتين :

«قد مات جمال وليس بعجيب أن يموت. فالناس كلهم يموتون. ولكن العجيب وهو ميت أن يعيش معنا. وقليل من الاحياء يعيشون. وخير الموت ألا يغيب المفقود. وشر الحياة الموت في مقبرة الوجود. وليس بالأربعين ينتهي الحداد على الناصر المشير. والمسلم الملهم. والقائد الحتم والزعيم بلا زعم. ولو على قدرة يكون الحداد لتخطى للميعاد إلى نهاية الأباد. ولكن العجيب من ذلك أننا لو كنا منطقيين مع تسلسل العجائب فيه. لكان موته بلا حداد عليه لأننا لم نفقد عطافاً منه. وحسب المفجوعين فيه في العزاء. أنه وهو ميت لا يزال وقد الاحياء. ولذلك يجب أن يكون ذكرنا ولاء لأمجد وفاء. لأن الوفاء لماض مقدر فاندثر ولكن الولاء لحاضر مستمر يزدهر فيثمر. وقد كان البطل المائل ولا أقول الراحل. فلتة زعامة وأمة قيادة وفوق الأسطورة للريادة. لأن الأسطورة خيال متوهم. وما فوق الأسطورة واقع مجسم. وللزعامة في دنيا الناس تجليات. فالزعيم الذي يعمل لك بنفسه. عمره إلى نهاية أجله. ولكن الزعيم الذي يعلمك أن تعمل بنفسك لنفسك عمره إلى نهاية أجله. وعلى مقدار تسلسل الخير فيه. يكون خلود عمره.

---

(١١) الاربعاء - ٤ اغسطس ١٩٩٣.

- نقلاً عن جريدة صوت العرب بعندما الصادر في ٢٨ سبتمبر سنة ١٩٨٦ - القاهرة - رئيس مجلس الانارة ورئيس التحرير عبد العظيم مناف.

ان المنية حين سموت ينابيع      ملأ العقول بخامل لم يعلم  
فأله أعطى العبقريه حقها      عملاً إذا الدنيا قضت لم يهرم

والزعامات فى حيات الناس لها أبعاد كإبعاد الحياة، وللحياة أبعاد كثيرة وعلى قدر ما يستوفى الحى من تلك الأبعاد يكون قدر الوجود، وعمر الخلود ولكن بعداً واحداً من هذه الأبعاد استأثر الله به، ولا حيلة للدنيا أن تتحكم فيه وذلك البعد هو الطول، وذلك هو حكم الله وتلك حكمته حتى يكون الأحياء دائماً على أهبة الاستعداد للقاء الموت فيعدوا أنفسهم للقاء ربهم فى كل حال، حتى يلقاهم وهم على طهر العبودية لا على فوق المعصية وأيضاً حتى لا تستطيل الحياة أن قدر لنا معرفة طولها، فتهمل ونكسل ونرجئ بل يرد الله منا بهذا الجهل أن نتعجل الخير ما استطعنا إليه بذا، حتى كأننا نموت غداً، أعجب لجهل أعلم من العلم لأن العلم ببعد الطوليات يعطى زمناً واحداً له، ولكن الجهل به يعطى كل الأزمنة، ولكن لا تعجب لأن الذى أراد من الخلق جهل ذلك البعد هو الذى يخلق النقيض من النقيض والضد من الضد، سبحانه فيخرج الحى من الميت، ويخرج الميت من الحى، أن بطلنا المائل، لا الراحل قد عرف أبعاد الحياة للعبقريه بين الموهوبين عرف لحياته عرضاً، وعرف لحياته عمقاً وعرف لحياته سموفاً، عرضاً لا أقول واسعاً، وإنما أقول متوسعاً، لأنه لا يحده تحجير، وعمقاً راسخاً لا تميده زلازل، وسموفاً فارغاً لا تنال منه الأعاصير، وتدرج بحكمته المذهلة فى تخطى تلك الأبعاد كلها شمول وعى للزمان والمكان والانسان وتأسيس مبادئ فى النفس وتحليق آمال وطموح، وقبل أن يبدأ أى دائره من دوائر حياته، بدأ بمحور الارتكاز فى نفسه، فدفن نفسه مرة فى أرض الخمول حتى نضج واكتمل، ثم تفاعل مع الزمن كله حاضره ومستقبله وماضيه ليخرج بمنهجيته عامة شاملة، تجمع الزمان والمكان والانسان، هذه المنهجية الشاملة التى خرج بها كانت تتركز فى شىء واحد شعاره الآم يجب أن تحقق وآمال يتحتم أن تتحقق، ذلك هو مبدأ البطل ولكن كيف ينطلق إلى ذلك المبدأ، ينتقل من مرحلة ألتاثر إلى مرحلة التاثير، أليكون زعيماً يستجدى حاكماً، ويقود جماهير، أم يكون حاكماً يفرض ويحمل وقد كانت الزعامات تأمياً، وكان الحكم المعاصر له تكييلاً، فالزعيم دائماً

طامح، والحاكم إيمانه كان دائماً كادحاً إذا فليخرج بمزيج جديد على دنيا السياسة، هذا المزيج أن يكون زعيماً حاكماً لأنه لم يجد حاكماً زعيماً. وكان ماكان ما لا زطيل. فلا اظن أن حيا في هذا العصر يجهل ما فعل عبد الناصر من أعمال وماخلق فيه من آمال، ولن اكرر عليكم ولكن اقول انه بدأ الدائرة حينما فاجأ الدنيا بالثورة الأم فزسقبله الناس بأعراس شعب منصور على اثم وطغيان مقهور، وكان خير ماقلت مستقبلاً به السمع هذين البيتين :

حييتها ثورة كالنار عارمه      ومصر بين محبور ومرتع  
شبت توزع بالقسطاط جذوتها      فالشعب للنور والطغيان للهب

ثم انتقل البطل إلى الدائرة الثانية من ابعده حياته، فانتقض العملاق العربي برأس متطاول إلى السماء وقممين راسختين في الأرض ومديده ليحرر وطنه العربي بجغرافية الحق لابخراط الرق، فاستقرت ائامل يمتاه على الخليج العربي واستقرت يسراه على المحيط الأطلسي وطال يهدد العروبة حتى شبت فكرة في الرؤوس. وتأججت عقيدة في النفوس. وأصبحت نشيدا على كل لسان. ولقد سمعت من أخى الدكتور رزقانه فكرته في تلك الدائرة قبل فكرته في الدائرة التي وضعها في فلسفة ثورته. الدائرة الثالثة لأن الاسلام بالعروبة انساج. وبها امتد فلا بد ان تتوحد العروبة لتصبح بنعمة الله اخوانا، حتى يكون بعث الاسلام على مثل ميلاده فإنه لا يصلح آخر هذا الامر الا بما صلح به أوله، وقد قلت في الوقت الذي قام فيه اعداء الاسلام أولا واعداء العروبة، بمبدأ فرق تسد وكنت إيماما في المملكة العربية السعودية ونشرت قصيدة في صحيفة البلاد خرجت بالبنط العريض قلت فيها :

يا قوم هذا سبيل لامة التوحيد      فما العروبة إلا الإسلام في شهيد  
بالعرب ساحة ندوة      في كل ناء بععيد  
والغرب يعرف هذا      والشرق غير بععيد  
فسرق تسد اخطائنا      فلتبعضوا عن جديد

وحين دانت قلوب العرب للعقيدة عزت عليه بعض قوالها، ولكن هل توقف

الرجل، لا بل يتصرف وليقفز الى الدائرة الثانية وهي الدائرة الانسانية بكل ما فيها من شيوع أجناس وأموال ومبادئ ومذاهب وقد أعانته على ذلك إيمانه العميق بكل عقائد الحق والخير والجمال، وأعانته على ذلك إسلامه بكل ما فيه من تعاون وتواد وتحاب، وحرية وإخاء ومساواة وانطلاق وطموح يحقق المستخلف في الأرض مطلوب الله منه. وهو أن يستعمرها وأن يجعلها إلى اتفاق الرفاهية والحضارة والمدنية. كان رحمه الله كما قال إخوانه أمام كل ثورة تحريره بالإيحاء والقدح ووراءها دائماً بكل الامكانيات والمنح، فوضع البطل بصماته الانسانية على التاريخ المعاصر. ولذلك لن تجرق قوة في الأرض أن تزحزح المظلومين عمالقنهم جمال من مبادئ للإبهاء على الضيم والانتفاض على الظلم والهنضة إلى الآمال الواسعة الوارفة. ولن تستطيع أي قوة في الأرض أن تسلب المكاسب التي أتتها إنجازاته. ولأن تحجب الأكاف التي أعلنتها تطلعاته وبذلك كله يقضى على مقالة الفراغ المزعومة بعده. أن الزعيم الذي يترك بعده فراغاً زعيم أثنائي لأنه يحكم بمبادئ من رأسه. فإذا ما أنتهى قضى على نظام أسسه، وهر زعيم أثنائي أيضاً. لأنه يحب أن يفقد الخير بفقده، ولكن زعيمنا لم يكن من هذا الطراز لأنه لم يكن زعيماً فحسب وإنما كان استاذ زعامة، ولم يكن ثائراً فحسب وإنما كان معلم ثوره ودارس مبادئ وكانت عبقريته في غرس هذه المبادئ أنه أشاعها فلم يجعلها خاصة بفترة بون فترة. جتى مرغ بها نفوس كل واحد حتى يكون عند كل واحد صورة طبق الأصل. مما عند الحاكمين حتى لا يخذع محكوم بعد بغفلة من حاكم أو جبروت من متسلط. وإن أمة فجعت فيه هذه الفجعة أكدت كل ذلك وأكدت صدقها فيما قالت له في حياته. «كلنا ناصر» ولذلك نراها حزنّت عليه أعمق الحزن ولكنها مع ذلك عرفت كيف تقبض على الزمام بحزم. اللهم اجعل لطفك في قضائك رحمة واسعة. ونعيماً مقيماً لعبدك جمال. الذي جعلت مطلعته من فلسطين ومغربه في فلسطين، وتسالك يارب أن تقر روحه في الخلود بتحريرها من خنازير البشر، وأن توفقنا في إتمام ماخطط له البطل الراحل من الآمال : وحدة عروية وتمكين إسلام، وسلام إنسانية. وأسالك ياربى أن تجزية الجزاء

إلا وفي على ماقدم لاسلامك من شيوع تثبیت وانتشار واعلام، وعن ماصنعه كما قال أخى فى الازهر الذى تطور به ليتطور مع الحياة وليجعل منه بحق منارة الدين وحملة رساله الله. وأخيرا جزى الله بالخير وحيا بالكرامة كل من أسف عليه وكل من وأسى فيه. وكل من تأسى به وكل من اقتبس منه وكل من دعا له بخير. ووفق خلفه العظيم حتى يكون امتداداً لجمال الكلمة الطيبة التى ضرب الله لها مثلاً كشجرة طيبة أصلها ثابت وفرعها فى السماء تؤتى أكلها كل حين بإذن ربها. والسلام عليكم ورحمة الله.

\* \* \*

الفصل الثاني عشر  
الاخوان المسلمون وتلفيق القضايا





كان طبيعياً أن يشترك الإخوان المسلمون في الحملة ضد عبد الناصر بقوة وحماس شديدين بعد أن أقرج السادات عام ١٩٧٤ عمن بقى منهم في السجون، وأعطاهم حرية الحركة في نطاق محدود وسمح لهم بإصدار مجلتهم «الدعوة». ومهما قالوا عن عبد الناصر وعهده فليس هذا بمستغرب عليهم، فلقد كانوا خصومه اللداء، حاولوا اغتياله مرة. وأعادوا تنظيم أنفسهم بشكل سرى لمقاومته مرة أخرى، وفي المرتين ضربهم ضربة ساحقة.

والإخوان لهم وجهات نظرهم واتجاهاتهم السياسية التي تتناقض تماماً مع وجهات نظر عبد الناصر، فهم يمينيون يعارضون الاشتراكية معارضة عنيفة، اعتبروا التأميمات أكلاً لأموال الناس بالباطل، ولا يبدون أى اهتمام بمشاكل الفقراء أو وضع برنامج لحلها، وينظرون إلى القومية العربية على أنها مؤامرة استعمارية ضد الاسلام، وشراء السلاح من الكتلة الشيوعية انحياز لأهل الكفر .. الخ. ولهذا هاجموا عبد الناصر لأسباب معروفة ومبررة بعكس المنافقين الذين أيدوه ثم انقلبوا عليه.

ولعل النقطة المحزنة في قضية الإخوان هي تعرض كثير من عناصرهم للتعذيب ووفاة بعضهم تحت وطأته بشكل يثير الأسى والألم في النفس.

ولم يكن الإخوان المسلمون القوة الوحيدة التي لاقت هذا المصير بل شاركهم فيه الشيوعيون وأن يكن بدرجة أقل، وفي حقيقة الأمر فلم يصطنع عبد الناصر صنادماً جاداً بقوى أخرى غير هاتين القوتين. وبالتالي تكاد حوادث التعذيب تنحصر بالكامل فيهما..

وعلى الرغم من أننا نستذكر ما تعرض له الإخوان والشيوعيون فإن الانصاف يقتضي أن نقرر حقيقة هامة يجب ألا تغيب عن أذهاننا، وهي أن كلا الفريقين لا يؤمنان بالديمقراطية بالمرة، وهما ينشدان فرض ديكتاتورية مطلقة، دينية، في شيوعية، وتصفية خصومهما بأساليب متحسفة. ولا يؤمن أى منهما بأى حق للقوى السياسية الأخرى المختلفة معهما بالتواجد والتعبير عن نفسها في أحزاب

سياسية.. ولا يؤمن الشيوعيون أو الاخوان بالطريق البرلماني الديمقراطي في الوصول للسلطة أو البقاء فيها.

وهم لا يتحدثون عن الديمقراطية ولا يطالبون بها الا عندما يكونون خارج السلطة، حتى اذا ما حصلوا عليها فرضوا ديكتاتوريتهم، ونظرياتهم تنص على ذلك. ولم يدخل اى منهم تعديلا على مواقفه الفكرية، بحيث يعلن الشيوعيون أنهم لا يؤمنون بفكرة الحزب الواحد وأنهم يعتقدون مبدأ حق كل القوى السياسية فى اقامة ما تريد من احزاب، وأن الطريق البرلماني الديمقراطي هو الوحيد للوصول للحكم والبقاء فيه.

الشيوعيون لم يدخلوا هذا التعديل<sup>(١)</sup> على نظريتهم، ولم يروجوا له أسوة بالأحزاب الشيوعية فى أوروبا الغربية.

والاخوان بدورهم لم يغيروا مواقفهم التى تعادى الديمقراطية علنا وترفض وجود الحزب ولهذا لا يمكن بدهاءة من أناس لا يؤمنون بالديمقراطية وتعتبر الديكتاتورية ركنا أساسيا فى عقيدتهم يعلنون بفخر وبلا حياء ويرفضون تعديل مواقفهم. لا يمكن بدهاءة أن ينتظروا من الآخرين أن يعاملوهم بديمقراطية أو بدعورهم يقيمون تنظيماتهم السرية وتقوية أنفسهم للحصول على الحكم وتصفية الآخرين.

خاصة اذا كان الآخرون لا يؤمنون بدورهم بتعدد الاحزاب، وعبد الناصر كان أكثر منهم صراحة وأمانة. فقد جاء بثورة ولم يكن منتظرا أن يسلمها للآخرين. ولم يؤمن بتعدد الاحزاب وأعلن ذلك صراحة. لكنه فى نفس الوقت لم يعاد الآخرين، وأفكارهم ولم يطالب أو يعمل على تصفيتهم مثلما يريد الاخوان أو الشيوعيون اذا ما حكموا.

لكنه رفض قيام المخالفين له بتكوين تنظيمات أو احزاب، ولهذا فهو لم يضرب الاخوان أو الشيوعيون الا عندما أسسوا تنظيمات سرية. خاصة الاخوان الذين سلحوا تنظيماتهم.

---

(١) غير الشيوعيون والاخوان مواقفهم مؤخرا.

هذه الكلمة ضرورية حتى لا يعتقد أحد أن نقدنا لعبد الناصر بسبب ما لاقاه الاخوان يعنى أنهم مظلومون وأبرياء.

حاول الاخوان المسلمون ومعظم الذين اشتركوا فى الحملة ضد عبد الناصر الترويج لفرية كبيرة. وهى انه قام بتدبير حادث اطلاق الرصاص عليه فى ميدان المنشية بمدينة الاسكندرية ليتخذة ذريعة لتصفية الاخوان.

وقالوا انه لفق لهم تهمة لقامة تنظيم سرى مسلح فى أغسطس (أب) سنة ١٩٦٥ ليقوم بتوجيه ضربه اجهاض لهم.

ومن أعجب الأقاويل التى ربحوها، أنه ناصب الاخوان العداة لانه أراد تصفية الدعاة لدين الله بدافع من العداة. ووصل الأمر الى حد اتهام عبد الناصر بأنه ضرب الاخوان عام ١٩٦٥ بتعليمات من المخابرات الامريكية والروسية. وليس هذا القول بنكتة. إنما قالته السيدة زينب الغزالى، وهى من الوجوه البارزة لـ«الاخوان التى اعتقلت سنة ١٩٦٥، فى حديث لها نشرته مجلة «الاذاعة والتليفزيون» بتاريخ ١ فبراير (شباط) سنة ١٩٧٦.

«اننى اعتقد اعتقادا يقينيا لا يداخله شك أن الأمر قد صدر من المخابرات الأمريكية والمخابرات الروسية لجمال عبد الناصر بتدبير هذه التصفية. لأن هناك فكرا سليما لفهم الاسلام صاحبه الشهيد سيد قطب، وأن هناك نشاطا لتجمع على هذا الفكر بقيادة الشهيد عبد الفتاح عبده اسماعيل وزينب الغزالى، ونفذ جمال عبد الناصر تعليمات المخابرات الكافرة الفاجرة لروسيا وأمريكا، فكانت ملحمة السجن الحريى أو مجزرتة بمعنى آخر».

اتهام واضح صريح لعبد الناصر بأنه تلقى تعليمات من المخابرات الروسية والامريكية لضرب الاخوان، وعلى الرغم من روح الفكاهة فى هذا الاتهام المرح. فالسيدة زينب الغزالى قد نفتة بون أن تنتبه عندما قررت أنه كان هناك نشاط لتجمع بقيادتها ومعها عبد الفتاح عبده اسماعيل.. وهو اعتراف صريح منها بتشكيل تنظيم. وإن الضربة التى وجهت اليهم لم تكن بدون مبرر.

ويشاه الله سبحانه وتعالى أن يقوم الاخوان انفسهم بتبرئة عبد الناصر من تهمة

تخليق الاتهام لهم فى عام ١٩٦٥ بإقامة تنظيم سرى مسلح، ويعترفون بأنهم أنشأوا بالفعل تنظيمًا سريًا. والأهم، إنهم يعترفون أن التعذيب لم يشمل جميع الذين اعتقلوا فى السجن الحريى.

وهذه الاعترافات جاءت بالحرف فى كتاب بعنوان : «مذابح الإخوان فى سجون ناصر» ألفه جابر رزق وهو أحد الذين قبض عليهم عام ١٩٦٥ وحكم عليه بالسجن خمسة عشر عاما قضى منها عشر سنوات وأُفرج عنه السادات، وصدر الكتاب فى القاهرة عام ١٩٧٧.. قال فى ص ٣٧ - ٤٣ :-

«أضرب مثلاً لذلك، ضابط المباحث الذى ألقى القبض على يوم ٢١ أغسطس (آب) سنة ١٩٦٥، فقد كان مؤدبا متعاطفا معى سهلا. قام بتفتيش شقتى بطريقة ليست همجية كما كانت تفعل الشرطة العسكرية التى سرقَت أسورة زوجتى فى إحدى الزيارات التى حدثت بعد القبض على. لقد أخذ معى بعض أوراقى الخاصة وكان من بين تلك الأوراق خطاب أرسله لى سيد نزىلى صاحب ماسة قرية كرداسة.

حدثنى فى هذا الخطاب فى الصفحة الأولى عن مشروع زواجه بأخت أحمد عبد المجيد عبد السميع عضو قيادة التنظيم، وفى الصفحة الثانية من الخطاب كان حديثا عن «التنظيم» بصريح العبارة، ورغم أننى كنت قد صفيت أوراقى الخاصة، إلا أننى لا أعرف كيف سقط هذا الخطاب ولم أتخلص منه، وأردت بحركة سريعة أن أخفى الخطاب مع بعض الأوراق الخاصة، ولكن الضابط بألب قال لى :-

— هات هذه الأوراق، سنأخذها معنا لنقرأها هناك.

وسقط قلبى، وأحسست أن أمر التنظيم قد اكتشف واستسلمت لأمر الله. أكمل الضابط عملية التفتيش وصحبنى الى وزارة الداخلية، وبدأ يقرأ أوراقى، وكان هذا الخطاب أول ما قرأ. ولم يقرأ منه إلا الصفحة الأولى واستسمحنى أن يمزق الخطاب فرحبت بذلك. وكان!!».

اذن. فلقد كان هناك تنظيم وقيادة ولم يكن الأمر ملفقا. أما كيف تم اكتشافه. فيقول المؤلف عضو التنظيم :-

«لقد سبق القبض على الإخوان. القبض على حسين توفيق ومجموعته،

والقبض على مصطفى أمين، وكان من بين مجموعة حسين توفيق المهندس سامى عبد القادر الذى كان قد زار يوسف القرش فى قرية سنفا، والذى ادعت السلطة حينذاك أنها وجدت عنده قنبلتين كان قد أحضرها نسيبه صول الصاعقة عبد اللطيف شاهين. وكان قد باعها سالم شاهين أخو عبد اللطيف شاهين ليوسف القرش - وهو من قدامى الإخوان - بعلبة سجاثر رأهما المهندس سامى عبد القادر عند يوسف القرش، وإثناء تعذيب سامى عبد القادر أراد أن يخلص نفسه من هول مافيه قروى حكاية القنبلتين، فانطلقت الشرطة العسكرية الى قرية سنفا لتقبض على يوسف القرش فلم تجده. وقيل لهم أنه فى القاهرة عند صديق له يدعى حبيب عثمان. فذهبوا إلى حبيب عثمان وقبضوا على يوسف القرش وحبيب عثمان أيضا!! بل لم يكفهم يوسف القرش من قرية سنفا، بل أخذوا ما لا يقل عن ثلاثين شابا من قرية سنفا.

عندما ذهبت إلى السجن الحربي كانت المجموعة التى القى عليها القبض من سنفا قد عذبت عذابا شديدا ومزقت لجسائها بالسياط وكان صوت يوسف القرش وسالم شاهين الذى باع القنبلتين بعلبة سجاثر يمزق السكون الرهيب الذى كان يخيم على السجن الحربي، كانت كلمة :

يارب .. يارب ..

تداعى يتردد صدها فى السجن الكبير فيمزق نياط من له قلب.

قبض على حبيب عثمان لمجرد أن يوسف القرش كان عنده، وبدات عمليات التعذيب لحبيب عثمان دون ذنب ودون أن يتحدث عنه أحد بكلمة واحدة. ولكن لا يوجد انسان دخل السجن الحربي وخرج منه دون تعذيب. بالذات فى الأيام الأولى قبل أن تصل احدى الشرطة العسكرية إلى اكتشاف التنظيم، واستمرت عمليات التعذيب لحبيب عثمان صديق القرش الذى قبض عليه لا لشيء إلا لأنهم قبضوا على يوسف القرش صاحب القنبلتين من عنده، وفى اغماعة من اغماءات حبيب تمت نير السياط. قيل له :-

— من هم أعضاء أسرته؟

فقال حبيب :-

- هذا .. فلان وفلان.

وذكر أسماء أعضاء أسرته. وقبض على أفراد الأسرة<sup>(٧)</sup>، وبدأت عمليات التعذيب الرهيبة لهم، واعترف احدثهم أيضا وذكر اسم رئيس الأسرة الذي اختفى من اللحظة التي قبض فيها على أعضاء الأسرة. وباختفائه انقطع الخيط مرة ثانية.

كان اعتراف حبيب عثمان وجودة نمر في أوائل الاسبوع الثالث من أغسطس. ولكن سرعان ما انقطع الخيط الذي أمسكوا به باختفاء نقيب الأسرة. وزاد سعار شمس بدران وجهازه، واكتظت المعتقلات بالمعتقلين. وجدوا في البحث عن الهاربين المطلوب اعتقالهم. وكان الشهيد عبد الفتاح اسماعيل مطلوباً باعتقاله لأنه كان ممن اعتقلوا سنة ١٩٥٤ ويقى في السجن الحريى مايقرب من سنتين، ومنذ أن أقرج عنه سنة ١٩٥٦ وهو يتحرك في طول البلاد وعرضها على أنه «تاجر» يبيع ويشترى كل شئ. ولكن الحقيقة لم تكن التجارة هدفه، ولكنها كانت مجرد وسيلة يستتر بها حركته التي يوقظ بها الأخوان ويستنهض همهم.

ذهبوا إلى قرية «كفر البطيخ» ليقبضوا عليه. فلم يجنوه، وذهبوا عند أخيه المرحوم الشيخ على اسماعيل ليسألوا عليه، فلم يجنوه. فاعتقلوا الشيخ وسألوه عن معارف الشيخ عبد الفتاح اسماعيل. فعرفهم بمنزل المهندس فاروق الصاوى الذى كان يسكن بالمطرية. فآخذوا فاروق معهم، وسألوه عن الشيخ عبد الفتاح فنفى أنه يعرف مكانه، ويعد أن استبقوه بعض الوقت أخرجوا عنه وأعطوه رقم تليفون ليتصل بهم عندما يحضر عنده الشيخ عبد الفتاح، واستطاع فاروق عن طريق آخرين كانوا يرتبطون معه بالشيخ عبد الفتاح اسماعيل أن يخبر الشيخ عبد الفتاح اسماعيل بما حدث معه.

وحتى هذه اللحظة لم تتقدم الشرطة العسكرية أية خطوة جديدة في سبيل اكتشاف التنظيم ومعرفة أعضائه، وكما قلت لم يكن طلب اعتقال الشهيد عبد الفتاح بسبب اكتشاف صلته بالتنظيم. ولكن لسبب نشاطه السابق، وموجة الاعتقال العام

---

(٧) الأسرة في تنظيم الاخوان تعامل الخلية في التنظيمات الأخرى.

التي اتسعت حتى شملت جميع الاخوان الذين خرجوا من السجن، وكل من عرف له نشاط سابق في جماعة الاخوان.

ولكن هروب الشيخ عبد الفتاح اسماعيل زاد شك شمس بدران فيه، وبدأت عملية حصر للذين يتردد عليهم، وكان من بين هؤلاء الشيخ محمد عبد المقصود مانون قرية «البيضا» الغربية من قرية سنفا، فقبض عليه ليلة ١٤ أغسطس (أب) ١٩٦٥، وهي ليلة زفاف ابنته إلى عريسها الشيخ عبد الفتاح فايد الذي يقيم بالمطرية بالقاهرة، فذهبوا إليه هو أيضا مع الفجر، وحملوه مع صهره إلى السجن الحربي وبدأت عملية تعذيب بشعة سيرويها الشيخ محمد عبد المقصود في فصل من فصول هذا الكتاب.

وكان نصيب الشيخ عبد الفتاح فايد من التعذيب مروعا، فقد جعلوا منه «مثلة» يرهبون به كل من لم يعترف، واعترف الشيخ عبد الفتاح بالذهاب إلى مصيف رأس البر وذكر من بين الذين حضروا المصيف مجموعة من مصر الجديدة هم الدكتور محمود عزت ابراهيم والدكتور مجدى عبد الحق والدكتور صلاح عبد الحق ومحمود فخرى، وكانوا لا يزالون طلبة. الثلاثة الأول في كلية طب جامعة عين شمس، والأخير طالب بكلية التجارة. والجميع دون العشرين، وذهبت الشرطة العسكرية وألقت القبض عليهم وأحضرتهم إلى السجن الحربي، وبدأت عملية التحقيق، وكان أول الذين حقق معهم محمود فخرى صاحب الوصية التي نشرت في الصحافة وقتئذ.

رفض محمود فخرى أن يتكلم إلا أمام النيابة، فقالوا له تكلم أحسن لك وإلا سيكون مصيرك مثل مصير عبد الفتاح فايد.

وفي هذه اللحظة كان حارسان يحملان عبد الفتاح فايد على نقالة في صورة بشعة، كان عبارة عن كتلة لحم مشوهة تزرع الرعب في قلب كل من يراه، وكان لمنظر عبد الفتاح فايد المروع الاثر العميق في نفس محمود فخرى جعله يعترف ببساطة ودون أن يمسه لى.

اعترف بمعسكر بلطيم<sup>(٣)</sup>، واعترف على الشهيد محمد واعترف على شقة مرسى مصطفى بامباية».

ويقول جابر رزق في كتابه :

«وانهار على عشمائى واستطاع شمس بدران بأسلوب الترغيب والترهيب أن نجح في أن يجعل من على عشمائى «شاهد ملك» وكان على عشمائى هو أهم شخص يعرف خبايا التنظيم على مستوى الجمهورية، وكان ذا ذاكرة حديدية، قال أكثر مما يستطيع انسان آخر أن يقوله».

أى أن التعذيب لم يشمل كل من اعتقل في السجن الحريى، بعكس ما قبل وأشيع.

.. ويقول المؤلف من ١٥٩ بصريح العبارة :

«هل هناك تنظيم للاخوان المسلمين سنة ١٩٦٥ على رأسه الشهيد سيد قطب؟!  
الجواب .. نعم .. كان هناك تنظيم للاخوان المسلمين على رأسه الشهيد سيد قطب».

.. كما يعترف صراحة بأن التنظيم نجح في تجنيد الحارس الخاص لجمال عبد الناصر وضمه لعضويته ويقول ص ١٦٠ و ١٦١ بالنص :

«ثانيا : هناك دليل على أن اغتيال جمال عبد الناصر لم يكن هدفا من أهداف التنظيم الذى تولى قيادته الشهيد سيد قطب بعد خروجه من السجن فى مايو (أيار) سنة ١٩٦٤ ، هذا الدليل هو أن الحارس الخاص بجمال عبد الناصر وهو الشهيد اسماعيل الفيومى كان أحد أعضاء التنظيم، ولو أراد الاخوان قتل جمال عبد الناصر لما اُقتل من يد اسماعيل الفيومى نشنجرى مصر الأول واقترب اقرب حرسه الخاص» .  
ويقول فى صفحة ١٦٢ :

«وكان اسماعيل الفيومى الحارس الخاص لجمال عبد الناصر أحد هؤلاء الشهداء بل كان الشهيد الثانى فى مذبحة السجن الحريى لقد جن جنون الطغاة عندما اعترف على عشمائى على اسماعيل الفيومى».

---

(٣) مدينة ومصيف.



هذا ما اعترف به أحد أعضاء التنظيم وهو لم يعترف تحت وطأة التعذيب. إنما نشر هذا الاعتراف في كتاب صدر بعد وفاة عبد الناصر بسبع سنوات. ووسط حملة هائلة ضده، كان المؤلف أحد المشاركين فيها في مجلتي «الدعوة» و«الاعتصام» فإين التلقيق الذي اتهموا به عبد الناصر؟

فالتنظيم تم اكتشافه بالمصادفة. عندما كانت الشرطة العسكرية تتعقب من لهم صلة بأعضاء جماعة حسين توفيق، وتحقق معهم. وحين اعتقلت حبيب عثمان لم تكن تعلم أنه عضو بتنظيم الاخوان، وسألوه عن أسماء أفراد أسرته. فاعتقد خطأ وهو في شبه اغماء أنهم اكتشفوا أمر التنظيم ويسألونه عن أفراد أسرته فيه، فاعترف لهم. ومن هنا وضعوا أيديهم على بداية الخيط في الكشف عن التنظيم. ولو كان حبيب عثمان في وعيه لفهم أنهم يسألونه عن أفراد أسرته ولكن قد اجابهم على ما يريدون ولبقى التنظيم كما هو بعيدا عن كشف أمره.

ثم كان لشهادة بعض أعضائه - بدون أن يتعرضوا للتعذيب - دور هام في الكشف عن أهم عناصره، مثل على عشاوي ومحمود فخري، وحتى المؤلف لم يتعرض للتعذيب في السجن المصري، لأنه قبض عليه بعد أن تم القبض على اسماعيل الفيومي ومعظم قادة التنظيم، وكان التعذيب قد توقف بعد القبض عليهم.

\* \* \*

وعلى الرغم من هذا الاعتراف الصريح والعلني من أحد أعضاء التنظيم، فلقد نشرت مجلة «الدعوة» بعدها الصادر في غرة ربيع الثاني سنة ١٣٩٨ هـ - مارس ١٩٧٨ م في صفحة ٩٢٨ موضوعا بدون توقيع بعنوان :

«ضباط المباحث العامة الذين شاركوا في تعذيب الاخوان أمام القضاء».

كررت فيه الاكاذيب المضحكة حول تلقيق عبد الناصر تهمة تكوين تنظيم سرى للاخوان ليتخذها ذريعة لتصفيتهم، بل وجاءت بأسرار جديدة في منتهى الغرابة.

قالت «الدعوة» عن ضرب الاخوان عام ١٩٦٥ :

«وتبدأ هذه المأساة حين شكل جمال عبد الناصر رئيس الجمهورية السابق لجنة عليا بقرار جمهوري تكون مهمتها مكافحة نشاط الاخوان المسلمين والقضاء عليهم

ومنع انتشار افكارهم الى الشعب فى ١٩٦٤م، وكانت اللجنة المسئولة مكونة من كل من :

- ١- رئيس الوزراء.
- ٢- قائد المخابرات العامة - صلاح نصر -.
- ٣- قائد المباحث الجنائية العسكرية - سعد عبد الكريم.
- ٤- مدير المباحث العامة - حسن طلعت -.
- ٥- مدير مكتب المشير - شمس بدران -.

وقد عقدت اللجنة المشتومة عشرة اجتماعات بمبنى المخابرات العامة، وبعد دراسة التقارير والبيانات والاحصائيات السابقة، قررت اللجنة قرارات عديدة أهمها اعتبار الاخوان المسلمين كالسرطان الذى تمكن من جسم الأمة ويجب استئصاله للقضاء عليه، وذلك بالقتل والتعذيب ومصادرة الأموال وفرض الحراسة والفصل من الوظائف والسجن لمدة طويلة. وما إلى ذلك من الوسائل الاجرامية التى تنكرها الأديان والشرائع والقوانين والأخلاق.

ووضعت الخطة التفصيلية لذلك لتنفيذ هذه المؤامرة الاجرامية الرسمية، ووافق عليها عبد الناصر وأشر بذلك عليها. وكانت اشارة البدء للتحقق عليها هى تصريح عبد الناصر فى موسكو حتى تنطلق جميع الأجهزة التى اشترك رؤساؤها فى وضع الخطة، وهم أعضاء اللجنة العليا التى شكلها لذلك وهى لجنة الاشقياء الخمسة.

الغريب أن ينشر هذا الكلام وبه هذه الأسرار البقية التى لا يعرف أحد كيف حصلوا عليها بعد عام من صدور كتاب «مذابح الاخوان فى سجون ناصر». وبعد عام من صدور كتابى «صلاح نصر .. الأسطورة والمأساة» وهو عبارة عن مجموعة حوارات طويلة مع صلاح نصر مدير المخابرات العامة فى هذه الفترة، وتحديث طويلة عن قضية الاخوان عام ١٩٦٥ وقال أن المخابرات لم يكن لها أى صلة<sup>(٤)</sup> بها، ورفض أن يشترك فيها.

وقد سألته عما جاء فى مجلة الدعوة، فنفاه، وشهادته موجودة فى القسم الخاص بالشهادات.

---

(٤) لمزيد من التفاصيل راجع الكتاب.

الفصل الثالث عشر

هل كان عبد الناصر ملحدًا؟



لم يكتف خصوم عبد الناصر باتهامه بكل نقيصه ورذيلة، والصاق كل موبقات الدنيا وشرورها به، وتزييف الحقائق واختلاق الأحداث. وإنما عمدوا إلى استخدام الدين كسلاح ضده. فاتهموه بالكفر والاحاد ومحاربة الاسلام والمؤمنين والزج بمن يحفظون القرآن في السجون، وترويع رواد المساجد.

ولقد رأينا كيف شارك الشيخ الشعراوي، ومصطفى محمود ومصطفى امين في هذه اللعبة، كما شارك فيها كثيرون.

فمصطفى امين كتب في عموده «فكرة» و«جريدة الأخبار» بتاريخ ١٨ يونيو (حزيران) سنة ١٩٧٧ يقول :

«ثم جاء زمن أصبح حفظ الميثاق فيه هو المطلوب، وحفظ القرآن هو الذى يؤدى إلى السجن».

والخطيب الشهير الشيخ محمد كشك<sup>(١)</sup> قال فى خطبة له طبعت على كاسيت. إنه أيام عبد الناصر، كان الناس يخشون المشى على الرصيف المؤدى إلى الجامع.

وفى حقيقة الأمر، فتكفير عبد الناصر لم يبدأ ببداية الحملة المعادية له فى مصر عام ١٩٧٤، إنما له جذور. والمرة الأولى التى تم تكفيره فيها، جاءت فى أعقاب الضربة القاصمة التى سبدها للاخوان المسلمين عام ١٩٥٤ بعد فشل محاولة اغتياله فى ميدان المنشية بالاسكندرية، فأصدرت الجماعة فتوى بتكفيره.

والمرة الثانية التى اتهم فيها بالكفر جاءت فى أعقاب عقد صفقة الأسلحة التشيكية، على أساس أنه يشتري سلاحا كافرا، ولقد ساعد الأمريكان للترويج لهذه التهمة!!

والمرة الثالثة التى تم تكفيره فيها كانت بسبب قرارات يوليو (تموز) سنة ١٩٦١ الاشتراكية، على أساس أنه تدخل فى المشيئة الالهية فى توزيع الثروة، ويبدو أن عبد الناصر توقع أن يتعرض لهذا الاتهام فبادر بشن هجوم عنيف على الذين يفسرون

---

(١) أمام وخطيب مسجد دير الملاك بالقاهرة، ضرير وله شهرة كبيرة - امتقله السادات فى سبتمبر ١٩٨٠.

الاسلام لصالح كبار الملاك. في نفس الخطاب الذي أعلن فيه قرارات التأميم في ٢٦ يوليو (تقويز) سنة ١٩٦١، وأوضح أن الاشتراكية لا تتعارض مع الدين. واستشهد بحديث الرسول ﷺ الذي قال فيه: «إن الناس شركاء في ثلاث، الماء، والكلاء، والنار». للمرة الرابعة التي اتهم فيها بالكفر جاءت بعد صدور «الميثاق» في عام ١٩٦٢، إذ قيل أنه بديل للقرآن. وإعلان للماركسية، واستند الذين قالوا بذلك إلى عبارة الاشتراكية العلمية الواردة فيه، واضطر عبد الناصر في مرات كثيرة أن يوضح أن عبارة الاشتراكية العلمية الواردة بالميثاق لاتعنى الماركسية، إنما تعنى أننا نبني اشتراكييتنا على أسس علمية وأن هناك خلافات جذرية بين اشتراكييتنا وبين الماركسية وردت في الميثاق، ومن أهمها الدين والقومية والصراع العنيف لحل التناقضات الطبقيّة وديكتاتورية الطبقة الواحدة. كما أوضح أن الميثاق ليس نظرية، إنما هو دليل للعمل الوطني لفترة السنوات العشر القادمة، أي سيعاد النظر فيه بعد عشر سنوات.

والمرة الخامسة التي اتهم فيها عبد الناصر بالكفر جاءت في أعقاب هزيمة يونيو (حزيران) سنة ١٩٦٧، إذ قيل أننا هزمنا لأننا ابتعدنا عن الله ونسيناه. وحاربنا بسلاح كافر مستورد من دول كافرة.

والمرة السادسة جاءت بعد حركة ١٥ مايو (أيار) سنة ١٩٧١ التي أطاح فيها السادات بمن أطلق عليهم تعبير مراكز القوى، فقد لقب السادات بعدها بالرئيس المؤمن، وأطلق شعار دولة العلم والإيمان، وكانت الإشارة واضحة تماما. فهو الرئيس المؤمن بدلا من الرئيس الملحد، ودولة العلم والإيمان بدلا لدولة الاتحاد. وشن السادات هجمات متواصلة استهدف من ورائها تعميق هذا الفهم، حينما اتهم عبد الناصر بأنه أقام نظاما ماركسيا في مصر، وأخذ يكرر هذا الاتهام الباطل باستمرار. ثم فتح الباب على مصراعيه لاستخدام الدين في الأغراض السياسية.

وكان عبد الناصر مدركا لأهمية الرد على الذين يتهمونه بالكفر وخاصة بعد التطهيق الاشتراكي منذ عام ١٩٦١، ولذلك امتلأت خطبه بتوضيح عدم التعارض بين الاشتراكية وبين الدين.

ومما جاء فى بعض خطبه :

«بالأديان السماوية نستطيع أن نهتئ للمجتمع الصحيح والمجتمع السليم الذى نريده والذى نادت به الأديان، نادت المسيحية ونادى الاسلام بالمحبة، نادى الدين المسيحى ونادى الدين الاسلامى بالمساواة وتكافؤ الفرص والعمل من أجل الفقراء والمساكين ومن أجل العاملين، واستنكرت الأديان الاستغلال بكل معانيه والاستعباد بكل معانيه».

«حينما تكلمنا عن العدل سرنا فى طريق العدل - وقلنا أن طريق العدل هو شريعة الله - وحينما أردنا أن نطبق العدل لم نستنكر بأى حال من الأحوال شريعة الله، ولكننا أمنا فى قلوبنا وفى نفوسنا أن شريعة الله هى شريعة العدل».

«أن الاشتراكيين لا ينظرون إلى المجتمع الاشتراكى على أنه مجتمع الزراعة والصناعة فحسب، بل هو مجتمع مبنى على الأخلاق ومبنى على القيم الخلقية والقيم الروحية، لماذا؟

لأننا بدون الأخلاق وبدون القيم الخلقية والقيم الروحية ما كنا نفكر أبداً فى الآخرين، ولأصبح كل واحد منا يفكر فى نفسه فقط، وقد تكون مصلحة أى فرد قائمة على بؤس الآخرين».

«كيف تكون الاشتراكية ضد الدين إذا كانت الاشتراكية هى المساواة بين الناس، والدين نادى بالمساواة. وإذا كانت الاشتراكية هى تكافؤ الفرص وإذا كانت الاشتراكية هى رفع مستوى المعيشة والدين نادى برفع مستوى المعيشة. وإذا كانت الاشتراكية تذيب الفوارق بين الطبقات والاسلام نادى بتذويب الفوارق، وفى عهد سيدنا عمر، كان سيدنا عمر يعمل على ألا تكون هناك طبقة ولا يكون هناك فقر».

«فلنتنظر إلى الإسلام فى أول أيام سيدنا محمد - عليه الصلاة والسلام - ماذا كان يملك؟ ولنتنظر لسيدنا عمر ونتنظر لسيدنا أبو بكر، ماذا كان يملك أبو بكر؟ هذا هو الاسلام».

«إذا كانت الرجعية تريد أن تثبت للعالم فعلاً أنها تمشى مع الدين فليتنازل كل واحد عن أملاكه للشعب المسلم».

«الدين هو العدالة الاجتماعية والذي يريد أن يطبق الاسلام يوزع أموال المسلمين على المسلمين ويقول هذا هو الدين، ونحن نقول له إنه اشتراكي لأنه يقيم عدالة اجتماعية ويقيم المساواة بين الناس».

«الدين هو دين الحرية ودين المساواة ودين العدالة الاجتماعية هو دين الأخذ من الأغنياء للفقراء، ودين أموال المسلمين للمسلمين، وليس الدين أن تحتكر فئة قليلة أو عائلة واحدة كل شيء وتترك شعبها جائعاً».

\* \* \*

والدعوة الاسلامية لم تلق تدعيماً وعناية مثلاً لقيت من نظام عبد الناصر. ولم تحظ المؤسسات الدينية بتقدير وتكريم كالأذى حظيت به أيام عبد الناصر. وليس أدل على ذلك من هذه الحقائق التي تضمنها بيان وزير الأوقاف وشئون الأزهر إلى مجلس الأمة في دور انعقاده الثاني في شهر مارس (آذار) سنة ١٩٧٠، أي قبل وفاة عبد الناصر بحوالى ستة أشهر.

جاء في البيان :

«وكانت المساجد تعاني من نقص فادح في الأئمة المؤهلين القادرين على شرح الاسلام على أسسه الصحيحة. بعيداً عن الخرافات والجهل، ولهذا السبب قامت وزارة الأوقاف. بإنشاء معهد الأئمة في شهر سبتمبر (أيلول) عام ١٩٦٨ لتدريب الأئمة ومدهم بالدراسات العلمية التي تمكنهم من شرح الاسلام بما يتفق واختلاف وتفاوت الأفكار. وأصبح التدريب في المعهد داخلها مع الاعاشة الكاملة داخل مدينة ناصر للبحوث الاسلامية، كما بدأت الوزارة في إصدار نشرة دورية في ٣٠ مارس (آذار) ١٩٦٨ للاستزادة من المعرفة بالنسبة للخطباء، وبدأت الوزارة في تعميم نظام مكتبة المسجد».

\* \* \*

«حتى عام ١٩٧٠ بلغ عدد المساجد التابعة لوزارة الأوقاف ٣٥١٦ مسجداً (ثلاثة آلاف وخمسمائة وستة عشر مسجداً)، وكان عدد المساجد الأهلية ١٤٣٨٤ مسجداً (أربعة عشر ألفاً وثلاثمائة وأربعة وثمانون مسجداً)، وهي المساجد التي يقيمها



الناس بجهودهم الذاتية دون اعتماد على جهة رسمية. وكانت هذه المساجد تعاني من المتاعب نتيجة قلة الاعتمادات وعدم وجود أئمة وخطباء بها، وأن وجدوا فدون المستوى، ولهذا صدر القرار الجمهوري رقم ١٥٧ لسنة ١٩٦٠، بأن تقوم وزارة الأوقاف بضم هذه المساجد إليها حتى توفر لها الامكانيات التي تمكنها من تأدية رسالتها. وقامت الوزارة بضم ألف مسجد على دفعتين، الأولى عام ١٩٦٢ وبلغ عددها ثمانمائة، والثانية عام ١٩٦٣ وبلغ عددها مائتين. وقد زاد عدد المساجد الأهلية حتى وصل عام ١٩٧٠ إلى خمسة عشر ألف مسجد، كما قدمت معونات مالية للمساجد التي لم يتم ضمها بسبب قلة الامكانيات وتعزيزها بخطباء حاصلين على مؤهلات أزهريه عليا من المحالين للتقاعد نظير مكافأة وقد أنفقت الوزارة عليهم - في ٨٥٠ مسجدا (ثمانمائة وخمسين مسجدا) عام ١٩٦٩ مبلغ أربعين ألف جنيه، وقامت بصرف امانات لاقامة الشعائر الدينية في ٢٥١٠ مساجد أهالي (الغان وخمسماة وعشر مساجد) ينفق عليها سنويا مبلغ وقدره ١١٢٠٠٠ جنيه (مائة واثنان عشر ألف جنيه)، وكذلك كانت تصرف سنويا مبلغ ٢٥ ألف جنيه (خمس وعشرون ألف جنيه) على ٤٥٨ مسجدا (أربعمائة وثمانية وخمسون مسجدا) آخر.

● في الفترة من ٥١ / ١٩٥٢ حتى ٦٩ / ١٩٧٠ قامت الوزارة بإنشاء مساجد جديدة وترميم مساجد أخرى، وفي عام ١٩٦٩ قامت بإنشاء وتوسعة ١٤ مسجدا (أربعة عشر مسجدا) بلغت تكلفتها ٦٣٧٠٠ و٤٦٣ جنيه (أربعمائة وثلاثة وستين ألفا وسبعمائة جنيه) على صيانة وترميم وتعمير المساجد التابعة للاهالي في نفس العام.

● في عام ١٩٦٠ أنشئ المجلس الأعلى للشئون الإسلامية ليؤدي دوره محليا، وعلى نطاق العالم الاسلامي مستخدما كافة الأنشطة كالمصاحفة والكتاب والمحاضرات العامة واقامة المعسكرات العالمية واستقبال زعماء المسلمين من شتى انحاء العالم ورعاية الطلبة المسلمين الوافدين والعمل على نشر الاسلام والتراث وترجمته إلى اللغات الأجنبية والعناية بتسجيل المصحف المرتل والمصحف المعلم واسطوانات الصلاة والأذان والوضوء. وقامت للمجلس امكانيات كبيرة لممارسة

مهامه، وهو يضم عدة لجان فنية يشترك فيها عدد كبير من أعلام العلماء كبار الباحثين من الأزهر وأساتذة الجامعات والمتخصصين في الدراسات الدينية وأساليب الدعوة الإسلامية. فمثلاً حتى عام ٦٩ / ١٩٧٠، أصدرت لجنة القرآن المرتل «المصحف المرتل» برواية حفص مكوناً من ٤٤ أسطوانة. ورواية ورش ومكوناً من ٦٨ أسطوانة، والمصحف المعلم مكوناً من ٧٥ أسطوانة، كل جزءين في خمس أسطوانات.

ولجنة القرآن والحديث أصدرت المنتخب في تفسير القرآن الكريم وكتاب القصص الهادف كما نراه في سورة الكهف والقرآن والطبائع النفيسة وكتاب الامام فخر الدين الرازي وكتاب الأحاديث القدسية الجزء الأول والثاني، والمنتخب من السنة ٨ أجزاء تشمل العبادات ولجنة أحياء أمهات كتب السنة أصدرت مقدمة البخاري - صحيح البخاري - ولجنة التعريف بالإسلام أصدرت حتى عام ٦٩ / ١٩٧٠، ٥٦ كتاباً.

● وأصدر المجلس مجلة «منبر الإسلام» باللغات العربية والانجليزية والفرنسية والأسبانية، وسلسلة من الكتب، الأولى بعنوان: «كتب إسلامية» ويدي في إصدارها ابتداءً من ١٥ فبراير (شباط) سنة ١٩٦١ وكانت تصدر كل نصف شهر عربي، والثانية بعنوان: «دراسات في الإسلام» وصدر منها حتى عام ٦٩ / ١٩٧٠، ١٠٤ أعداد (مائة وأربعة أعداد) وترجمت هذه الكتب إلى اللغات الحية واللغات المحلية لشعوب أفريقيا وآسيا وأمريكا اللاتينية، وتم تسجيل الأذان وكيفية الوضوء والصلوات الخمس باللغات العربية والانجليزية والفرنسية والألمانية والأسبانية والأوردية والاندونيسية والسواحلية والفولاني والبرتغالي، على سبع أسطوانات بلاستيك يضمها غلاف سهل استعماله على مختلف أجهزة (البك أب).

● كما قام المجلس بتوفير المنح الدراسية في جامعة الأزهر والجامعات والمعاهد الأخرى لعدد كبير من المسلمين من مختلف الاقطار والبلدان وتنظيم رحلات لهم ومعسكر صيفي بالاسكندرية وتنظيم المسابقات في شتى الموضوعات الدينية، وأنشئت دار للضيافة الإسلامية، لاستقبال الشخصيات الإسلامية وعلماء المسلمين الذين يفتدون إلى مصر. وكان نشاط المجلس داخل مصر بارزاً وتم امداد العالم

الاسلامى بمكتبات كاملة».

● وإذا جئنا إلى الأزهر الشريف كنموذج للعناية والتدعيم للذين لا قاموا من عهد الناصر فس نجد أن ميزانية الأزهر عام ٥١ / ١٩٥٢ كانت ١٣٩١٥٥٠ ر.جنيه (مليون وثلاثمائة واحد وتسعون ألف وخمسمائة وخمسون جنيها) وفى عام ٦٩ / ١٩٧٠ بلغت ميزانيته ٧٨٨٣٤٠٠ ر.جنيه (سبعة ملايين وثمانمائة وثلاثة وثمانين ألفا وأربعمائة جنيه).

وبالنسبة للمرحلة الابتدائية فى الأزهر، «بدأ الأزهر يعتنى بإنشاء هذه المدارس لتحفيظ القرآن الكريم وتغذية التعليم الاعدادى ابتداء من عام ٦١ - ١٩٦٢ وبلغ عددها حتى عام ٦٩ / ١٩٧٠، ١٨٢ تضم ٣٩٦٢٤ تلميذا، وبالنسبة للمدارس الأهلية لتحفيظ القرآن بدأ الأزهر فى ضمها إليه. وضم عام ٦٨ - ١٩٦٩، ٢٩ مدرسة ابتدائية. وحتى عام ٦٩ / ١٩٧٠ كان الأزهر يشرف فنيا على ٤٢٠٠ مكتب (أربعة آلاف ومائتى مكتب) لتحفيظ القرآن تضم ١٨٥٠٠٠ تلميذ (مائة وخمسة وثمانين ألفا) ويمدها بأعانة سنوية تبلغ ٦٥٠٠٠ جنيه (خمسة وستين ألف جنيه) تشجيعا لها.

وكان عدد المعاهد الاعدادية التابعة للأزهر عام ٥١ / ١٩٥٢، ٢٦ معهدا، وفى عام ٦٩ / ١٩٧٠ ارتفع الرقم إلى ٦١ معهدا تضم ١٨١٣٧ طالبا، وفى نفس الفترة كان عدد المعاهد الثانوية ١٤ معهد وصل إلى ٣٤ معهد تضم ٢٠٤٦٢ طالبا، وتشجيعا للطلاب على الاقبال على هذه المعاهد فإن عدد سنوات الدراسة فى المعاهد الاعدادية خفضت من أربع سنوات إلى ثلاث. وفى المعاهد الثانوية خفضت من خمس سنوات إلى أربع.

وبالنسبة للفتيات أنشأ الأزهر عام ١٩٦٢ معهدا دينيا بالمعادي<sup>(٦)</sup> للمرحلة الاعدادية والثانوية. وفى عام ٦٨ / ١٩٦٩ افتتح فى سوهاج معهد مماثل، وفى عام ٦٩ / ١٩٧٠ افتتح معهد آخر لفتيات بمدينة طنطا.

وبالنسبة لجامعة الأزهر، فقد حظيت بالرعاية والتدعيم الكبيرين. فصدر القانون

---

(٦) ضاحية فى القاهرة.

رقم ١٠٢ لسنة ١٩٦١ باصلاح وتطوير الأزهر استجابة لنداءات المصلحين من رجال الدين والدعوة الاسلامية، حتى يتمكن الأزهر من مسايرة التطورات العالمية والحديثة. وأنشئت جامعة الأزهر، ولم تعد الدراسة مقصورة على الكليات الثلاث التي كانت موجودة قبل التطوير، وهى كلية اللغة العربية وكلية أصول الدين وكلية الشريعة، وبدأت جامعة الأزهر فى انشاء فروع لها فى سائر أنحاء البلاد فى ١٨/٨/١٩٦٩ صدر القرار الجمهورى رقم ١٥١٧ بإنشاء كليات أصول الدين والشريعة والقانون واللغة العربية فى مدينة «أسيوط» وأنشئت فى العام ٦٩ / ١٩٧٠ كلية أصول الدين بأسيوط.

● وأنشئت مدينة ناصر للبحوث الاسلامية التى يقيم بها حوالى ثلاثة آلاف طالب مسلم من الوافدين من أكثر من خمس وستين دولة يقيمون على حساب الدولة ليعودوا إلى بلادهم دعاة للإسلام.

هذه بعض - وليس كل - الحقائق والأرقام الواردة فى بيان وزير الأوقاف، وهى ترد على الاتهامات والافتراءات الكاذبة ضد عهد الناصر بأنه ملحد. ومعاد للإسلام، ومنه يتضح أن معاهد وكليات ومدارس دينية كثيرة افتتحت لتعليم الدين، لا لتعليم الاتحاد كما ادعى وافترى الداعية الجليل الشيخ الشعراوى.

وفى نفس الوقت فلقد أصدرت الهيئة المصرية العامة للكتاب، وهى تابعة للدولة، سلاسل عديدة من كتب التراث والكتب الدينية بأسعار زهيدة فى متناول يد الجميع.

### رعاية المسيحيين

وإذا كان عهد الناصر قد أولى عناية للمؤسسات الدينية الاسلامية ودعمها، فلقد أولى عناية أيضاً للمؤسسات الدينية المسيحية، ومن أبرز مظاهر هذه العناية تبرع رئاسة الجمهورية بمبلغ مائة ألف جنيهه ويقطعة أرض لبناء الكاتدرائية المرقسية فى منطقة العباسية بالقاهرة، ووضع بنفسه حجر الأساس لها فى ٢٤ يوليو (تموز) سنة ١٩٦٥، وألقى خطاباً مرتجلاً فى هذا الحفل، كما ألقى الانبا انطونيوس مطران سوهاج خطاباً نيابة عن الباب كيرلس السادس، الذى حضر الحفل.

ويعصف الأنبا غريغوريوس أسقف عام الدراسات العليا والثقافة والبحث العلمي،  
خطاب عبد الناصر في هذه المناسبة في صفحة ١٣٧، ١٣٨ من كتابه : «الكنيسة  
وقضايا الوطن والدولة والشرق الأوسط».

قال :-

«نشرت الصحف العربية والأجنبية هذا الحدث الذي تمثلت فيه الوحدة الوطنية  
بين المسلمين والمسيحيين، وجاء رئيس الجمهورية بنفسه وأسس حجر الأساس  
بيده. وخطب في الحفل خطابا رائعا، خطابا تاريخيا. كان شرفا وكرامة وعزة ومجدا  
وسؤدا لمصر، فرح به الأقباط فرحا لا يوصف، لا يعبر عنه، وكان السرور المعنوي  
يهرز أعطافهم، وقالوا عن خطاب عبد الناصر في ذلك اليوم انه خطاب من ذهب،  
وأحرى به أن يكتب بهاء الذهب. وقد سجلوه في كتاب ونشرته صحافتهم القبطية  
الخاصة، فضلا عن الصحافة العامة، وأخذوا يتحدثون عنه في بيوتهم ومنتدياتهم  
ومحافلهم العامة والخاصة. ونحن حملناه في كل مكان نهينا إليه في الخارج، وكان  
مادة لحديثنا في بلدنا مصر، وكان دعاية على اقوامنا في كل مؤتمر حضرناه، وفي  
كل بلد مضينا إليه. تكلمنا عنه مع جميع الناس في كل مكان، واتخذناه حجة وتكئة  
على روح الوطنية المتأججة في شعبنا كله أقباط ومسلمين وبرهاننا على سياسة  
الدولة في مصر كما ينطق بها رئيس جمهورية مصر. فكان هذا الخطاب التاريخي  
وتبرع الرئيس عبد الناصر للكاتدرائية وأرساه الحجر الاساسي فيها كسبا لبلدنا  
مصر في الخارج لا تعادله الوف الملايين من الجنيهاات كسبا أدبيا ومعنويا، كسبا  
روحيا للحاضر والمستقبل، كما لو لم يكن كمثله كسب».

أما كلمة البابا كيرلس السادس التي ألقاها نهاية عه الأنبا أنطونيوس، فجاء فيها :  
- باسم الكرازة المرقسية وأبنائها في شتى البقاع، أقدم لكم ولرجال الحكومة  
جزيل الشكر لتفضلكم بتشريف هذا الحفل لارساء حجر الأساس للكاتدرائية  
المرقسية والمقر البابوي، ولمساهمة الدولة في نفقات الكاتدرائية بمبلغ مائة ألف جنيه.  
هذا العمل الذي ترسون به تقليدا ومهدا ساميا في تدعيم أسس الوحدة والأخاء. انكم  
تستمدون من إيمانكم بالله والوطن والانسانية الجهاد في تجديد بناء مجتمعنا،

فالثورة في مجالات الزراعة والتصنيع والتعليم وسائر ميادين الانتاج والخدمات تسير بخطى سريعة لكي تصل بالمواطنين إلى أعلى مستويات العزة والكرامة في كفاية وعدل» .

«ان تفضلكم بتشريف هذا الحفل لتقدير منكم لهذه الرسالة السامية التي نادى بها الأديان جميعا، وتجديد ماشهد به التاريخ من مواقف السماحة التي عبر عنها حكام كرام من اسلافكم بمساهماتهم مع مواطنيهم المسيحيين في تشييد معابديكم، وفي عصرنا الحاضر أمثلة للتعاون بين مواطني هذا البلد الكريم الذين استمدوا من أديانهم روح المحبة والتآخي، فساهم المسلمون في بناء الكنائس المسيحيون في بناء المساجد» .

أما كلمة عبد الناصر المرتجلة فقال فيها :

«يسرني أن أشارك معكم اليوم في ارساء حجر الاساس للحكائدية الجديدة، ونحنما نقابل أخيرا مع البابا في منزلي، فأنتم في بناء الكاتدرائية وأن الحكومة مستعدة للمساهمة في هذا الموضوع. ولم يكن المقصد من هذا فعلا المساهمة المادية، فالمساهمة المادية أمرها سهلا، وأمرها يسير، ولكنني كنت أقصد الناحية المعنوية. ان هذه الثورة قامت أصلا على المحبة ولم تقم أبدا بأي حال من الأحوال على الكراهية والتعصب، هذه الثورة قامت من أجل مصر ومن أجل العرب جميعا» .

وقال :-

«ونادى الدين المسيحي، ونادى الدين الاسلامي بالمحبة. ونادى الدين المسيحي ونادى الدين الاسلامي بالمساواة وتكافؤ الفرص وبالعامل من أجل الفقراء والمساكين. ومن أجل العاملين واستنكرت الأديان الاستغلال بكل معانيه والاستعباد بكل معانيه. وكلنا نعلم ان المسيح - عليه السلام - كان ضحية للاستعباد والذل. استعباد الاحتلال الروماني وذل الاحتلال الروماني، وقد تحمل من العذاب ما لم يتحملة بشر، ولكنه تحمل هذا في سبيل رسالته السماوية وفي سبيل نشر الدعوة لأن هذا العذاب وهذا الأمل جعلاه منه المثل الأعلى في بقاع العالم. وبعد هذا خرج

المسيحيون في كل العالم يدعون للدين الإلهي ويتقبلون العذاب بصبر وإيمان. وكان دائما لسانهم - رغم العذاب - إلى المحبة وإلى الأخاء.  
أيها الأخوة :

على مر العصور، وعلى مر الأيام، وفي أيام الاسلام كان المسيحيون والمسلمون أخوة، دائما منذ عهد الرسول - عليه الصلاة والسلام - وقد أشار القرآن إلى ذلك. وإننا لأخوة والمحبة بين المسلم والمسيحي قديمة من أيام محمد - عليه الصلاة والسلام - فإذا كنا ندعو إلى تمكين هذه الأخوة وهذه المحبة فانما نعمل بما أملاه الله علينا. ولم يدع الله أبدا إلى التعصب. ولكنه دعا إلى المحبة، وحينما دخل الإسلام في مصر استمرت المحبة بين الأقباط والمسلمين، لم يتحول الأقباط عن دينهم قسرا ولا عنفا. ولأن الاسلام لم يعترف بالقسرة، ولم يعترف بالعنف، بل اعترف بأهل الكتاب وأعترف بالمسيحيين أخوة في الدين وأخوة في الله.  
ثم هاجم المتعصبين المسلمين والمسيحيين، وقال :-

«وبأقول لكم فيه متعصبين مسلمين وفيه متعصبين مسيحيين. ولكن المتعصب المسلم لا يمثل اتجاه المسلمين أبدا، والمتعصب المسيحي لا يمثل اتجاه المسيحيين أبدا، كل دول شواء. ونحن نفخر والحمد لله بأن بلدنا ليست فيها طائفية أو تعصب أو انقسام. اللي باتكلم عليه حوادث فرنسية. ولكن زى ما بأقول أنا عايزين الكمال، وعلشان كده أنا باتكلم عليه بوضوح، وباتكلم عليه بصراحة، عايزين الكمال وعايزين الوحدة الوطنية اللي بنيت بالنسبة سنة ١٩١٩<sup>(٣)</sup>، وقبل سنة ١٩١٩ تدعم وتتقوى، وعايزين كل واحد في بلدنا يثق بنفسه ويثق أن البلد بلده. بلد المسلم وبلد المسيحي ١٠٠٪ كل واحد منا له الفرصة المتساوية للتكافؤ، الدولة لا تنظر إلى الدين. والمجتمع لا ينظر إلى الدين. ولا ينظر إلى الأب ولا ينظر إلى الأصل ولكنه ينظر إلى العمل وإلى الجهد وإلى الانتاج وإلى الأخلاق. وبهنا نبني فعلا المجتمع الذي نادت به الأديان السماوية التي نص الميثاق على احترامها».

هذا هو موقف عبد الناصر من الأديان والذي يعنيها هنا أنه كان زعيما وطنيا

---

(٣) يهدير إلى الثورة الشعبية بقيادة سعد باشا زغلول.

وعربيا، ولم يكن زعيما دينيا، وبنى زعامته على دعائم سياسية واجتماعية، لا على أسس دينية. ولم يستهدف إقامة نظام ديني، إنما نظام وطني اشتراكي، وهو بذلك حافظ على التقاليد الوطنية الراسخة في مصر منذ ثورة ١٩١٩. والتي لم تفرق بين مسلم ومسيحي في العمل الوطني، والتي أضفت على الدولة طابعا وطنيا، ولم يحاول الساسة المصريون منذ ثورة ١٩١٩ إلى ثورة يوليو وعهد عبد الناصر أن يتاجروا بالدين أو يتخذوه وسيلة للمصول على الشعبية أو سلاحا ضد خصومهم حتى لا يفرقوا الشعب، ويجعلوا الأنيان السماوية تجارة في أيدي أصحاب الأهواء الدجالين المشبوهين.

وكان سهلا جدا على عبد الناصر أن يطلق على نفسه لقب الرئيس المؤمن ويتظاهر بالقوى ويفتعل الصلاح والرشاد، ويشبه نفسه بالأنبياء كما فعل غيره، ثم ينهج طريقا مناقضا لكل دين، لكنه أبى وترفع. لأسباب وطنية وسياسية، لأن منجزاته السياسية والاجتماعية كانت السبب الحقيقي لشعبيته الكاسحة، ولهذا لم يكن في حاجة للمتاجرة بالدين. والدخول في معارك صغيرة مع رجال الدين المسلمين والمسيحيين وتحريض بعضهم على بعض بصرف النظر عما يؤدي إليه ذلك من بث روح التعصب وإشاعة الفرقة بين أبناء الوطن الواحد، وإنهاك الوطن والمجتمع واصابته بالاعياء والعجز.

\* \* \*



#### الفصل الرابع عشر

عبد الناصر وجماعة التكفير والهجرة



ومما يكشف أفلاس الحملة المعادية لعبد الناصر وتخطيط القائمين بأمرها، أنهم أرجعوا إليه السبب فى المشاكل الاقتصادية والاجتماعية الخطيرة التى نتجت عن سياساتهم الفاشلة، ووجدوا فيه الشماعة التى يعلقون عليها اخطاءهم الفاحشة، بالادعاء أنهم ورثوا عنه هذه المشاكل، أو لأنها نتيجة لسياساته الخاطئة التى يحاولون اصلاحها ..

ولو وقف الأمر عند هذا الحد لهان الأمر، لكنهم تعادوا فيه إلى حد يثير السخرية عندما أخذوا يحملون عبد الناصر أسباب أحداث وقعت بعد وقته بسبع سنوات!.

حدث ذلك بعد أن قام أعضاء «جماعة المسلمين» المعروفة باسم «جماعة التكفير والهجرة» باختطاف وقتل الدكتور الشيخ محمد حسين الذهبي وزير الأوقاف الأسبق - رحمه الله عليه - فى شهر يوليو (تموز) سنة ١٩٧٧ م، ولم يكن النظام قد افاق من زلزال الانتفاضة الشعبية فى يناير (كانون ثان) من نفس السنة. ففوجئ بزلزال جديد من جانب التيار الدينى.

وإذا كان القائمون على الحملة قد الصقوا بعبد الناصر أسباب الانتفاضة بما سموه المتاعب الاقتصادية التى ورثوها عنه، ولأن المتظاهرين فى جميع المدن المصرية رفعوا صوره وهتفوا له. فانهم لم يجدوا حرجا من اتهمائه بأنه السبب أيضا فى مقتل الدكتور حسين الذهبي..

أما كيف حدث هذا؟ وكيف يمكن قبول مثل هذا التبرير العجيب؟ فالمسألة فى غاية البساطة، فهذا العنف الذى حدث من أعضاء الجماعة، سواء فى قتل الدكتور الذهبي أو القاء المفرقات فى بعض الأماكن العامة أو الاشتباك مع قوات الأمن، مرده الحقيقى الارهاب الذى تعرض له المؤمنون أيام عبد الناصر، وسيطرة نظامه الملحد الذى حارب الأديان وعمل على نشر الكفر والترويع له، فنشأت الجماعات الارهابية التى تحاول الانتقام من المجتمع الكافر الملحد، وبعد زوال عهده ومجيء عهد الحرية وسيادة القانون، ظهرت هذه القوى على السطح، ولهذا فهى نتاج طبيعى لعهد عبد الناصر ظهر متأخرا بعد وفاته بسبع سنوات.

وهذا الكلام المثير للسخرية والشفقة معا، نشر على الملأ.

فبتاريخ ٦ يوليو (شوز) ١٩٧٧ كتب إبراهيم سعده فى عموده بجريدة «أخبار اليوم» معلقا على الحادث -

«ولا يختلف اثنان فى حقيقة تقول أن شباب مصر تعرض لهزات متتالية أفقدت البعض اتزانته العقلى والروحى. دولة مثل مصر لها حضارتها وتقاليدها وقيمها العريقة، دولة مثل مصر ارتبطت منذ قيامها لأول مرة بالاديان، دولة هذا شأنها يصبح من الصعب جدا على ناسها أن يقال لهم يوما أن للندية المادية لا تؤمن بالله وأن الأديان هى لثيون الشعوب وأن ما جاء فى كتب السماء يجب تحويله وتطويره، وأن ما كان يقال لهم من تفسير لتعاليم الأديان السماوية هو مجرد تحريفات وتخريفات لأمعن لها، عندما يسمح بنشر كتب الألفاد ويسمح لآخوان ماركس بهت سمومهم وتتولى أجهزة الدولة - فى الستينات - تفسير الشيوعية والدعوة علنا بالكلمة والصورة، فإن من المؤكد أن يحدث هذا المزيد من الحيرة فى قلوب وعقول السذج من الشباب الباحث عن نفسه وعن حقيقته. وعندما يفتح الشباب الصغير مجلة يتصفحها فيجدها تدعو للالحاد وينظر إلى شاشة التلفزيون فيرى لقطة من فيلم تسخر من رجل الدين، وينهب إلى السيما لي شاهد ما يهدم كل ما آمن به من مبادئ وتمسك به من معتقدات فإن النتيجة الطبيعية لهذا كله هو دفع الشباب إلى التمرد ورفض ما يقرأه ويراه ويسمعه».

وفى اليوم التالى - ٧ يوليو - نشرت جريدة «الجمهورية» تحليلا للحادث فى صفحتها الأولى بدون توقيع، بعنوان : «موقفنا اليوم». جاء فيه -

«وهذه الجريمة نتيجة طبيعية للامتناع عن الاعتقال، فرغم أن أعضاء الجماعة معروفون إلا أن احدا لم يلاحقهم، كان سهلا اعتقالهم، ومن هنا استغلوا سيادة القانون للجريمة. وهذه الجريمة نتيجة ميراث طويل، كان هنا مد شيوعى وكان رد الفعل ديميا، واستغله بعض المتطرفين أو بعض الدعاة المنحرفين وراح ضحيته الشباب».

وكتب جلال الحمامصي في نفس اليوم - ٧ يوليو - بجريدة «الأخبار» في عموده اليومي «دخان في الهواء» يقول :-

«أن مرتكبي هذه الجريمة يجب أن ينالوا الجزاء الحق والا تنتهون السلطات في شأنهم، وفي نفس الوقت فإن على رجال الدين أن يتحركوا ليكفوا أدوات تطهير المجتمع سيطرت عليه في فترة زمنية الأفكار الخاطئة والمبادئ الهدامة وما تفرع عنها من انحرافات».

وفي نفس العدد من «الأخبار» كتبت الجريدة في «كلمة اليوم» حول نفس الموضوع بعنوان : «الجريمة لا تفيد». قالت :-

«عندما يكون الحكم مطلقا، وعندما يكون سبيل الحاكم هو أوامر السجن والاعتقال بدون تحقيق وزج الآلاف في السجن بسبب جريمة واحدة، وعندما تكون بهوت الناس بعينة عن حماية القانون مهددة بمن يقتحمونها ويشردون أهلها باسم القهر، وعندما يصبح التعذيب حتى الموت هو القانون الذي يفرضه الطغاة، عندما يواجه الشعب هذه الممارات يمكن أن تولد الجماعة الارهابية والسرية نتيجة للقهر والكبت واهدار حريات الناس جميعا وكرامات الناس جميعا».

.. وغير هذه المقالات، كتبت عشرات أخرى تسير على نفس المنوال، وهي تحتوي على حشد سخيف وغير حقيقي لاتهامات كاذبة. والأهم أن هؤلاء الكتاب - فيما عدا الحمامصي - أخذوا يهلمون عام ١٩٨١ عندما سند السادات ضربته الهائلة ضد الجماعات الدينية وأخذ يتهم في خطب علنية على السيدات والفتيات اللاتي يرتدين النقاب وهو زى يخفى أجسادهن وجوههن، والشئ الذي لم يقدموا له تفسيراً، هو: إننا كانت هذه الجماعات وهذا العنف في أسلوبها نتاجاً للامداد والقهر الذي تميز به عهد عبد الناصر. فلماذا يعاقبون النظام الذي يرفع راية الدين عالية وسيادة القانون خلافة والديمقراطية أسلوبها وحياة؟

في حقيقة الأمر، فإن نظام السادات هو السبب المباشر لما وقع، فلقد أخذ يدعى أنه سيطبق الشريعة الإسلامية، ويقيم دولة الإيمان إلا أنه لم يفعل شيئاً، ورأى الشباب نقى ذلك يحدث بسبب سياسة الانفتاح بدون ضوابط وتدهور القيم وأصبح

الحصول على المال بأى طريق هنا فى حد ذاته. ومن جهة ثانية، فإن نظم السادات هو الذى شجع ومول هذه الجماعات فى الجامعات المصرية حتى يستخدمها لتصفية الوجود الناصرى والماركسى بين شهابها. وصدرت تعليمات إلى أجهزة الدولة بأن تقدم كل التسهيلات للجماعات الدينية وتغض الطرف عن ممارستها خاصة استخدام العنف ضد خصومها، واعترف بذلك عدد من المسئولين بعد اغتيال السادات فى ٦ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٨١ على أيدى بعض هذه الجماعات. وجاء الاعتراف على صفحات جريدة «مايو» الناطقة بلسان الحزب الوطنى الديمقراطى الحاكم فى ٢٦ أكتوبر (تشرين أول) سنة ١٩٨١ نشرت حديثا لشيخ الأزهر الدكتور عبد الرحمن بىصار، تحدث فيه عن ظروف نشأة هذه الجماعات فقال :-

«إن البداية الحقيقية لهذه الجماعات كانت بين الشباب الذى أصيب بحالة من التمزق الشديد وفقدان الثقة بكل شئ بعد هزيمة ١٩٦٧، واكتشف هذا الشباب بين ضباب الهزيمة والتمزق أنه لا أمل له ولا لوطته إلا فى الدين. وتكونت على أثر ذلك جمعيات دينية كثيرة فى الكليات والمعاهد العلمية، وكنا ندعى من أعضاء هذه الجمعيات لنتحدث إليهم ونحاضرهم ونرحب بذلك ترحيبا شديدا، لأن بداية هذه الجمعيات كانت بداية سليمة وصحيحة، كما أن هذه الجمعيات نجحت فى تطهير الجامعات من النشاط الشيوعى».

وفى عدد «مايو» بتاريخ ٢ نوفمبر (تشرين ثان) سنة ١٩٨١ نشرت حديثا مع عبد الحميد حسن رئيس المجلس الأعلى للشباب والرياضة، وكان ناصريا جدا ثم انقلب ساداتيا جدا ... قال عن نشأة هذه الجماعات :-

«فى منتصف الستينيات كانت هناك مجموعات من الطلاب التى تمارس النشاط الدينى من خلال الاتحادات الطلابية، وكان كل نشاطهم هو عقد الندوات والمحاضرات الدينية، وكان يتم لخطار الإدارة باسم العالم الذى تم اختياره ليحاضر فى موضوع معين، وعلى ذلك تقوم الإدارة فى الجامعة بتخصيص المكان الذى ستعقد فيه للندوة ويحضر عدد كبير من الاساتذة والطلاب فى جو أسرى واستمرت هذه الصورة عدة

سنوات قامت خلالها بعض القيادات في الجامعة بتغذية وتدعيم الاتجاه الديني في محاولة لمواجهة وضرب الاتجاه الماركسي الذي كان متواجدا في ذلك الوقت قبل طرد الخبراء السوفييت.

وهذان الاعترافان من شيخ الأزهر ومن المسئول عن الشباب، يتضمنان حقيقتين:-

**الأول:** أن النشاط الديني كان مسموحا به داخل الجامعات أيام عبد الناصر ولكن في إطار من السماحة وعدم استغلال الدين لأغراض سياسية من جانب النظام، وكان رجال الدين يحاضرون عن الاسلام داخل الجامعات وهو اعتراف يدهض من جديد كل ما يقال عن الالحاد ومحاربة الاسلام ودعائه لآبائهم عبد الناصر.

**الثانية:** أن النظام بدأ يستغل هذه الجماعات لتحقيق أهدافه السياسية بعد وفاة عبد الناصر ويشجعها.

\* \* \*

اذن فالالاتجاه بالنشاط الديني بعيدا عن مساره الصحيح تم في عهد السادات .. تبقى مسألة العنف، وفي حقيقة الأمر فاستخدام العنف من جانب جماعات سياسية أو دينية هو مسألة قديمة جدا وسادت في معظم بلدان العالم في فترات محددة، ومصر من ضمن هذه البلدان.

لكن العنف الذي تميزت به الجماعات الدينية أيام السادات مرده كما قلنا التمزق والتحلل الذي ساد المجتمع والتناقض بين شعار المرفوع - العلم والايمان وتطبيق الشريعة - وبين الواقع الذي يطيح بالمجتمع المصري بعيدا عن مضمون هذه الشعارات. وكذلك تعريض النظام لهذه الجماعات لضرب قوى اليسار ومساعدتها في ذلك.

ولعل السبب الأهم - من وجهة نظري - أن النظام نفسه أعطى لهذه الجماعات مبررا لاستخدام العنف والاستهزاء بالقانون عندما رفع بنفسه هذا الشعار الديموي البربري.

ففي أول يناير (كانون ثان) سنة ١٩٧٥ تظاهر العمال في منطقة باب اللوق

بالقاهرة مطالبين بزيادة أجورهم لمواجهة الارتفاع المستمر فى الأسعار وقبل أن تبدأ تحقيقات النيابة أو تذيع الحكومة بياناً تفصيلياً بما جرى، سارعت جريدة «الأخبار» بالقضاء مسئولية الاشتباكات التى حدثت بين العمال وقوات الأمن المركزى على الشيوعيين، ويتاريخ ٤ يناير (كانون ثان) نشرت أخبار<sup>(١)</sup> اليوم، فى صفحتها الأولى عنواناً بارزاً يقول :

«الشعب يجب أن يدافع عن حرياته» ..

«قال مصدر مطلع «لأخبار اليوم» أن الذى حدث فى القاهرة ليس عملية تخريب فقط، وإنما هو محاولة أرادت بها أقلية ضئيلة أن تفرض سيطرتها على الأغلبية الساحقة من الشعب المصرى، وفى رأى الكثيرين أن هذه المعارك لا تعارب بالشرطة وحدها، وإنما يجب أن يخلد الشعب إلى الشوارع ويتأوم أى محاولة للغرضيين للتخريب، وإن الشعب يستطيع أن يدافع بنفسه عن حرياته ومكاسبه ضد أى عدوان، وبهذا التصدى يولد التنظيم السياسى من كل المناضلين من أجل حرية الشعب ولايتكون التنظيم السياسى من المتفرجين ومن غير المبالين».

دعوة علنية لنشوب حرب أهلية فى البلاد.

هذا هو المفهوم الوحيد لما قالته أخبار اليوم نقلاً عن المصدر المطلع. ومع ذلك لم تنشر كلمة احتجاج ضد هذا الكلام المثير للفرع. والذى يطالب بتكوين تنظيم سياسى من البلطجية الذين يضررون أناساً فقراء مساكين يحتجون على سوء أوضاعهم الاقتصادية، هؤلاء البلطجية يسميهم المصدر المطلع مناضلين .. وطبعاً لن يقف المتظاهرون أمامهم ساكتين. إنما سيتصدون لهم، وإذا فوجئوا مرة. فسيكونون أكثر استعداداً فى المرات القادمة، وهكذا يمكن بسهولة أن تشتعل حرب أهلية بسبب اشتباك يقع فى مظاهرة تقوم لأى سبب والشرطة تتفرج على الناس وهم يتقاتلون فى الشوارع انتظاراً لميلاد التنظيم السياسى الجديد.

وكان متصوراً أن مانشرته «أخبار اليوم» ليس سوى زلة غير مقصودة، لكن اتضح أنها لم تكن زلة، إنما كتبت بوعى وتعمد.

(١) كان مصطفى أمين رئيساً لتحريرها.



قبعده يومين فقط كتب على أمين - يرحمه الله - في عموده «فكرة» بجريدة «الأخبار» بتاريخ ٦ يناير (كانون ثان) سنة ١٩٧٥، قال فيه -

«إذا رأيت شابا يحاول إشعال النار في أتوبيس، أتبخس عليه، وإذا أراد الهرب اضربه، وإذا أصبر على أشعال النار اقتله. فإن قتل كل مخرب حلال، فالقاتل يقتل شخصا واحدا والمخرب يقتل شعبا بأسره».

.. دعوة عنيفة للقتل. فلا شرطة ولا نيابة ولا قانون ولا محاكمة.

وقام على أمين بالألحاح على هذه الدعوة بعد عام، عندما اعتصم بعض طلبة كلية طب الاسنان في «دار الحكمة» بشارع قصر العيني بالقاهرة ثم توجهوا لمجلس الشعب القريب منهم لعرض مطالبهم كما توجهت أعداد من بعض الطوائف الأخرى لعرض مطالب مماثلة. وساروا بنظام ويتصريح من الشرطة وتمت حمايتها. فكتب يقول في «الأخبار» بتاريخ ٢٦ يناير (كانون ثان) سنة ١٩٧٦ -

«وإننا لا أطالب بتدخل الشرطة لمنع هذه المؤامرات الشيوعية الرخيصة، وإنما أطلب من شعب مصر أن يقاومها وأن يفرقها بنفسه».

.. وفي حقيقة الأمر فيمكن القول أن ما جاء بجريدة «أخبار اليوم» و«الأخبار» يعبر عن رأى المشرقيين عليها، ولا يعبر بالضرورة عن رأى النظام، ولكن السادات حسم الأمر بنفسه عندما طالب شخصيا - وعلانية - من مؤيديه أن يقتلوا أي معارض للنظام في الشارع بأنفسهم دون إقامه اعتبار لأجهزة الدولة أو القانون.

فبتاريخ ٥ يونيو (حزيران) سنة ١٩٧٧ ألقى كلمة في استراحته بمدينة الاسماعيلية أمام قيادات المحافظة وقيادات حزب مصر الحاكم وقتها، قال لها بالحرف الواحد «من أطلق عليهم «الذين يلبسون قميص عبد الناصر» ويقصد بهم الناصريين» -

«وأقول بكل صراحة. في المستقبل لا تأخذكم بهم شفقة ولا رحمة، لأننى لن تأخذنى بهم شفقة ولا رحمة أبدا».

وقال -

«ولن أتركهم. وأنا أخذت بسيادة القانون وبالديمقراطية. ولن أراجع فى ذلك،

وبمتمهى الصراحة أقول : إذا وجدتم بينكم من يحاول أن يفرض هذا من القلة المارقة عن طريق الحق والصدق والكراهية، اقضوا عليه. وعندنا فى القرآن الكريم : واقتلوهم حيث ثقفتهم، لأن مصر تريد أن تعيش كبلد حر، والله يوفقكم ويسدد خطاكم.

هذا مقالته رئيس الجمهورية بالنص وهو يوصى اتباعه، ونشرته جريدة «الاهرام» صفحة ٨ بتاريخ ٦ يونيو.

ولم يحدث فى التاريخ أن أخذ رئيس الجمهورية أو ملك أو سلطان أو أمير يحرض الناس على ممارسة القتل وهو فى الحكم، ملغيا بذلك دور الدولة ووظيفة الحكومة والقانون! بكلمة منه يريد أن يحول البلد إلى غابة.

ولم يكن غريبا أن يقع حادث اغتيال الشيخ الذهبى بعد أقل من شهر من هذه الدعوة العلنية لممارسة القتل فى الشوارع من أكبر رأس فى البلد.

والمندهش فى الأمر أن السادات وفر التبرير الدينى لعمليات القتل عندما استشهد بقول الله : (واقتلوهم حيث ثقفتهم). فإذا قامت جماعات دينية لتطبق وصايا رئيس الجمهورية، فالأمر هنا لا يتطلب اتهام رجل مات منذ سبع سنوات ولم يصدر عنه مثل هذا القول، بأنه السبب فيما وقع ..

\* \* \*

الفصل الخامس عشر

الشهادات



(١)  
شهادة شمس بدران عن تعذيب الاخوان  
المسلمين عام ١٩٦٥

«واحب أن أقول<sup>(١)</sup> للقضاء المصري والرأي العام الذي تجرى تعذيبه ضدي، أنني اتحمل المسؤولية الكاملة عن كل ما وقع مما يسمى بالتعذيب في القضايا التي أشرفت على التحقيق فيها، فإذا كانت وسيلة الضغط والإجبار قد اتبعت في بعض الحالات للحصول على المعلومات من المتهمين. فقد كان الهدف مصلحة عليا. وهي أمن البلد وإنقاذها من الدمار والنسف وليس لأى ضابط من هؤلاء المتهمين والمائلين أمام القضاء الآن أية مسؤولية فيما حدث وكان يوسعي أن أبرئ نفسي وأقول : أنا أيضا كنت أنفذ أوامر كبار المسؤولين الذين طلبوا مني ذلك، ولكني لا أقولها. بل فعلت ما فعلت عن قناعة، وأنا لست ضد الاخوان المسلمين، بل كنت عضوا في الجماعة سنة ١٩٤٥، وأنا لم أبتدع عمليات التعذيب، فقد سمعنا بما جرى في عهد السعديين».

«في عام ١٩٦٥ جاء للمباحث العسكرية تبليغ بأن عبد القادر عامر عضو جماعة حسين توفيق طلب من أحد السائقين في مديرية التحرير شراء صندوقين من القنابل اليدوية، واعتقد أن أى مسئول عن الأمن لابد أن يهتم، فهذا هو عضو من جماعة بدأت باغتيال أمين عثمان، وكان ذلك عملا وطنيا وقتها(١) ثم انتهت بتنفيذ اغتيالات مأجورة في سوريا، وأصبحت تقرب إلى تنظيم محترف للاغتيالات، ونكتشف أن هذه الجماعة تريد الحصول على قنابل يدوية، أى سلاح لا يمكن استخدامه إلا في عمليات القتل أو التفريخ».

(١) ورئت هذه الشهادة في الحديث الذي لجراه معه جلال كشك في لندن ونشر بمجلة الحوادث اللبنانية بتاريخ ٢ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٧٧ وكان قد تولى وزارة الحربية والمباحث الجنائية العسكرية هي التي قبضت على تنظيم الاخوان المسلمين في ١٩٦٥.

أمرنى عبد الناصر بأن أقوم بضبط هذه المجموعة متلبسة والتحقيق معها بواسطة جهاز المباحث العسكرية، وتم استخراج اثنين من النيابة وجرى ضبط بعضهم متلبسا باستلام القنابل واعتقل باقي أعضاء المجموعة، وعند التحقيق معهم لم تكن بحاجة إلى مباشرة أى وسيلة للضغط عليهم لأن السيد الرئيس أنور السادات نصحننا بأسلوب معاملة حسين توفيق وقال انه اعترف للبوليس السياسى فى قضية أمين عثمان على كل زملائه بمجرد وعد بتحويله إلى شاهد ملك، ويمكن اتباع نفس الأسلوب معه.

وفعلا حدث ذلك واعترف حسين توفيق كما اعترف باقي المتهمين دون أى ضغط، ولكن اعترافاتهم كشفت عن وجود تنظيم اخوانى مسلح كانوا يريدون الاتصال به عن طريق معروف الحضرى للاستيلاء على الحكم عندما يتم اغتيال الرئيس عبد الناصر، وقد اعترف سيد عبد القادر بأنه اثناء بحثه عن السلاح عرض عليه عطية يوسف القرش وهو يقال فى بلدة «سغفا» قنبلتين.. إلخ .. كنا فى سباق مع الزمن. أما أن نسبهم ونعتقلهم أو يسبقونا وينسفون القاهرة، ولا يمكن أن تكون مجرد فبركة - تلفيق - الأسلحة التى ضبطناها والرسوم الكروكية التى رسمها مهندسونهم موضحين فيها أماكن النسف.

هل كان المطلوب السكوت على ذلك حتى تقع الكارثة لاثباتها كما حدث فى الكلية الفنية العسكرية أم كان المطلوب الانتظار حتى يتم قتل الدكتور النهبى لاثبات الجريمة على قاعليها؟

إن هذا الأسلوب الذى اتبعته يتبع فى الدول الأعرق منا ديمقراطية. فالسلطات البوليسية تتصرف بسرعة لمنع الجريمة ثم تعطى للمتهمين الفرصة للأنكار أمام المحكمة.

اننى أتمنى معروف الحضرى وجمال الشرقاوى وعبد المنعم أبو زيد أن يعلنوا اننى ضريتهم أو أمرت أو شأهنت ضريهم.

وفى نفس الوقت أقر أن عطية يوسف القرش أحد رافعى الدعاوى والمحكوم عليه

بعشر سنوات في قضيته وقد تعرض فعلاً للاكراه والاجبار حتى انلى بمعلومات أدت إلى معرفة كل تنظيم الإخوان.

أنا اعتقلت خمسمائة شخص واقرجنا عن مائة وخمسين منهم ولكن المباحث العامة اعتقلت خمسة آلاف بدون علمى أو موافقتى ولم يكن لهم أى دور. بل كما قال حسن طلعت مدير المباحث وقتها «أهم مصفوتين عندنا فى المخزن إذا احتجنا أو أحتجتم واحد نلافيه»، وحتى الذين أقرجنا عنهم اعتقلوهم فى المباحث العامة.

\* \* \*

(٢)

شهادة محمد حسنين هيكل

عن تعذيب الإخوان المسلمين

قابلت الأستاذ محمد حسنين هيكل فى أحد الأيام فى سنة ١٩٧٦<sup>(٢)</sup> فى منزله وسألته عن عمليات التعذيب التى تعرض لها الإخوان المسلمون سنة ١٩٦٥، وهل أمر عبد الناصر بها، فقال لى :-

«عبد الناصر لم يعلم بها. انما سمعت أنا بحدوث تعذيب واعتقال آلاف الأشخاص فكتبت ملخصاً لذلك فى «الأهرام»<sup>(٣)</sup> وكانت النتيجة أن غضب منى شمس بدران وقاطعنى ولم يعد يكلمنى.

وذاث يوم دق جرس التليفون فى منزلى ورفعت السماعة فانا بعبد الحكيم عامر\* على الخط. ويطلب منى أن أزوره فى بيته، وكان منزله قريباً من منزلى، فذهبت إليه وحين دخلت إلى الصالة وجدت شمس بدران جالساً بمفرده، فالتقيت عليه السلام، فلم يرد، وانما صلت عنه همهمة. فجلست بجانبه دون أن يتحدث احدينا الى الآخر.

وبعد مدة قصيرة حضر عبد الحكيم عامر وسألنى :-

— هل تصالحتما؟

---

(٢) قبل نشر شهادة خمس بدران بسنة.

(٣) كان رئيساً لتحريره وقتها.

\* كان القائد العام للقوات المسلحة.

فقلت له :-

• - لقد التقيت عليه السلام ولم يرد.

وبهذا العتاب بهننا، وإنكر أن شمس كان غاضبا من مقالتي وقال لي أنني لم أعتقل إلا خمسمائة فرد فقط. وأنه أصدر أوامره باستخدام التعذيب ضد عدد منهم على أساس أنه كان في سباق مع الزمن بعد أن عرف أن الإخوان نجحوا في تجنيد أحد أفراد حرس عبد الناصر وكان محتملا أن يغتاله في أي لحظة. وكانت كل دقيقة تمر دون أن يعرفوا من هو معتبر خطرا على حياة الرئيس وفي نفس الوقت لم نكن قد قد قبضنا على كل عناصر التنظيم ومن المحتمل أن يقوموا بعمليات تخريب كرد انتقامي، كان ضروريا أن استخدم التعذيب حتى أمنع اغتيال الرئيس ومنع حدوث خسائر كبيرة في الأرواح والمنشآت فيما لو بقي باقي أفراد التنظيم أحرارا.

وقال شمس : لو كان تحت يدي وسائل أخرى لاستخدمتها لمنع وقوع هذه الكارثة، ولو تباطأت في استخدام الاكراه وحدث ما كنا نخشى من وقوعه لثم القاء المسؤولية عليه.

\* \* \*

(٣)

**تعقيب صلاح نصر\* على ما نشرته مجلة الدعوة  
عن اللجنة التي أمر بتشكيلها عبد الناصر  
لمكافحة الإخوان**

**أولا :** ليس هناك لقب اسمه قائد المخابرات. هناك مدير للمخابرات.

**ثانيا :** اللجنة لا وجود لها.

**ثالثا :** هذه اللجنة زيفها الإخوان المسلمون في القضية التي رفعها المستشار على جريشة فقد قدم أوراقا مزيفة عن هذه اللجنة ولم تأخذ بها المحكمة، ولم تسأل أي أحد من الذين وردت أسمائهم في اللجنة، ويبدو أن نكاه الإخوان قد خانهم هذه المرة حينما حاولوا تزيف هذه الأوراق وليس بغريب أن يتعاون المزيفون من الإخوان مع

---

\* كان وقت اكتشاف تنظيم الإخوان في ١٩٦٥ مدير للمخابرات العامة.



المزييفين من العملاء فيريطون بذلك بين مدرسة الارباب والاختيالات وبين مدرسة العملاء\* والماجورين\* .

\* \* \*

(٤)

بلاغ السيدة فاطمة العبد حرم الدكتور أنور المفتى

إلى النائب العام بخصوص وفاة زوجها بالسم

السيد النائب العام :

جاء فى ملاحظات النيابة فى قضية تعذيب مصطفى أمين ما يأتى بالحرف الواحد:

« بمطالعة قضية انتحار المشير عبد الحكيم عامر: تبين أن التحقيق تناول أنواع السموم ومدى تداولها وإذ سئل صلاح نصر فى ذلك التحقيق فقرر أن إدارة المخابرات العامة (فى مهده) تحوز بعضا من أنواع السموم لاستعمالها فى ظروف عديدة تناول بعضها فى ذلك التحقيق» .

ولما كان زوجى الدكتور أنور المفتى رئيس قسم الأمراض الباطنية والطبيب الخاص للرئيس جمال عبد الناصر قد مات مسموما مما كنت أعلم أن سبب قتله هو أنه أدلى برأى لم يرض مراكز القوى فى ذلك الحين. فأننى أطلب التحقيق فى أسباب مصرعه، وأطلب ضم اعترافات صلاح نصر فى قضية انتحار المشير التى أشار إليها مصطفى أمين فى أقواله أمام النيابة فى قضية التعذيب.

ان من حق الشعب ان يعلم الحقيقة فى سبب وفاة طبيب من اكبر اطباء مصر وأستاذ من اكبر أساتذة الطب فيها.

ان زوجى اسلم الروح فى ١٦ يناير (كانون ثان) سنة ١٩٦٤ وقد اثبت النائب العام فى التحقيق ان السم القاتل استورده صلاح نصر من الخارج فى ٢٦ سبتمبر (أيلول) سنة ١٩٦٢.

فاطمة العبد

٥ أغسطس (أب) سنة ١٩٧٥

---

\* يقصد مصطفى مصطفى أمين الذى قبضت عليه المخابرات فى ١٩٦٥ بتهمة التجسس لحساب المخابرات الامريكية.

(٥)

### شهادة الدكتور عبد المنعم

#### للفتى حول قضية السم

فى عام ١٩٧٧ قابلت الدكتور<sup>(٤)</sup> عبد المنعم المفتى فى عيادته بباب اللوق وسألته عن الرواية التى تقول أن عبد الناصر أمر بدم السم للدكتور أنور بعد أن وصل إلى علمه أن الدكتور أنور قال عنه أنه مصاب بالجنون بسبب مرض السكر. فقال لى الدكتور عبد المنعم -

«اسمع، أنا لا أحب عبد الناصر، ولم أحبه فى حياتى ولو مرة واحدة لأننى أعتقد أنه أضر بالبلد ولم يقدمها فى شئ».

ولكن كراهيتى له لا يمكن أن تؤدى إلى أن أخالف ضميرى وأكتب وأقول أنه دس السم للدكتور أنور. فانا أعتبر نفسى عالماً، والعلم لا يتفصل عن الصديق والضمير. الدكتور أنور لم يموت مسموماً كما اشيع. لأن سم «الاكوتتين» يقتل الشخص فور تناوله له، وهذا ما لم يحدث فى حالة الدكتور أنور، فالיום الذى توفى فيه كان أحد أيام شهر رمضان، وكان قد خرج فى صحبة اثنين من زملائه الأطباء، وكان أحدهما الدكتور أحمد ممدوح العزیز ولما عاد وسألته السيدة زوجته أن كان سيتناول سموره معهم، فقال لها أنه تناول العشاء بالخارج وسيقرا فى سريره.

وبعد مدة نخلت فوجيته وقد أذرق لونه ويخرج رغاوى من فمه، فاتصلت على الفور بالدكتور أحمد عبد العزیز اسماعيل وهو زميل له ويسكن بجواره وعيادته بجوار عيادته، فحضر على الفور وأخذ يقوم بإجراء تنفس صناعى له، ثم اتصل بالدكتور حليم دوس الذى حضر وأخذ بدوره يقوم بالمساعدة فى عملية التنفس الصناعى دون فائدة. وكان التشخيص أن الوفاة نتيجة انفجار بالمخ،

فسألته -

- هل حدث أن الدكتور أنور أتهم عبد الناصر بالجنون أو هاجمه؟

---

(٤) ابن عم المرحوم الدكتور أنور المفتى وأستاذ الامراض الجلدية بكلية طب قصر العيني. حصل على وسام الجمهورية من الطبقة الثالثة مسلمة له عبد الناصر فى شهر يوليو (تموز) ١٩٦٨.

قال :-

«الدكتور أنور لم يقل هذه الكلمة أبدا».

قلت له :-

- وما الذى يجعلك تجزم بذلك؟

قال :-

«الدكتور أنور كان يعتبر أخا لى وقد تعلمت منه الكثير. تعلمت منه أن العلم لا يفصل عن الصدق والضمير، وتعلمنا منه حب الفقراء .. وكنت الازمه باستمرار ونحدث فى كل شئ ولم يكن يخفى عني أى شئ».

ولو كان هذا رأيه فى جمال عبد الناصر لكنت أول من سمعه منه.

على العكس، كان أنور يحب جمال عبد الناصر ويدافع عنه عندما كنت أهاجمه وانتقد تصرفاته وأخطائه. وأطلب من أنور أن يلفت نظره لهذه الأخطاء نظرا للصدقة الوطنية بينهما، وكان أنور يقول لى أن عبد الناصر مخلص ويحب بلده جدا.

وعبد الناصر كان يحب أنور جدا ويجلس معه بالساعات، وكان طبيبه وهو الذى اكتشف مرض السكرى عنده وأشار عليه أن يأخذ ملعقة جلسرين كل يوم، ولا يحفل أن يأمر عبد الناصر بقتل طبيبه».

قلت له :-

- هل ترى أن هذه الرواية غير حقيقية؟

قال :-

«هذا رأى. وأنا لا يمكن أن أصدق ذلك، وقد قلت لك أنني لا أحب عبد الناصر ولم أحبه، لكنى لا أقبل بتوجيه هذا الاتهام له ... ضميرى لا يقبل».

وقد قلت رأى هذا فى شهر نوفمبر عام ١٩٧٦ فى برنامج النادى الدولى<sup>(٥)</sup>، فقد سألتى معد البرنامج - سمير صبرى - فجأة عندما كنت ضيفا فيه، عن حكاية وفاة الدكتور أنور مسموما، فقلت له أنني لا اعتقد ذلك.

بعدها فوجئت بخطاب وصلنى من الاستاذ شوكت التوتى المحامى يقول لى فيه

---

(٥) برنامج تلفزيونى كان يذاع كل اسبوع.

أثنى تحولت بذلك إلى شاهد نفي وسيستدعيني للمحكمة. فعرضت الخطاب على الدكتور على المفتي شقيق الرحوم الدكتور أنور، فقال له «لا تهتم»، ورأيه أن الدكتور أنور لم يمت مسموماً.

وحتى القضية المرفوعة ضد جمال عبد الناصر شارك فيها زوج كريمة الدكتور أنور. ورغم أنه تزوجها بعد مدة من وفاة والدها.

قلت له :-

— إذن لماذا رفعت السيدة فاطمة العبد القضية؟

قال :-

«أرجوك، لقد قلت رأيي. وهو نفس رأي الدكتور على، وأنا لا أريد الخوض في هذا الموضوع أكثر من ذلك».

\* \* \*

(٦)

#### شهادة الدكتور أحمد عبد العزيز اسماعيل

ذهبت لمقابلة الدكتور أحمد<sup>(٦)</sup> عبد العزيز اسماعيل في عيادته بعمارة الفلكي بباب اللوق بالقاهرة بعد مقابلاتي للدكتور عبد المنعم بيومين، وهو الذي وضع التقرير الطبي عن وفاة الدكتور أنور.

سألته :-

— هل مات الدكتور أنور مسموماً؟

قال :-

«هذه إشاعة لا أساس لها من الصحة، وقد تصادف أن كنت أول من وصل لمنزل الدكتور أنور بعد أن اكتشفت السيدة حرمه أنه في حالة غيبوبة، وعندما فحصته اكتشفت أن التنفس والقلب قد توقفا منذ لحظة وصولي، ولم يجد تدليك القلب أو عملية التنفس الصناعي في استعادتهما.

وسبب الوفاة انفجار شريان المخ نتج عن توقف التنفس وتلاها توقف القلب.

---

(٦) استاذ الامراض الباطنية والقلب.

وما قيل بعد ذلك بفترة من أن الوفاة غير طبيعية فهو كلام لا أساس له من الصحة، وما أقوله لك الآن هو نفس الكلام الذي أدليت به للنهاية عند التحقيق في الموضوع، ولا أعتقد بتاتا بوجود أى شبهة في الوفاة.

قلت له :-

- هل تحدث معك الدكتور أنور عن الحالة الصحية لجمال عبد الناصر؟

قال :-

«الدكتور أنور لم يتعود الكلام عما كان يدور بينه وبين الرئيس كما لو تكن من عادته أن يعلق على مرضاه».

فسألت :-

- لماذا رفعت زوجة الدكتور أنور القضية؟

قال :-

«لا أريد أن أتحدث في ذلك، وقد قلت رأيي».

قلت له :-

- هل وضعت تقريراً طبياً بالحالة؟

قال :

«نعم. وهو موجود لدى مكتب صحة بولاق أو الزمالك. التقرير موجود وبه أسباب الوفاة التي ذكرتها لك».

\* \* \*



الفصل السادس عشر  
دراسات عن الحركة الناصرية





## الناصريون السلفيون<sup>(١)</sup>

بأمر فريق من الناصريين بزعامة كمال أحمد عضو مجلس الشعب السابق بالتقدم بطلب إلى لجنة الأحزاب للموافقة على قيام التنظيم الناصري - تنظيم تحالف قوى الشعب العامل - تحت التأسيس فأنهوا بذلك حالة التردد التي غرق فيها الناصريون أو اغرقوا انفسهم فيها على أمل أن يأتيهم الفرج من السلطة بأن تعطاهم الضوء الأخضر للحركة - وتشكيل حزيمهم ..

وبهذا يحتفظ كمال أحمد وفريقه بفضيلة المبادرة والحركة المستمرة والاصرار على تجسيد ما يؤمنون به في حقيقة عملية حتى لا يصبح الناصريون أسرى الجدل العميق حول توقيت قيام حزب ناصري. وحدثت تحولات في اتجاه السلطة.

ومبادرة كمال أحمد كانت أن تفجر معركة طلائع في صفوف الناصريين وتوقظ الحزانات القديمة فيما بينهم وتدفع للسطح الخلافات الفكرية التي نشأت وقويت منذ رحيل عبد الناصر وحتى الآن.

ولكن أمكن أحماد الحريق في بدايته بسبب سيطرة الرغبة على الجميع في عدم فتح النار بعضهم على بعض في هذه المرحلة على أقل تقدير.

ومن البداية فإن كل إنسان يدعى الايمان بالديمقراطية يجب ان يرحب بقيام هذا الفريق من الناصريين بتكوين حزيمهم. وقيام غيرهم بتكوين مايشاءون من احزاب ويختارون لها ما يولون من أسماء.

لهذا فنحن نرحب بأن يقوم آخرون بتكوين الحزب الساداتي - على سبيل المثال - اذا شاءوا.

والهدف من ذلك تأكيد ان الديمقراطية حق مطلق للناس كافة .. ثم يكون الشعب في النهاية هو الحكم على هذه الاحزاب في انتخابات حرة لا يشوبها التزوير أو الاكراه.

---

(١) جريدة الاحرار - مصر - الاثنين - ١٩ سبتمبر ١٩٨٢.

ولا ينكر انسان - الا من كان مصابا بعمى الوان سياسى - ان لعبد الناصر شعبية هائلة لدى الفقراء ومتوسطى الحال. ولم تؤد الحملات المستمرة ضده وضد نظامه بالحق او بالباطل إلى النيل من هذه الشعبية - كما لا ينكر احد ان هذه الشعبية ازدادت قبل اغتيال الرئيس الراحل انور السادات باكثر من عام بسبب ظهور نتائج مدمرة للسياسة الاقتصادية، وبسبب انكشاف حقيقة الديمقراطية ذات الانياب التى أخذ بها.

ولهذا فالناصريون أرضية سياسية عريضة وقوى اجتماعية قوية مناصرة لهم. ومنها تأتى ثقتهم المفرطة فى قوتهم وشعبيتهم اذا ما اتيح لهم حق انشاء حزب سياسى عنى - وبالمقابل فلقد كان السادات يحس بخطورتهم مثلما كان يحس بخطورة الوفد وشعبيته بعد ان رأى ذلك عند قيام الحزب فى فبراير سنة ١٩٧٨. ولكن إذا كان لعبد الناصر هذه الشعبية فانها لن تذهب بالضرورة إلى أى تنظيم او جماعة ترفع اسمه عنوانا لها - أو تهضر الناس بالعودة إلى حرفية سياساته مرة أخرى.

وحيثما الحصول على هذه الشعبية لن يتم الا بعمل سياسى مضن ومرن ومتجدد بتجدد الاحداث وبتغيير المفاهيم والاساليب وتبديدها يتم بالتمسك بحرفية ماكان موجودا - والدعوة للعودة اليه - وبعض الناصريين معرضون للوقوع فى هذا الخطأ - اى يتحولون الى «ناصريين سلفيين».

وهم بذلك يلحقون الاذى بعبد الناصر وتراثه من حيث لا يدرون. فاذا كان الناصريون يتمسكون بسياسات عبد الناصر المناصرة للفقراء التى استهدفت بناء نظام اشتراكى.. فهم فى ذلك يتجاوزون مع مصالح ورغبات الغالبية الشعبية.

طبعاً مع استبعاد اللجوء الى فرض الحراسات. التى اعادها السادات مرة أخرى. ولكن الناصريين سيرتكون الخطأ الذى سيفقددهم كل شعبية اذا ما اصرأ على مايسمى «تنظيم تحالف قوى الشعب العاملة». وصيغة التنظيم الواحد. لأنهم فى هذه الحالة سيلقون نفس المصير الذى ال إليه الحزب الوطنى الذى ظل يريد «لا مبالوسة الا بعد الجلاء». ويعلن تمسكه بحرفية خطط واتجاهات مصطفى كامل.

فانصرف الناس عنهم ولم يعد لهم أى وجود سياسى أو شعبى وأصبحوا أقلية سياسية لاستقبال لها.

ان الناصريين لن يستطيعوا وراثه شعبية عبد الناصر بمجرد ترديد اقواله أو الدعوة لاتباع نفس سياساته ووراثه خصوماته وصداقاته وانما بالعمل على تطوير التجربة وتقييمها باستمرار. ومن اهم النتائج التى خرجنا بها. هى انه لايدل عن الديمقراطية المطلقة ..

اى كما هو الحال فى اوربا الغربية واسرائيل والهند على سبيل المثال لا الحصر - وإذا كنا نقول ان الاخطاء التى وقعت فيها التجربة الاشتراكية لاتبرر العدول عنها - وان اخطاء القطاع العام لاتسوغ تصفيته - فاننا يجب ان نتحلى بالشجاعة لنقول ان وقوع بعض الاخطاء السياسية قبل الثورة لم تكن مبررا للقضاء على الحياة الحزبية - ومحاولة السادات تحويل تجربة تعدد الاحزاب - التى كان له فضل الاخذ بها - الى ديكور يمارس من وراثه سلطات لاحدود لها. لاتبرر القول بخطا تعدد الاحزاب وصحة تنظيم تحالف قوى الشعب العامل.

وإذا كان هناك فريق من الناصريين مصممون على صيغة «تحالف قوى الشعب العامل» فانهم سيتحولون الى حزب وطنى آخر. وإن يكون مستقبلهم السياسى بأفضل من مستقبله. وإذا كانت غالبية الشعب تميل إلى سياسة عبد الناصر المتنازلة للفقراء. فان هذه الاغلبية سيسومها ان يعبر عن هذه السياسة ناصريون سلفيون.

### تحرير مصر .. وليس مقاومة الرجعية العربية(١)

فى بعض الفترات من عهد عبد الناصر حدثت ازمات سياسية وتوترت العلاقات بين مصر وبين عدد من الدول العربية. ولم يكن عهده كله مليئا بالخصومات والصراعات مع كل الدول العربية كما ادعى الذين هاجموا ابان الحملة التى شنوها ضده، والخلافات والصراع الذى حدث فى بعض الفترات لم يكن صراعا شخسيا

---

(١) نشر بجريدة الاحرار - مصر - الاثنين ٢ اكتوبر ١٩٨٢.

يستهدف عبد الناصر من ورائه بناء إمبراطورية عربية يتربع على عرشها. بل كان صراعاً على السياسات العامة التي تحقق المصالح العليا للعالم العربي فحين قامت الثورة لم تكن مصر محتلة فقط. وإنما معظم الدول العربية كذلك. وكان عدد الدول العربية والأعضاء في الجامعة العربية سبع دول فقط. وأخذ عبد الناصر يعد أن تحررت مصر وأصبحت أيديها مطلقة من قيود الاحتلال مطاردة النفوذ والوجود العسكري الأجنبي في الدولة العربية ويقدم المساعدات لها للخلاص من الاحتلال، وأخذ يقاوم بضراوة مشاريع الأحلاف العسكرية التي أرادت أمريكا والدولة الغربية فرضها على دول المنطقة ونجح في تحطيمها ودعا إلى تصفية القواعد العسكرية والسيطرة الاقتصادية على المواد العربية مطلقاً شعار بترول العرب للعرب. وبعد الناصر في ذلك لم يبتدع شيئاً، إنما كان يكمل السياسة التي وضعت بنورها وزارة الوفد من سنة ٥٠ - ١٩٥٢ حين رفضت الأحلاف وعملت على إرساء سياسة الحياد وقدمت للمساعدة المالية والمعنوية للشعوب العربية المكافئة وكان عبد الناصر متجاوب في سياسته مع آمال الشعوب العربية أي أنه ورث تراثاً مصرنا أصيلاً وسار به بسرعة أكبر وزخم أشد وصحيح أن مصر في عهد عبد الناصر اتبعت سياسة المحاور في العالم العربي ولكنها كانت سياسة مصرية قبل الثورة تجسدت في المحور المصري - السعودي لمواجهة المحور العراقي - الإيراني - الهاشمي. وصحيح أيضاً أن مصر في عهد عبد الناصر تدخلت في الشؤون الداخلية لبعض الدول العربية ولم يكن ذلك بدعاً ابتدئها لأن مصر قبل الثورة لم تكف عن التدخل في شؤون سوريا الداخلية بهدف إبعادها عن التدخل في مشروع الهلال الخصيب أو مشروع سوريا الكبرى وبالمقابل فقد تدخل الآخرون في شؤون مصر وأرادوا قلب نظام عبد الناصر. وبعد أكثر من ثلاثة عشر عاماً على وفاته تمزق العالم العربي بصورة لم يعهدها من قبل والمحاور السياسية فيه على أشدها وتدخل الدول العربية في شؤون بعضها البعض اشتد سعاره لدرجة أنها رفعت السلاح في وجه بعضها البعض وطبعاً لا يمكن لأي منصف أن يدعى أن عبد الناصر مسئول عن هذه الحالة! والذي يعنيننا هنا ونحن نتعرض إلى تراث عبد الناصر وتجربته وما ينبغي علينا أن نحافظ عليه

وما شتركه منه ان نقول بأن الذى يصحح وراثته هو السياسات التى تحقق المصالح العليا للعالم العربى التى دافع عنها عبد الناصر وليس الخصومات التى نشأت بينه وبين بعض الحكام والانظمة فى بعض الفترات ولهذا فإن الحديث الآن عن الرجعية العربية ومكافحتها واعتبارها العدو الاكبر يدل على ان الذين يلوكونه لا يعيشون زمانهم أو ظروفهم ولا يدرون من امر المنطقة شيئاً. وللأسف فهم يتجاهلون ان سياسة مصر التاريخية فى العالم العربى قد انتكست بعد رحيل عبد الناصر نكسة لانظير لها فبعد ان كانت حتى من قبل الثورة ترفض الاحلاف وتساعد حركات التحرر العربى وتدعوه للوحدة العربية. أصبحت تروح للقواعد والتسهيلات العسكرية الامريكية فى المنطقة والدخول كطرف فى الصراع بين الكتلتين وتفضيل اسرائيل على شقيقتها العربيات ... بينما تزعمت السعودية ودول الخليج العربية - فيما عدا سلطنة عمان - معارضة سياسة السادات - ورقضت منح امريكا تسهيلات عسكرية ولم توافق على اجراء مناورات عسكرية مشتركة معها.

واعلنت انها لاتريد التورط فى الصراع الدولى وان الدفاع عن المنطقة يجب ان يعتمد على نواها.. وان العدو الرئيسى للعالم العربى هو اسرائيل وليس الاتحاد السوفيتى بل ودعت إلى ان يكون للسوفييت دور فى التسوية فى الشرق الأوسط. وبينما استكملت الدول العربية المحافظة سيطرتها على مواردها البترولية. وتعمل على مد هذه السيطرة على باقى الأنشطة الاقتصادية رأينا مصر بعد عبد الناصر تفتح أبوابها للسيطرة الاقتصادية الاجنبية ... والذين يحلو لهم الحديث الان عن الرجعية العربية يتجاهلون ان الملك حسين أخذ طائرته وحضر الى مصر قبل حرب يونيو ١٩٦٧ وقابل عبد الناصر والصراع بينهما على أشده.

وسلم لمصر مقاليد قيادة الجيش الاردنى ودخل الحرب وفقدلضفة الغربية. ويتجاهلون ان السعودية والكويت وليبيا هى التى دفعت إلى مصر بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧ التعويض المالى عن اغلاق قناة السويس. ودفعت الدول للرجعية المليارات لتمويل مشتريات السلاح لمصر وسوريا وللاردن لتحارب به اسرائيل. ولاتزال تقدم المعونات المالية الكبيرة لسوريا والاردن ومنظمة التحرير الفلسطينية ...

ويتجاهلون كذلك أن قوات الملك الحسن الثاني قاتلت في الجولان في حرب أكتوبر سنة ١٩٧٣. وأن السعودية كانت من أشد الدول العربية معارضة لسياسة السادات نحو إسرائيل. وأزاء هذه التغيرات الشاملة والجذرية التي حدثت في سياسة ووضع مصر.

وسياسات الدول العربية يصبح من المضحك أن نردد افكارا ونتمنى أمنيات نتجت عن ظروف لم يعد لها وجود إنما العكس هو الذي حدث. لأن المحافظين والتقدميين العرب هم الذين يريدون إعادة مصر إلى أحضان امتهما العربية وفك ارتباطها العسكري بالمخططات الأمريكية.

### صيغة تحالف قوى الشعب تتناقض مع الديمقراطية (١)

سيضع التاريخ في كفة الرئيس الراحل أنور السادات - عليه رحمة الله - ثلاثة أعمال بارزة... الأول حرب أكتوبر على الرغم من أنه اضاع ثمارها والثاني أخذه بنظام تعدد الأحزاب بدلا من التنظيم الواحد على الرغم من أنه اراده ديكتورا وإصداره مجموعة من القوانين الاستثنائية التي اعطته سلطات تفوق سلطات الالهة. والثالث قيامه باعتقال مصر كلها في سبتمبر سنة ١٩٨١ ممثلة في قواها السياسية من أقصى اليمين إلى أقصى اليسار.

والخدمة التاريخية التي اداها «السادات» لمصر بهذا العمل انه وفر الفرصة للجميع ليكتشفوا انهم يقفون على ارضية مشتركة رغم خلافاتهم السياسية. وليتفقدوا على الدفء عن الديمقراطية وحق كل منهم في أن يكون له تنظيمه السياسي المستقل المعبر عنه، والاحتكام الى الشعب في انتخابات حرة. وهذا الاتفاق هو السبيل الوحيد لضمان سلامة الوطن وتطوره بشكل طبيعي. وبالتالي فهو اتفاق وطني عام. وهو يعني بصراحة ان الشيوعيين تخلوا نهائيا عن مطالبهم بديكتاتورية الطبقة الواحدة وسيطرة الحزب الواحد وقهر معارضيههم. وأن الاخوان المسلمين تنازلوا عن مواقفهم المعادية والرافضة للأحزاب وتعددها وفرض أرائهم

---

(١) جريدة الاحرار يصدرها حزب الاحرار الاثنين ١٠ أكتوبر ١٩٨٢.

بالقوة على المجتمع - وإن الناصريين لم يعودوا يتمسكون بالتنظيم الواحد القائم على تحالف قوى الشعب. وأجبار القوى الاجتماعية المتنافرة على أن تتعايش في إطار سياسي واحد رغما من انوفها ..

ولهذا فإن خروج أى قوة سياسية أو أى جناح منها على هذا الاتفاق والعودة إلى ترديد أرائها السابقة عن الديمقراطية يعنى الخروج على الاجماع الوطنى العام. ولا يمكن قبول أى تبرير يرد على لسان الخارجيين على هذا الاتفاق، وعلى الرغم من أن التنظيم الواحد القائم على تحالف قوى الشعب العامل هو أخف ضرراً بمراحل كثيرة من نظرية الحزب الواحد عند الشيوعيين والرأى الواحد عند الاخوان المسلمين، فإنه أصبح مرفوضاً الآن بعد أن ثبت فشله فى المحافظة على مصالح العمال والفلاحين علاوة على أنه لا يحقق الديمقراطية السياسية للجميع.

والذين يقولون الآن بأن تحالف قوى الشعب العامل لا يعنى بالضرورة التنظيم الواحد، وأن التنظيم القائم على التحالف يمكن أن يوجد فى ظل تعدد الاحزاب يغالطون انفسهم لعدة أسباب.

أولاً : ان الزعيم الراحل جمال عبد الناصر نادى بنظرية التحالف على اساس التنظيم الواحد. واستبعد منه القوى الراضة له.

ثانياً : حين ابدى الزعيم الراحل جمال عبد الناصر ميلاً لتعدد الاحزاب بعد هزيمة يونيو ١٩٦٧ . كان مفهومه للتعدد ان يتم داخل اطار التحالف. أى يكون محكوماً بضوابط وقيود.

ثالثاً : ان الاخذ بحق كل القوى السياسية فى تشكيل احزابها المستقلة سيؤدى إلى انقراط عقد قوى التحالف بالضرورة. فإذا كان العسكريون احدى قوى التحالف فإنه سيتم ابعادهم بحكم الدستور عن العمل السياسى ومنعهم من الانضمام لائى حزب طالما كانوا فى الخدمة. والراسماليون الوطنيون سيهابدون بتشكيل حزب خاص بهم مادام هذا حقاً لهم ومادامت امامهم فرصة للوصول الى السلطة بالانتخابات واقامة نظام رأسمالى.

وكذلك المثقفون فهم ليسوا طبقة، انما موزعون على مختلف الاتجاهات والتيارات

السياسية .. اى ان الاخذ بنظام تعدد الاحزاب يعنى بداية وللوهلة الاولى خروج ثلاثة قوى من قوى التحالف الخمس. وهم العسكريون والرأسمالية الوطنية والمتقنون. وستبقى قوتان هما العمال والفلاحين. وليست هناك ضمانات كافية فى ظل مناخ ديمقراطى كامل لتحالفهما أو مدى هذا التحالف وشروطه. لان الديمقراطية المطلقة ستعيد ترتيب مواقع الطبقات والفئات الاجتماعية بطريقة يصعب تقديرها بدقة من الآن وقبل الاخذ بهذه الديمقراطية والذي تود أن نقوله بناء على ذلك ان الايمان بتعدد الاحزاب يتناقض تماما مع الايمان بفكرة التحالف. وان الاخذ بهذا التعدد يعنى بداية إختفاء صيغة التحالف، اللهم اذا كان القائلون بعدم التناقض بين التعدد والتحالف يريدون قصر قيام الاحزاب على اتجاهات سياسية معينة.

### تجربة «عبد الناصر» بين التحرير والنقد<sup>(١)</sup>

بعض الناس يقرأون التاريخ ويدرسون التجارب السياسية لكي يحفظوها عن ظهر قلب ويقومون بتلقيظها حرفيا لغيرهم ولا يرون بيلا لها ولا يؤمنون بأدخال تعديلات عليها ...

وهؤلاء لا يعيشون واقعهم ولا ينتظر أن يكون لهم أى مستقبل سياسى لانهم يريدون تكبيل حياة الناس ومستقبلهم بقيود الماضى والاصرار على بقاء الأخطاء وتكرارها وبعض الناس يقرأون ويدرسون ليكتشفوا اسباب الانتكاسات ليتجنبوها وعوامل النجاح ليأخذوا بها ويلاثموا بينها وبين واقعهم. فيستبقوا الملائم منها ويطوروا ما يحتاج الى تطوير ليتلاءم مع الواقع. وهؤلاء هم الذين يفتح لهم المستقبل والنجاح ابوابه.

والناصريون فى مصر يواجهون الآن هذا الموقف ومن حسن حظهم انهم ليسوا فى حاجة للغوص فى اعماق التاريخ لان تجربتهم لاتزال حية فى الواقع بحسناتها وسيئاتها، ولذا فاستخراج الدروس والعظات منها لاتحتاج إلى دراسات مستفيضة أو خلافات عنيفة بين اجتهاتهم المتعددة. والناصريون لاهد - ماداموا يريدون تشكيل

---

(١) جريدة الاحرار يصدرها حزب الاحرار الاثنين ٢١ أكتوبر ١٩٨٢.



حزب لهم - ان يدرسوا التجربة بروح انتقادية - والاعتراف صراحة دون اى حساسيات بالاخطاء التى وقعت واسبابها. وان يحددوا مايجب تركه من التجربة ومايجب الحفاظ عليه ومايريدون تطويره واذا هم احسنوا استخراج النتائج والدروس المستفادة. فان ابواب المستقبل ستفتح امامهم دون شك. وستغلق فى وجوههم بشدة اذا هم درسوا التجربة بروح تبريرية وبمكابرة واستخفاف بعقول الناس ويمقدرة خصوصهم على منازلتهم والنيل منهم ...

واى ناظر - وليس نارس - للتجربة سرعان مايكتشف ان فقدان الديمقراطية كان السبب الرئيسى فى الاخطاء التى وقعت والمصير الذى آلت اليه الناصرية ... وحين نقول الديمقراطية فنحن نعنى شكلا وحيدا لها وهو التعدد المطلق للحزب السياسية دون قيود فى ضوابط.

واخطر كارثتين حلتا بمصر وبالامة العربية معها هما هزيمة يوليو ١٩٦٧. وتصفية مقومات السياسة الوطنية لمصر فى السياسة والاقتصاد بعد وفاة عبد الناصر، بفتح ابواب مصر للتسهيلات الامريكية ولرؤوس الاموال الأجنبية. وبالنسبة للكارثة الاولى : فقد اتضح بعد وقوعها ان القيادة العسكرية ممثلة فى المشير عبد الحكيم عامر وباقي مجموعته لم تكن مؤهلة عسكريا لقيادة جيش أو خوض حرب وأن هذه المجموعة كانت فرضت وجودها فرضا على عبد الناصر، وتسيطر على جانب كبير من الحياة المدنية. وأن الجيش لم يكن مستعدا للحرب، وهذا هو السبب فى الهزيمة المروعة التى تعرض لها وأدت إلى احتلال سيناء والضفة الغربية والجولان. ولو كانت هناك ديمقراطية حقيقية وحزب سياسية تنتقد وتناقش وتحاسب لما كان ممكنا بالمرّة ان يصل الجيش الى ماوصل اليه ولكن على رأسه قادة عسكريون محترفون مهمتهم الحرب وليس الحكم. وينغمسون فى تطوير الجيش لافى العمل السياسى. ذلك ان مايحدث فى الجيش فى ظل الديمقراطية لا يظل بعيدا عن النقاش والحساب وامامنا اسرائيل ومايحدث فيها من مناقشات صاخبة حول الجيش وقادته. ومع ذلك ظل بفضل هذه المناقشات اقوى وابرج جيش فى المنطقة بينما انهارت الجيوش التى فوق مستوى الحساب والنقاش.

وبالنسبة للكارثة الثانية وهى فتح ابواب مصر للتسهيلات العسكرية ولسيطرة رؤوس الاموال الاجنبية ونشؤ طبقة من الطفيلين ... فإن الذين قاموا بكل ذلك لم يأتوا إلى الحكم بالانقلاب أو بثورة ... ولا جاءوا بانتخابات حرة، إنما هم جزء من نظام عبد الناصر. بل ومن اختياره شخصيا. ولو أن أحدا كان يحاسبه ويناقشه ويعترض على قراراته لما وضع هؤلاء الناس فى المناصب التى اجلسهم فيها رغم المأخذ التى كانت عليهم بل ورغم معرفته بهذه المأخذ وغضبه لفترة عليهم بسببها ... ولكن اختياره لخليفته ومساعديه لكثورة ... ومع ذلك كانت النتيجة ان نظامه صفى بواسطة من اختارهم وصفيت معه مكاسب غالبية حصل عليها الشعب قبل الثورة بتضحيات هائلة حتى اصبحت جزءا من تراثه، فقبل الثورة كان مستحيلا على اى سياسى أو حزب أن يقبل بوجود قواعد عسكرية اجنبية حتى ولو كان ذلك مقابل خروج قوات الاحتلال البريطانى. ولكن بعد وفاة عبد الناصر وبواسطة من اختارهم تم تحطيم هذا التراث الوطنى بل والشئ المثير للسخرية ان يتم كل ذلك وسط تهليل وتصفيق الخمسين فى المائة من ممثلى العمال والفلاحين فى مجلس الشعب. مما يثبت فساد اسس المسخ الذى يسمى تحالف قوى الشعب العامل، الذى تمت تمت راياته وبالمحافظة على النسب المعقدة بأخلة تصفية مكاسب الفقراء من عمال وفلاحين. ان اى دراسة سريعة لتجربة عبد الناصر تثبت اننا يجب أن نفضل تماما بين الوسائل التى اتبعتها لتحقيق هذه الاهداف. ولسوف يظل عبد الناصر على مدى التاريخ ذلك الزعيم الذى حقق للعمال وللفقراء مكاسب غالبية. وحقق لمصر وللعالم العربى امجادا سياسيه. ولكنه لم يتبع الاساليب التى تصميه من الكوارث ولم يترك وراءه اوضاعا سياسية تضمن استمرار هذه المكاسب لانه لم يحقق الديمقراطية المطلقة. التى بدونها لن يستطيع العمال والفلاحون حماية مكاسبهم ولن يستطيع الوطن حماية تراثه وتضحيات ابنائه على مر الاجيال ولذلك فتجربة عبد الناصر. لانتاج الى جماعات من «الحفظة» ... إنما إلى جماعات من «الناقدين».

## العمال والفلاحون وضرورة الغاء نسبة الـ ٥٠٪ (١)

لايستطيع انسان - الا إذا كان مكابرا - ان يكنر أن لعبد الناصر، حيا وميتا، رصيذاً هائلا من الولاء والتأييد لدى الطبقة العاملة.

والعمال شأنهم فى ذلك شأن كل فقراء مصر. اعتبروه رجلهم حيث فشل الرأسماليون فى منازعتهم على قلبه وميوله وسياساته.

واراد عبد الناصر صيانة هذه المكاسب عن طريق تقوية وتوسيع النفوذ السياسى للطبقة العاملة وللفلّاحين ليصبح موازيا للقوة الاجتماعية التى أصبحوا يمتلكونها نتيجة لعمليات التأميم الواسعة النطاق وحركة التصنيع واتجاه النظام نحو الاخذ بالاشتراكية والاصلاح الزراعى.. وتحقيقا لذلك فقد أصر عبد الناصر على ان يكون لممثلى العمال والفلاحين مالا يقل عن نسبة خمسين فى المائة فى المجالس النيابية والشعبية وفى التنظيم السياسى الوحيد وقتها وهو الاتحاد الاشتراكى حتى يضمن لهم السيطرة على مراكز التشريع والقرار ولكن الامور لم تسر حسب رغبة عبد الناصر فقد ثار الجدل حول تعريف العامل والفلاح.

واتسعت الدائرة حتى أصبح اختراق غير العمال لمقاعد العمال هو الاصل. واصبح صعبا أن نقول ان كل ممثلى العمال والفلاحين جاءوا من صفوفهم فعلاً وزاد من خطورة هذا الخلل ان التنظيم السياسى الذى يضم قوى التحالف كان يسمح بوجود رأسمالية وطنية. وعمل ممثلوها على توسيع نطاق نفوذهم السياسى والاجتماعى وساعدهم على ذلك انه لم يكن مطلوبا منهم اكثر من اعلان الولاء للاشتراكية وهى مسألة سهلة أى ان التركيبة الخاصة للتنظيم السياسى اضررت بالعمال اساسا رغم ان الهدف كان صيانة مصالحهم وتعزيز نفوذهم السياسى.

وقد ازداد الامر فداحة بعد وفاة عبد الناصر عندما اتجه النظام نحو معاداة الاشتراكية ومحتفظاً فى نفس الوقت بنسبة الخمسين فى المائة للعمال والفلاحين فى الاتحاد الاشتراكى ثم فى الحزب الوطنى. وبـل واعتبار المحافظة على هذه النسبة

---

(١) جريدة الاحرار تصدر عن حزب الاحرار الاثنين ٢٨/١١/١٩٨٣.

داخل الاحزاب الاخرى شرطا هاما لوجودها مما يؤكد لنا ان اشتراط نسبة الخمسين فى المائة للعمال والفلاحين لا يصون مصالح هاتين الطبقتين. بل يمكن ان يكون ستارا لمصالح معادية لهما.

ومادام الناصريون يريدون تشكيل حزب سياسى لهم أسوة بغيرهم واستخداما لابسوط حقوق المواطن التى يكفلها الدستور. فعليهم ان يدركوا ألا حياة لهم إلا إذا كانت الطبقة العاملة هى الركيزة الكبرى والمؤثرة لحزبهم ذلك ان تجربة عبد الناصر تمثل للعمال تراثهم وحياتهم ومستقبلهم ولا بد من تطويرها لتخدم بصورة أفضل العمال والفلاحين. ولن يتم ذلك إلا بتحريرهم من قيد الخمسين فى المائة. الذى اصبح عائقا امام انطلاقهم السياسى المتحرر ومبررا لتزييف اراداتهم وفرض ممثلين عنهم لاصلة لهم بهم. ويكفى ان يقوم الناصريون باعداد كشف باسماء ممثلى العمال والفلاحين - منذ الاخذ بهذه التجربة حتى الان - فى المجالس النيابية ويتتبعوا الوظائف الحقيقية لهم - وهل كانوا عمال وفلاحين اصلا أم لا، ويتتبعوا نمو ثرواتهم وهل أصبحوا فى عداد العمال والفلاحين ام فى عداد اصحاب الاعمال وملاك الاراضى، بل بإمكانهم ان يريحوا انفسهم من عناء هذا البحث ويدرسوا اوضاع ممثلى العمال والفلاحين فى مجلس الشعب الحالى وارتباطاتهم ومواقفهم من سياسة الانفتاح. وما اريد أن أقوله ان مصلحة الطبقة العاملة تفرض الان ضرورة الغاء شرط نسبة الخمسين فى المائة الذى يزييف ارادتهم ويكبل انطلاقتهم السياسية. وهو شرط لم يعد له ضرورة بعد الاخذ بنظام تعدد الاحزاب. لان العمال والفلاحين يجب ان يتوجهوا للحزب الذى يريدونه وبأى نسبة بدلا من توزيعهم على كل حزب سياسى تحقيقا لشرط الخمسين فى المائة كما انه يعتبر عملا مناقيا للديمقراطية ان تجبر الاحزاب السياسية بان يكون تركيبها موزعا بين العمال والفلاحين والفتات خاصة اذا كانت احزاب يمينية من حقها التعبير عن مصالح اليمين.

### «لغة السادات» ... عادت في منشورات الناصريين (١)

بعد اجتماعات مستمرة متواصلة، انتهت المجموعة الناصرية الاخرى بزعامه فريد عبد الكريم من وضع برنامجها السياسى وطبعته فى كتيب باسم (البرنامج السياسى الناصرى) ليعبر عن رؤية وفكر الحزب الذى يعملون على تكوينه. وهو (الحزب العربى الاشتراكى الناصرى) ... واصبحت هناك حتى الآن مجموعتان ناصريتان الاولى بزعامه كمال احمد الذى تقدم بطلب تأسيس حزب ناصرى ورفضت لجنة الاحزاب طلبه فلجا إلى القضاء ... وينتظر صدور حكم لصالحه.. والمجموعة الثانية بزعامه فريد عبد الكريم التى تخطط لانشاء حزب آخر.

وهناك اتفاق على أن الجماعة الثانية ستندمج الى جماعة كمال احدا صدر الحكم لصالحه حتى لا يكون هناك اكثر من تنظيم ناصرى اما اذا صدر الحكم لغير صالحه فانها ستتقدم بطلب تأسيس حزبها المستقل. وكما قلنا فان المجموعة الثانية اصدرت البرنامج المعبر عنها كما اصدرت منشورا موجهة الى الشعب بعنوان «اعداء الشعب» تزف إليه بشرى اكتشافها لاعدائه الحقيقيين وتحذره منهم .. ويخيل لقارئ المنشور ان عهد ولغة «السادات» قد عادت إلى ساحة النقاش السياسى مرة أخرى حينما كان كل مخالف له فى الرأى عميل وحاقد.

والمشكلة ليست هى الجراءة على اتهام الناس بالعمالة دون أن يقدموا دليلا واحدا عليها. ولا انه لغة مسفة فى الحوار السياسى انما المشكلة الحقيقية تكمن فى ان البرنامج الذى وضعوه ليتقدموا به للناس أو للمناقشة يعتبر مشينا بشكل عام لعبد الناصر وللحركة الناصرية. فالفصل الأول من البرنامج بعنوان «الناصرية نظرية الثورة العربية» تحاول إعطاء مفهوم نظرى للناصرية ويقول انها نظرية متكاملة واستخدم للتدليل على ذلك عبارات وكلمات يستعصى فهمها حتى على العلماء، فكيف الحال مع جماهير بسيطة يخاطبها البرنامج.

مثل : «الناصرية كمفهوم نظرى ينتمى بالاساس الى ذلك الجزء من السلم

(١) جريدة الاحرار - حزب الاحرار - الاثنين ١١/٦/١٩٨٢.

الاجتماعى الخاص بتحديد اهم المفاهيم الاجتماعية فى القرنين الاخيرين. مفهوم الايديولوجيا والتي هى بالمعنى العام اطار فكرى مرتبط اصلا ووظيفة بمصلحة جماعة تاريخية معينة وموجها نحو تحديد وتنظيم فاعلية هذه الجماعة فى مرحلة تاريخية معينة هى النظرية الكلية الاجمالية للاشياء فى عصر من العصورالناصرية اذن وبشكل اكثر تحديدا هى ايديولوجية الثورة العربية أو ايديولوجية المشروع الحضارى العربى.

ومثل : والناصرية كأيديولوجيا تعبر عن وتطرح مايسمى بالمشروع الحضارى العربى وتحاول عبر الجدل الخلاق مع الواقع العربى شخصا فى جماهيره بمشكلاتها وطموحاتها وتراثها ان تستكمل جوانب ذلك المشروع. فهى نسق فكرى متكامل ومتسق ومتنام يطرح رؤى منهاجية فى قضايا الوجود الكونى والاجتماعى والانسانى ويكمل ذلك بطرح نظرى يفسر الواقع الاجتماعى العربى بشكل تفصيلى ويتجاوز ذلك التفسير الى حيث كيفية التعامل معه بمنطق انجاز المستهدفات الغائبة للمشروع الحضارى العربى الناصرية بهذا المعنى لاتطرح نفسها كعلم بالمعنى التراكمى للمعرفة ذات القوانين المنظمة التحكمية أو كفلسفة بمعنى منظومة المفاهيم المنتهية عن الكون والمجتمع أو الانسان والفكر وان كانت كايديولوجيا تطرح ملامح منهج علمى انسانى قادر بمزيد من الاجتهادات الفكرية أن يصل إلى صياغة متكاملة لعلوم اجتماعية وعربية انتهت عبارات البرنامج والمشكلة لاتكمن فى هذا الغموض الذى يحيط بعباراته ولا فى ان الذين كتبوا هذا الكلام بمدى يكون مستواهم الفكرى قد وصل إلى درجة عالية من التقدم بحيث يحتاج الامر إلى نوعيات خاصة تستطيع فهمه انما المشكلة انهم ينسبون إلى عبد الناصر مالم ينسبه هو الى نفسه ومالم يقله فى يوم من الايام فهو لم يزعم انه جاء بنظرية لان الثورة حين قامت فى عام ١٩٥٢ لم تطرح غير النقاط الست المعروفة وكان مجلس قيادة الثورة يضم مختلف التيارات السياسية وبمرور الوقت اخذ الوجه الاشتراكى للثورة تتضح قسماته خاصة عام ١٩٦١ ورغم هذا التحول البارز فى خط الثورة فإن عبد الناصر لم يعلن نظرية ... وانما اعلن ان مصر تتجه نحو الاشتراكية وحتى الوثيقة السياسية



الوحيدة التى تقدم بها وهى الميثاق فانه لم يقل عنها انها نظرية أو ايدولوجية ناصرية انما قال عنها انها دليل للعمل مدته عشر سنوات. بعدها يعاد النظر فيما احتواه ... والحقيقة ان عبد الناصر لم يكن رجل فكر نظرى ولم يبتدع شيئاً وانما اختار طريقاً كان معروفاً ونادى به الكثيرون وحقق أهدافاً نادى بها الشعب وحقق انجازات لصالح الغالبية واكمل انجاز اهداف كان قد بدئ فيها قبل الثورة... عبد الناصر كان رجل عمل فى الاساس وهذا سر شعبيته وقوته ولو كانت له نظرية فانه لم يكن ليتوانى عن اعلانها ولهذا فالذين يدعون الان وجود نظرية أو ايدولوجية ناصرية انما يقحمون اسم عبد الناصر فى هذا ويدعون عليه بما لم يكن موجوداً فى حياته واذا كان اصحاب هذا البرنامج قد فعلوا ذلك مع عبد الناصر فانهم ارتكبوا ما هو افدح حين اغتصبوا من منظمة التحرير الفلسطينية حق التحدث باسم الفلسطينيين ليضعوا هذا الحق بين ايديهم فقد تحدثوا فى الباب الثالث عن برنامج المهام الرئيسية وبدأوه لاصالح. لاعتراض لا تفاوض مع العدو الصهيونى. لاتفريط فى شبر واحد من ارض الوطن العربى ... وطالبوا باسقاط كل مشاريع الاستسلام والصالح مع اسرائيل ورفضوا مشروع القمة العربية فى فاس الذى ينادى باعادة كل الاراضى العربية التى احتلتها اسرائيل عام ١٩٦٧. والاهم انه يرفضون كل مقترحات تبادل الاعتراف بين منظمة التحرير الفلسطينية والكيان الصهيونى. ولانفهم ماهى قيمة المنظمة اذا كانت عاجزة عن اتخاذ قراراتها بحرية ودون املاء من احد. ولماذا ضحى الفلسطينيون هذه التضحيات الفادحة على امتداد سنين عديدة لتكون لهم منظمة تعبر عنهم ويعترف بها العالم. وماهى قيمة المنظمة التى اعترفت الدول العربية بأنها المتحدث الرسمى والوحيد باسم الفلسطينيين : اقول ماقيمة ذلك اذا قامت جماعة فى دولة عربية تمنع المنظمة من ان تتفاوض مع هذا وتتفاوض مع ذلك أو تقبل بما تشير به هذه الجماعة لا بما يريده الفلسطينيون، ان احداً فى العالم العربى ليس له الحق فى المزايدة على الفلسطينيين وليس له احق اغتصاب التحدث باسمهم أو رسم سياساتهم نيابة عنهم ومايقبله الفلسطينيون لانفسهم وعن طريق ممثليهم الشرعيين لابد ان يباركه العرب. والا لكان من حق الفلسطينيين ان يتدخلوا بدورهم فى رسم سياسات الدول والانظمة العربية وهو ما لايقبله احد. لقد قبل عبد

الناصر مشروع روجرز وقبل القرار رقم ٢٤٢ وقبل ذلك قبل مرور السفن الاسرائيلية فى خليج العقبة مقابل انسحاب اسرائيل من سيناء بعد عدوان ١٩٥٦ فلماذا يرفضون ان تقبل منظمة التحرير مشروع قمة فاس وهو اكثر تقدما من القرار رقم ٢٤٢ لسنة ١٩٦٧. ان عبد الناصر لم ينتظر الاذن من احد ليقبل ما قبل ومنظمة التحرير ليست فى حاجة الى استئذان عشرات من الناصريين فيما تقبل او ترفض من المشاريع المطروحة عليها.

### الناصر يولن لايتسولون زعماء من خارجهم!!

من بين الاتهامات العديدة التى روج لها اليمينيون فى مصر والعالم العربى ضد عبد الناصر ونظامه «تهمة الشيوعية».. اذ قالوا انه حول مصر إلى دولة شيوعية تدور فى فلك الكتلة الشيوعية، واقام نظاما اقتصاديا ماركسيا .. وسيطر الشيوعيون فى عهده على كل نواحي الحياة ... وان القطاع الخاص كان مقضيا عليه ولم يعد له وجود .. ومن المفارقات الغريبة ان الرئيس الراحل انور السادات - عليه رحمة الله - كان لا يمل من ترديد هذه الاقاويل رغم ان عبد الناصر هو الذى اختاره نائبا له ولم يفرضه عليه الاتحاد السوفيتى ولقد تجددت هذه الاتهامات عندما تم الاعلان عن تبادل السفراء بين مصر والاتحاد السوفيتى وفى حقيقة الامر فإن الرد على الذين لا يزالون يروجون لهذه الاكاذيب يكون اكثر تأثيرا حينما يأتى من جانب الشيوعيين انفسهم وتوضيح رأيهم فى عبد الناصر وتقديمتهم لتجربته. ومن هنا جاء اختيارى لكتاب صديق يمنى قديم هو الدكتور محمد على الشهاى والكتاب بعنوان: «لماذا انتكست التجربة الناصرية؟» وهو صادر عن دار الهمدانى للطباعة والنشر باليمن الجنوبى حيث يقيم الدكتور الشهاى بعد ان ترك مصر وتحول من ناصرى الى شيوعى .. فلماذا يقول المؤلف عن عبد الناصر وتجربته؟.. وبعد ان يبدى اعجابه وانبهاره بعبد الناصر وتقديره العظيم له.. يقول: «لم تكن اشتراكية عبد الناصر اذن هى الاشتراكية الماركسية التى تلغى الملكية الخاصة لوسائل الانتاج سواء كانت ذات صيغة اقطاعية او رأسمالية لاتسمح بغير الملكية الشخصية البحتة بينما



اشتراكية عبد الناصر تتسع لتتبع من الملكية الخاصة للأرض والرأسمال وتتوهم ان هناك رأسمالية مستغلة يجب القضاء عليها وأخرى غير مستغلة يحتتم الإبقاء عليها. ويقول : «فهم عبد الناصر للاشتراكية هو فهم ديمقراطى ثورى لها. فهم برجوازى صغير لها. فهم فلاهى لها وليس فهما عماليا فهما اشتراكيا علميا، اى فهم يبقى على الملكية الخاصة فى حدود برجوازية صغيرة فى حدود الا يفقد الفلاح ملكيته الفردية للأرض ومن ثم الا يفقد المالك - اى مالك - سواء فى الريف أو المدينة هذا القدر أو ذاك من الملكية الخاصة والمحسودة لوسائل الإنتاج». وعن وجود كلمة الاشتراكية العلمية التى وردت فى الميثاق يقول الدكتور الشهاوى :

«ولكن القول بأن عبد الناصر أخذ بمفهوم الاشتراكية العلمية لايعنى انه غدا اشتراكيا علميا. غدا ماركسيا لقد ظل هناك ضبابا ايدىولوجى برجوازى كثيف يفصل بينه وبين المفهوم الحقيقى للاشتراكية العلمية وظل من ثم أسير الفهم البرجوازى الصغير للاشتراكية». ويورد المؤلف رأى الحزب الشيوعى المصرى فى تجربة عبد الناصر - كما جاء فى أحد منشوراته السرية ويقول الحزب الشيوعى المصرى عن الاجراءات الاشتراكية التى اتخذها عبد الناصر. «انها لم تحدث تغييرا جذريا فى الطبقة الطبقية للعلاقات الانتاجية فى المدينة والريف، ولم تجتث العلاقات الاستغلالية ولم تغلق الباب فى وجه التوالد والنمو المستمر للرأسمالية وظهور شرائح برجوازية جديدة». والمؤلف يعتبر ان التجربة الناصرية فشلت ويسوق تفسيراً لهذا الفشل عدة أسباب منها أن عبد الناصر لم يتحول نحو الشيوعية ويقول : ولو أن عبد الناصر صنع صنتيع فينل كاستروا فى كوبا وأعلن تبني الفكر الماركسي صراحة وأقام حزبا طليعيا على هذا الأساس لكان قد قلب المنطقة العربية عاليها وسافلها وأحدث فيها من التأثير الاجتماعى العميق ماتحدثه الزلازل فى قشرة الأرض من تغيرات جيولوجية لا تمحى. ولم يكتف بذلك وإنما يعتبر ان الناصرية لامستقبل لها فى المنطقة العربية وانها عاجزة عن قيادة حركة التحرر العربى فى مصر والعالم العربى وإن الناصريين عليهم أن يفسحوا الطريق أمام القوة التى بإمكانها قيادة حركة التحرر العربى وفى مصر أيضا وهى قوة.

الشيوعيين ويقول : لم يعد فى مقدور البرجوازية الصغيرة العربية التى كانت الناصرية أكثر قناتها طليعية وثورية وتقسيمية الاستمرار فى قيادة النضال العربى بعد أن ثبت عجز هذه البرجوازية منذ نكسة ١٩٦٧ وحتى اليوم عن الاضطلاع بنجاح بقيادة حركة التحرير والتوجيه والتقدم العربية. ويقول : «ويعتبر تحقيق أثرى وحدة نضالية بين الأحزاب الشيوعية والتنظيمات ذات التوجه الماركسى والمنظمات الديمقراطية الثورية شرطا سياسيا هاما لتحقيق هذا الجلف الثورى الضارب بين الطبقة العاملة وحلفائها. هذا هو رأى المؤلف الذى يعبر تماما عن رأى الشيوعيين العرب والمصريين أيضا فى عبد الناصر وتجربته وأسباب انتكاستها وهو يكفى لنسف كل الادعاءات الجاهلة والسطحية التى يروج لها اليمينيون ضد اجراءات عبد الناصر الاشتراكية واعتقدوا أن افضل وسيلة لمحاربتة هو اتهامه بالشيوعية وجاءه الاتهام من نائبه الذى اختاره ليخلفه وهكذا فإن عبد الناصر لم يكن شيوعيا ولم يبلغ الملكية الفردية ولم يقف بمصر فى احضان الكتلة الشيوعية وتنظيمه السياسى الواسع الاتحاد الاشتراكى وكذلك التنظيم الطليعى. لم يكونا تنظيمين يسيطر عليهما الشيوعيون ولعل من المفارقات المضحكة أن لجنة شئون الأحزاب رفضت التصريح بقيام الحزب الناصرى الذى تقدم به كمال أحمد بحجة انه يريد العودة إلى الماركسية والاشتراكية العلمية التى تتصادم مع قيم مجتمعنا... مما يوضح مدى علم وموضوعية اعضاء هذه اللجنة التى شكلت ولا زالت موجودة بهدف منع القوى السياسية من اقامة احزابها يمحض ادعاءات اليمين ضده. فان النتائج التى استخلصها الدكتور الشهاوى من تحليله لانتكاسة التجربة الناصرية تعتبر نتائج خاطئة تماما وتتناقص كلية مع ما انتهى اليه المصريون فيما يشبه الاجماع فالمؤلف اعتبر أن الحل الوحيد لانتكاسة الناصرية هو فى ازاحتها من الساحة السياسية المصرية والعربية لتفسح الطريق امام الشيوعيين الأكثر مقدرة على قيادة حركة التحرر العربى والمصرى وتشكيل حزب سياسى واحد يضم كافة القوى التقدمية تحت قيادة الشيوعيين ولا يمانع المؤلف فى اعطاء الناصريين الاصحاب - وليس كل الناصريين - شرف العمل تحت قيادة الشيوعيين وهذا الاستنتاج خاطئ

اساسا لان ماخرجنا به فى مصر من خلال تقييم انتكاسة التجربة الناصرية والاطشاء التى وقعت فيها هو فقدانها للديمقراطية القائمة على تعدد الاحزاب والسماح لكل القوى السياسية مهما كانت اتجاهاتها فى اقامة ماتريد من احزاب واصدار ماتشاء من صحف، وانه لا أمل لحدوث تحرر أو تقدم، كما انه لا أمل فى تحقيق الوحدة العربية إلا إذا أصبحت كل الاقطار العربية ودون استثناء أى منها تتمتع بأنظمة ديمقراطية تقوم على التعدد المطلق للاحزاب والشعب حر فى أن يأتى بمن يريد ليحكموه سواء كانوا رجعيين أو ناصريين أو شيوعيين، أما أن تتوهم أى قوة سياسية عربية أن حلول مشاكل الأمة العربية لن يأتى الا بسيطرتها منفردة على السلطة الى ابد الأبدى فهذا غرور لا سند له من الواقع، وتتحول المسألة الى عمل مثير للسخرية حينما تدعو هذه القوة القوى السياسية الاخرى لان تنضوى تحت لوائها وتقبل بقيادتها ثم تصفيتها بعد ذلك حين يخلو لها الجو خاصة اذا كانت القوى الاخرى أكثر شعبية وقوة، ان أمل المصريين الآن يكمن فى تعميق تجربة تعدد الاحزاب الموجودة فى بلادهم لا لتسود مصر فقط ولكن لتسود العالم العربى كله، ومع احترامنا للدكتور الشهاوى فان دعوته لنا بأن نحدو نحو اليمن الجنوبى وأفغانستان وموزمبيق وأثيوبيا وأنجولا والكونغو الشعبية فى الاخذ بتجربة التنظيم السياسى الواحد هذه الدعوة لن تجد اذنا صاغية لافى مصر ولا فى العالم العربى، كما ان دعوته للناصرىين بقبول العمل تحت قيادة الشيوعيين واعتبار ذلك منة من الشيوعيين عليهم .. واعتبار الناصريين الذين يقبلون ذلك هم الناصريين الاصحاب، اقول ان ذلك أمر لا يمكن قبول سماعه - لا مناقشته - منة أو من غيره ولا نعرف مصدر هذا الغرور الذى أملى على فريق من الشيوعيين العرب ان يقولوا ذلك لان الناصريين لم تصل بهم المهانة السياسية الى الحد الذى يتسولون فيه زعماء من خارج صفوفهم أو يبحثون عن قادة من خارج مصر حتى لو كانوا يتمسحون فى عبد الناصر، ويبدو ان الخطأ الذى وقع فيه المؤلف الذى يعبر عن قطاع من الشيوعيين الغرب ناتج عن خطأ فى رؤيته لتجربة حزب التجمع فى مصر الذى يضم عدة قوى سياسية كالشيوعيين والناصرىين وغيرهم، بقيادة خالد محيى

الدين اذا اعتبر تجربة التجمع هي الصيغة النهائية والمثلث لانها تتضمن كما يقول انضواء عدة قوى بما فيها الناصريون تحت قيادة ماركسية كما يذكر في كتابه. بينما تجربة حزب التجمع ليست الصيغة المثلى وانما فرضتها ظروف معينة منها أن السادات كان لا يريد رؤية الناصريين ويفضل عليها وجود حزب شيوعى صرف وهذا ما سنتعرض له فى المقال القادم.

### **لماذا انضم الناصريون الى حزب التجمع\***

اذا كان الدكتور محمد على الشهاى قد أخطأ فى تشخيص اسباب انتكاسة التجربة الناصرية فى كتابه «لماذا انتكست التجربة الناصرية» حين ارجعها الى ان عهد الناصر لم يعلن تبني الماركسية .. و لم يقم ببناء حزب يسيطر عليه الشيوعيون فانه ارتكب خطأ آخر عندما رسم طريق الخروج من هذه الانتكاسة .. وهو اقامة تنظيم يضم الناصريين وغيرهم تحت قيادة الشيوعيين ... يتولى انجاز ما فشلت الناصرية فى تحقيقه .. واستشهد على ذلك بتجربة حزب التجمع الوطنى فى مصر. اذ قال بالحرف :«ولتستطيع القوى الناصرية الحق أن تؤدي دورها النضالى باعتبارها طرفا مشاركا فى صنع وقيادة هذه الصيغة البديلة تماما كما هو الحال الآن فى حزب التجمع المصرى الذى يشكل الناصريون الصباح احد تياراته والذى يقوده المناضل الماركسى المعروف خالد محيى الدين .. ويصرف النظر عن هذه الجراة المتناهية من الدكتور الشهاى التى سهلت له ان يطلب من الناصريين . وهم الاكثر عددا وشعبية بالاف المرات من الشيوعيين - على الأقل الآن - ان يضعوا نفسهم طواعية تحت قيادتهم ويقبلون على انفسهم ان يلعبوا دور الكومبارس على المسرح السياسى لحساب غيرهم .. بصرف النظر من هذه الجراة فإن رؤيته لتجربة التجمع هي رؤية قاصرة لانه لا يعرف أو يتجاهل ظروف نشأة التجمع واسباب استمرار صيغته الحالية وهذا ما سنتعرض له. حين أعلن الرئيس الراحل انور السادات - عليه رحمه الله - الاخذ بتجربة المنابر السياسية المتعددة ثم تحويلها الى احزاب، قوبلت خطواته هذه بارتياح شعبى علم على أساس ان كل القوى السياسية

---

\* جريدة الاحرار - حزب الاحرار- القاهرة الاثنين ١٥ أكتوبر ١٩٨٤.

المختلفة سيصبح بإمكانها التعبير صراحة عن أرائها ومصالحها بشكل مستقل بدلا من حشرها رغما عن انوفها في الاتحاد الاشتراكي. ورغم ان السادات أعلن عن السماح بثلاثة مثابر - احزاب - هي اليسار والوسط واليمين فقط ووضع قيودا ثقيلة امام حرية إنشاء الاحزاب فان الجميع رحبوا بخطواته على اساس انها بداية متواضعة يتم توسيع اطرافها وتعميقها بالتدريج. لكن السادات كان مصمما على الا تتجاوز التجربة الحدود التي رسمها لها. وهي ان تكون مجرد ديكور يزين به وجه النظام وكان مصمما على عدم السماح للناصرين بالذات بالعمل المستقل أو إنشاء حزب سياسي لهم واعتبرهم خصومه الحقيقيين وفي نفس الوقت فانه كان يريد أن يكون حزب التجمع حزبا شيوعى صرف، على اساس ان يعلن الشيوعيون عن انفسهم. ويحاصرون باتهامات لهم التي لم يعمل من ترديدها وهي العمالة للستوفيت والاحاد. وفي ظنه انه ذلك سيحقق له هدفين. الاول انه سيتباهى امام العالم بأنه يسمح بحزب لليسار المتطرف، والثاني محاصرة خطر الشيوعيين المحتمل بالاتهامات الموجهة لهم وتحجيمهم على اساس انهم لايشكلون اى خطر على نظامه وحين بدأ الاستاذ خالد محيى للدين عملية تكوين منبر التجمع فطن الى خطة السادات. وعمل هو وغيره على انفضالها. بأن لا يكون التجمع حزبا شيوعيا صرفا وانما تجمع يضم قوى سياسية عديدة على رأسها الناصريون وكان السادات يريد تنفيذ خطته بواسطة عدد آخر من الشيوعيين. ولهذا طالب هذا الفريق وعلى رأسه الاستاذ عبد الرحمن الشرقاوى بأن يكون للشيوعيين السيطرة على قيادة التجمع وتكون لهم اغلبيه في جمعيته التأسيسية، ولكن هذا الطلب رفض من قبل خالد محيى الدين ومن جانب عدد من الشيوعيين الآخرين على اساس ان الشيوعيين لا تؤهلهم قوتهم او شعبيتهم في الشارع لتكون لهم هذه السيطرة. وكانوا - كما قلنا - قد ائتمنوا تماما بأن الفريق الطالب بتحقيق سيطرة شيوعية على التجمع يتحرك باتفاق مع الدولة! ولهذا انسحب عبد الرحمن الشرقاوى وآخرون من التجمع بعد رفض طلبهم وبالنسبة للناصرين فقد قرر المرحوم كمال رفعت ومعه فريق كبير الانضمام للتجمع بعد أن رفض السادات الموافقة على قيام حزب ناصري

واعتبره مسألة حياة أو موت بالنسبة الى نظامه وبجانب الشيوعيين والناصريين فان التجمع ضم ثلاثة قوى أخرى. هي التيار القومي والديني المستنير والوطني وعلى الرغم من عدم وجود مجال فسيح للتعرض لهذه القوى فأئنا اختصارا نقول أن القوتين الحقيقيتين في التجمع هما الناصريون والشيوعيون. وأما ما يسمى بالتيار القومي العربي والديني المستنير والوطني، فليس لهم أى وجود سياسى أو شعبى على الإطلاق. ولأن هذه الصفات التى تطلق على هذه التيارات الثلاثة موجودة داخل التيارات السياسية الأخرى كالناصريين والوفديين وحزب العمل .. الخ .. فصيغة التجمع وتركيبته الحالية ظهرت لمواجهة ظروف غير طبيعية وهى أن القوانين المنظمة لقيام الأحزاب تقف حائلا دون حرية القوى السياسية فى العمل بسهولة وعدم رغبة فريق كبير من الشيوعيين فى الظهور علنا تحت يافطة حزب شيوعى صرف. وهى صيغة جبهة سياسية وليست حزبا بالمعنى العلمى ومن جهة أخرى.. فإن قبول الناصريين وغيرهم لزعامة خالد محيى الدين للتجمع لها اسباب ومبررات أخرى ليس بينها انه ماركسى. فخالد من القيادات التاريخية لثورة يوليو. وعرف عنه ميلا للديمقراطية القائمة على تعدد الأحزاب ومطالبته بها. وعرف عنه أيضاً إيمانه بالدين وهذه الصفات عنه هى التى ترتسم فى أذهان الناس والقوى السياسية. بينما شجبت صفة الماركسية حتى تكاد أن تتلاشى. ولهذا فإن تغير الظروف المحيطة بالناصريين ستؤدى بالضرورة إلى تغير فى وضعهم داخل التجمع. إذ عليهم أن انسحبوا منه. ليكون لهم حزيهم المستقل، وهذا ما يطمح الجميع إلى تحقيقه. أى إن تعمل كل قوة سياسية بشكل مستقل فيكون للشيوعيين حزب وللناصريين حزب، وللاخوان المسلمين حزب، بجانب الوفد والعمل والاحرار والامة والوطني وتترك الحرية كاملة للشعب لأن يأتي بمن يشاء منهم ليحكموه أما أن يعتقد الدكتور الشهاوى أو غيره ان صيغة التجمع هى الحل لازمة الناصرية فى مصر والعالم العربى. فإنه على ما يبدو لا يعرف أو يتجاهل الظروف التى أدت إلى ظهورها هكذا. وأنها ظروف مؤقتة لا يجب أن تستمر وبالتالي فصيغة التجمع لا يمكن أن تستمر مع وجود ديمقراطى حقيقى فى مصر أما وجود تحالفات بين الناصريين والشيوعيين وغيرهما، فإنها تحالفات أو حتى خصومات

يجب أن تتم بين أحزاب مستقلة لا بين قوى اجبرت على قبول إطار معين من العمل.

### **الحركة الناصرية في مصر الواقع والمستقبل\***

هناك إتفاق عام بين المحليين السياسيين والمشتغلين بالعمل السياسي على صعوبة رسم خريطة أقرب للحقة للقوى السياسية في مصر وحجمها ومدى شعبيتها في غياب الوجود الحزبي العلني للناصرين وللأخوان المسلمين، فرغم أنهما قوتان رئيسيتان فإن أي منهما لا تتمتع بحق العمل الحزبي العلني المستقل مما أدى إلى صعوبة تحديد قوة كل تيار سياسي وإلى إثارة الإرتباك في طريقة توزيع القوى السياسية لأن تقسما من الناصريين والإخوان المسلمين إضطروا للانضمام إلى أحزاب سياسية قائمة لممارسوا من خلالها العمل السياسي إلى أن يسمح لهم بالعمل المستقل. فانضم فريق من الناصريين إلى حزب التجمع<sup>(١)</sup> الوطني التقدمي، وفريق آخر انضم إلى حزب العمل<sup>(٢)</sup> الاشتراكي. بينما شرعت فرقتان أخريان في تشكيل أحزاب تحت التأسيس ووقفت أعداد أخرى بمنأى عما يحدث وانتظاراً لحدوث تطورات معينة أما الأخوان المسلمين فقد تحالفوا مع حزب الوفد الجديد<sup>(٣)</sup> وفي هذه الدراسة سنحاول رسم صورة نتمنى أن تكون أكثر دقة للحركة الناصرية واقعها الراهن وإحتمالات المستقبل بالنسبة لها.

### **الحركة الناصرية في عهد السادات**

ظهر تعبير ناصرية وناصريون في سنوات حكم الزعيم الراحل جمال عبد الناصر وكان يطلق على أشخاص وحركات في العالم العربي وأفريقيا وأمريكا اللاتينية بترسمون خطى عبد الناصر في مقاومة الاستعمار أو في بناء تجربة مماثلة كتلك التي يبنيها في مصر. ولم يطلق التعبير على أحد في مصر. وعهد الناصر نفسه أشار في خطاب له إلى عدم وجود شيء اسمه ناصرية أو ناصريون، حين كان يرد على الحملات التي تشن ضده ولأنه لم يكن مسموحاً بوجود معارضة سياسية

\* نشر في مجلة المنار الشهير به التي كانت تصدر في باريس.

منظمة ومشروعة للنظام لها اتجاهات مختلفة بحيث يمكن إطلاق كلمة ناصري أو ناصرية على الذين يؤيدون خط عبد الناصر تمييزاً لهم عن غيرهم. ويعد وفاة<sup>(٤)</sup> عبد الناصر بأشهر قليلة خاصة في شهر مايو ١٩٧١ ظهر تعبير الناصريين على لسان سامي شرف<sup>(٥)</sup> في حديث أولى به لجريده «الأنوار» اللبنانية حين قال «نحن الناصريين لن نسمح... وكان يرد على سؤال عن احتمال حدوث تحول عن سياسات عبد الناصر. وفي ١٤ مايو ١٩٧١ قدم عدد من الوزراء والمسؤولين في الاتحاد الاشتراكي - التنظيم السياسي الوحيد- إستقالاتهم إلى الرئيس السادات وأذاعوها من الإذاعة ثم تم اعتقالهم. وقدموا للمحاكمة بتهمة تدبير إنقلاب ومحاولة الإستيلاء على السلطة وصدرت ضدهم أحكام متفاوتة بالسجن. وعرفت هذه القضية باسم قضية «مراكز القوى». ثم سعى الرئيس السادات قيامه بالقبض عليهم «ثورة مايو» ورغم أن المجموعة التي قبض عليها كانت قريبة من عبد الناصر فإن أحداً لم يطلق عليها إسم «ناصريون» لعدة أسباب- منها أن السادات نفسه كان يركز على أنه يسير على خط عبد الناصر ويتبع سياساته وهو الذي إختاره عبد الناصر نائباً له ليخلفه ولم يختار واحداً من هذه المجموعة ولو أراد لفعل. ومنها أن مجموعة كبيرة من المسؤولين ومنهم أعضاء في التنظيم الطليعي السري ساندوا السادات، ومنهم الدكتور محمود فوزي ومحمد حسنين هيكل والدكتور عزيز صدقي والفريق محمد احمد صادق وسيد مرعى وممدوح سالم.. الخ. كما ساندته فريق كبير من الشيوعيين- وعين السادات لأول مرة في مصر وزيرين شيوعيين<sup>(٦)</sup>. والمسؤولون الذين ساندوا السادات كانوا من المقربين لعبد الناصر. ومن الحجج التي قيلت ضد ما سعى به جماعة مراكز القوى، ان عبد الناصر ضاق بهم ذرعاً في أخريات أيامه. أما هم، أي الجماعة التي قبض عليها، فقد حدثت خلافها مع السادات في نقطتين رئيسيتين. الأولى؛ إصراره على مشروع الوحدة أو الاتحاد الثلاثي بين مصر وسوريا وليبيا والثانية انفراده باتخاذ القرارات بعيداً عن اللجنة التنفيذية<sup>(٧)</sup> العليا للاتحاد الاشتراكي والوزارة دون ان يلتزم بمبدأ القيادة الجماعية. ولم يورد أي منهم شيئاً عن وجود انحراف عن السياسات العامة لعبد الناصر، وإن كان هذا قد ذكر بعد



سنوات عديدة. والذي يعطينا هنا هو ان الصراع الذي حدث في مايو ١٩٧١، لم يكن نتيجة لانحراف عن سياسات عبد الناصر. ولهذا لم يطلق تعبير الناصريين على الجماعة التي قبض عليها. أو على أعضاء التنظيم الطليعي والمكاتب التنفيذية للاتحاد الاشتراكي الذين تم استبعادهم وأما كلمة «ناصرية». فقد ظهرت أول ما ظهرت في الجامعات المصرية وبواسطة بعض الطلاب الذين لم تكن لهم أية ارتباطات بجماعة مايو وبالتنظيم الطليعي، وشكل هؤلاء الطلاب ابتداءً من أعوام ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ١٩٧٥، ما سمي بتلك الفكر السياسي ثم نواى الناصري وكانوا يقيمون ندوات في جامعة عين شمس بمدينة القاهرة في ذكرى وفاة عبد الناصر، تلقى فيها المحاضرات والبحوث وتتم المناقشات وتخرج التوصيات. ولكنها تركز على محاولة استخراج نظرية سياسية ناصرية من خطاب عبد الناصر ومواقفه، واجتهادات هؤلاء الطلاب؛ والذي يثبت بما لا يدع اى مجال للشك، ان هؤلاء الطلاب لم تكن لهم أية ارتباطات بجماعة مايو أو بالتنظيم الطليعي، انهم كانوا يحظون بتأييد وعطف محمد حسنين هيكل<sup>(٨)</sup>، وعلى صلة وثيقة جداً بحاتم صادق<sup>(٩)</sup>. كما كانوا يكنون مشاعر عدائية ضد جماعة مايو وكانت صحيفتا «الاهرام» و«الجمهورية». تنشران اخبار هذه اللقاءات.

كما كان يحضرها عدد من المسؤولين وكانت جريدة «الطلاب»<sup>(١٠)</sup> لسان حال اتحاد الطلاب تعبر عن هذا التيار الناصري، وتشن حملات عنيفة ضد الذين بدأوا يهاجمون عبد الناصر خاصة بعد عام ١٩٧٣. ونجح الطلاب الناصريون والماركسيون في السيطرة على الحركة الطلابية وشاركوا في المظاهرات التي إنطلقت في أعوام ٧١، ٧٢، ١٩٧٣، تطالب بالحرب ضد إسرائيل، اى ان الحركة الناصرية ظهرت في الجامعات على اكتاف الطلاب الذين لم تكن لهم أية ارتباطات سياسية أو تنظيمية بجماعة مايو وبالتنظيم الطليعي. وبدأ تعبير «الناصرية» يتم تداوله. وازداد انتشارها وراجا في مصر بعد الحملات العاتية التي بدأت ضد عبد الناصري، ويعد التحول الجذري الذي أحدثه السادات في سياسات مصر الداخلية والخارجية، ومشاركته شخصياً في هذه الحملات، وبانه يقيم نظاماً مختلفاً كلياً عن نظام عبد الناصر.

وهنا تصدى عدد من الكتاب والصحفيين لهذه الحملات وناقعوا عن عبد الناصر. ونشبت معركة ساخنة بين الفريقين- المؤيدون لعبد الناصر والمناوئون له. وانتقل عبء هذه المعركة ليستقر على اكتاف هؤلاء الكتاب والصحفيين، خاصة وأن الوجود الناصري ونفوذه داخل الجامعات وقى أوساط الطلاب بدأ يتوارى بسبب صعود نجم الجامعات الدينية ونجاحها في السيطرة على الحركة الطلابية بعد عام ١٩٧٧. ونظراً لأن بعض قادة الحركة الطلابية<sup>(١١)</sup> الناصرية انتهوا دراساتهم ولم تعد لهم ارتباطات مستقرة بجموع الطلاب. وعلى كل حال، فقد استطاع الطلاب ومجموعة الكتاب والصحفيين الذين تصدوا الحملة المعادية لعبد الناصر من أن يحفروا خطأ عميقاً في مصر، ميزهم عن القوى السياسية الأخرى وقضوا على دعايات السادات ورجاله الذين عمدوا إلى الخلط بين الناصريين وبين الشيوعيين. وكان يريد في خطبه باستمرار أن الناصريين شيوعيون، والشيوعيين ناصريون، والاثنين واحد،، كما أنهم تجسروا في التأكيد على أنهم ليسوا امتداداً لجماعة مركز القوى، رغم أن بعض الذين شاركوا في التصدي للحملة المعادية لعبد الناصر، كانوا أعضاء في التنظيم الطلابي. والأهم، أن أعضاء جماعة مايو كانوا لا يزالون في المعتقلات عندما نمت الحركة الناصرية في الجامعات وعندما تصدى الكتاب والصحفيون للحملات المعادية لعبد الناصر، خاصة وأن بعض هؤلاء الكتاب والصحفيين لم يكونوا أعضاء في التنظيم الطلابي. أما عام ١٩٧٦ فهو بداية تحول الحركة الناصرية من كونها تياراً إلى إقامة تنظيم أو حزب سياسي ناصري. ففي هذه السنة حدث تحول سياسي هام في مصر وهو الأخذ بتجربة المنابر السياسية التي سرعان ما تحولت إلى أحزاب سياسية. وبدأت بثلاثة أحزاب هي حزب مصر العربي<sup>(١٢)</sup> الاشتراكي-الوسط- وهو حزب السادات وإن ظل بعيداً عنه. وحزب التجمع الوطني التقدمي الوحدوي<sup>(١٣)</sup>، وحزب الاحرار الاشتراكيين<sup>(١٤)</sup>. فقام عدد من الشباب الناصريين بزعامة كمال احمد<sup>(١٥)</sup>. وتوجهوا إلى المرشح كمال رفعت<sup>(١٦)</sup> وطلبوا منه الانضمام إليهم في تكوين منبر ناصري مستقل.

وكان كمال رفعت قبل ذلك قد اتفق مع خالد محي الدين ومعه عدد من

الناصريين<sup>(١٧)</sup> على الانضمام للتجمع، لعرفته السابقة بأن السادات كان قد حدد التجربة بثلاثة منابر لن يسمح بظهور منبر ناصري. ولكنه تحت ضغط الشباب وافق على الاشتراك في تكوين منبر ناصري مستقل وأعد المنبر برنامجاً له وأعلن عن نفسه. وفي ظرف شهر، وصلت طلبات العضوية فيه إلى حوالي مائة وستين ألف طلب<sup>(١٨)</sup>. لكن السادات شن حملة عاتية على المنبر الاشتراكي الناصري، وهاجم برنامجه وقال عنه إنه نسخة من الميثاق. وقال إنه لن يسمح بقيام منبر ناصري. ولأنه يعتبر نفسه زعيم الناصريين إذا أصرروا على أن يكون لهم حزب ونتيجة لذلك انضم كمال رفعت ومعه فريق من الناصريين إلى حزب التجمع بينما رفض الآخرون. وكان ذلك تحولاً يارداً ثانياً في مسيرة الناصريين. إذ بدأت الانقسامات التنظيمية تظهر بينهم وتصبح لهم فرق متنافرة. وبدأت المحاولة الثانية لإقامة تنظيم ناصري مستقل عندما توجه كمال أحمد وأحمد الجمال ومحمد سلماوى ومحمد يوسف بعد شهر من رفض المحاولة الأولى وقابلوا الدكتور رفعت المحجوب أمين الاتحاد الاشتراكي وقتها، وتقدموا بطلب للموافقة على إقامة منبر ناصري باسم «تنظيم طليعة التحالف». ولم يكن حظ هذه المحاولة أفضل من سابقتها. إذ «سارعت السلطات<sup>(١٩)</sup> بمصادرة المحاولة الثانية للشباب الناصري لإعلان تنظيمه السياسى وفقاً للقانون. والتي كانت قد تمت أثناء وجود السادات فى الخارج وبدأت الصحف تتناقل أخبارها. لكن ما إن عاد السادات من رحلته للولايات المتحدة وفرنسا حتى بائر أمين عام الاتحاد الاشتراكي ينفي حدوث مثل هذه المحاولة وينفى أيضاً أنه تسلم منهم أية طلبات بشأن إقامة تنظيمات جديدة.. «وماى إلا أسابيع قليلة حتى أعفى من منصبه وتم بعد ذلك - وإن كان فى فترات متفاوتة - اعتقال أعضاء الوفد الأربعة الذين تقدموا بطلب إقامة التنظيم وشاركوا مع آلاف من زملائهم فى صياغة برنامجه». هاتان هما المحاولتان اللتان قام بهما الناصريون لإقامة حزب سياسى ناصري فى عهد السادات. وقد أضفلنا محاولات أخرى لم تصل إلى مستوى التقدم بطلب إقامة حزب علنى لأنها ظلت مجرد فكرة، مثل الدعوة لانشاء التنظيم الشعبى الناصري، التى روج لها بعض قادة الحركة الطلابية الناصرية. والنشئ الملاحظ هنا،

أن الحركة الناصرية في هذه المرحلة كان جسمها الاساسى من الشباب الذين لم تكن لهم أية ارتباطات سياسية سابقة، ولم تكن لهم أية خبرات تنظيمية متوارثة، فهم لم يكونوا اعضاء فى التنظيم الطليعى السرى، ولم ينخرطوا فى اقامة تنظيمات سرية حين بدأوا عملهم السياسى فى الجامعات، وظهر ذلك بعد القبض على اعداد منهم لاشتراكهم فى الانتفاضة الشعبية التى حدثت فى ١٨، ١٩ يناير سنة ١٩٧٧ بسبب رفع الاسعار، لأن كثيرا من «هؤلاء الشباب»<sup>(٢٠)</sup> وجدوا انفسهم فى السجن ولم يكونوا على استعداد مائى أو معنوى لتقبل هذا التغير العنيف فى مقاديرهم. لم تكن لدى هذه الجماعات الناصرية أية تجربة سابقة فى العمل السرى تحت الارض، بينما كان الاخوان المسلمون والشيوعيون مستعدين لتحمل ضربات القبضة الحديدية، وهذا ما ادى بدوره الى عدم وجود قيادات سياسية بارزة ومعروفة لهم، باستثناء المرحوم كمال رفعت والمرحوم الدكتور عبد الكريم احمد<sup>(٢١)</sup> الذى كان بمثابة الاب الروحى لكثير من الشباب الناصرى. وكمال احمد الذى صعد بسرعة بعد انتخابه عضوا فى مجلس الشعب فى الانتخابات التى أجريت عام ١٩٧٦ وقدم نفسه للناخبين<sup>(٢٢)</sup> على أنه «ناصرى»، وبعد المشادات العنيفة التى حدثت بينه وبين الرئيس السادات ونقلتها شاشات التليفزيون وشبكات الاذاعة مباشرة، وتحدى فيها السادات عندما قال له «اننى ناصرى من قمة رأسى الى أخمص قدمى». وفى عام ١٩٧٩ تكون حزب العمل الاشتراكى بزعامة ابراهيم شكرى<sup>(٢٣)</sup> كإمتداد لحزب مصر الفتاة<sup>(٢٤)</sup>، وانضم الى الحزب مجموعات من الناصرين. وقبل اغتيال السادات قام بالافراج عمن بقى فى المعتقلات من جماعة مايو. فافرج عن على صبرى ومحمد فائق وفريد عبد الكريم وسامى شرف، وكان قد افرج فى فترات سابقة سابقة عن شعراوى جمعة وضياء الدين داوود... وغيرهما.. الا أن الافراج عنهم لم يغير شيئا من خريطة توزيع القوى الناصرية لأنهم كانوا ممنوعين من مزاوله العمل السياسى بسبب قرار العزل المفروض عليهم، وإمكان إعادة اعتقالهم اذا نشطوا.. على كل

حال. فحين قام السادات بعملية سبتمبر ١٩٨١، كان من بين المعتقلين من جماعة مايو محمد فائق وفريد عبد الكريم. كما شملت الاعتقالات اعداءا من رموز التيار الناصري كهيكل وكمال أحمد وصبري<sup>(٢٥)</sup> مهدي، ومجموعات من الشباب. وعندما اغتيل السادات في السادس من أكتوبر سنة ١٩٨١ كانت خريطة الحركة الناصرية كالآتي:

- ١- مجموعة داخل حزب التجمع.
- ٢- مجموعة داخل حزب العمل الاشتراكي.
- ٣- مجموعات صغيرة ومتماصة نسبيا من الشباب.
- ٤- مستقلون بأعداد كبيرة.

### - الناصريون - بعد السادات

بمجيئ الرئيس حسنى مبارك رئيسا للجمهورية حدث تغير أساسى فى المناخ السياسى، فالرئيس الجديد اظهر احتراماً وتقديراً عظيمين لعبد الناصر وبدأ التليفزيون يثب برامج عن ثورة يوليو تظهر فيها صور عبد الناصر وخطبه. ولم يعد رئيس الجمهورية طرفا فى الخصومة مع الناصريين او محركا للحملات المعادية لعبد الناصر كما كان الحال عليه أيام السادات. وأعاد حزب العمل الاشتراكي إصدار صحيفته «الشعب» كما أعاد حزب التجمع إصدار صحيفته «الأهالى». وكان السادات قد منع صدورهما. وعاد حزب الوفد الجديد لممارسة نشاطه السياسى بعد حصوله على حكم قضائى. أما بالنسبة للناصرين، فقد وقعت تطورات هامة. اولها : ان تواجدهم داخل حزب العمل الاشتراكي ازداد بصورة بارزة، كما ان الحزب بدأ يولى اهتماما فائقا بذكرى عبد الناصر. أما أخطر تطورين، فكانا ظهور حزبين تحت التأسيس. الحزب الاول، هو الحزب الناصري- تحالف قوى الشعب العامل - الذى تقدم بأوراقه الى لجنة شئون الاحزاب فى عام ١٩٨٢ كمال أحمد كوكيل عن المؤسسين وأعد برنامجا ولائحة داخلية. وقد رفضت لجنة الاحزاب الموافقة على قيامه واحتجت بأن كمال أحمد من المعارضين لاتفليتى كامب ديفيد، وان الحزب

يدعو للحكم الشمولى، فقام كمال احمد برفع قضية فى المحكمة الادارية العليا. وجاء تقرير مفوضى مجلس الدولة فى صالح قيام الحزب، الا ان الامر احيل الى المحكمة الدستورية العليا لتبدي الرأى فى مدى دستورية المواد التى استندت اليها لجنة شئون الاحزاب لرفض قيام الحزب والمتضمنة فى قانون الاحزاب، ويكاد يكون من المقطوع به حصول الحزب على حكم قضائى لصالحه، وألغاء المواد المتعارضة مع الدستور. وطبقا لقانون الاحزاب فمن حق الاحزاب تمت التأسيس ان تعقد للمؤتمرات والندوات والاجتماعات وتشكل اللجان واخطار الجهات المختصة. وبلغ عدد المؤسسين<sup>(٢٧)</sup> لحزب تحالف قوى الشعب العامل حتى شهر سبتمبر ١٩٨٥ ستة الاف عضو يتوزعون على أربع عشرة محافظة.. كما تم انتخاب كمال احمد امينا عاما للحزب فى اجتماع عقده<sup>(٢٨)</sup> المؤسسون فى شهر اكتوبر ١٩٨٥ فى مدينة الاسكندرية، واخطرت لجنة شئون الاحزاب رسميا بهذا الانتخاب، الحزب الثانى؛ هو الحزب الاشتراكى العربى الناصرى ووكيل المؤسسين<sup>(٢٩)</sup>. فريد عبد الكريم المحامى. وبدأ تكوينه رسميا عام ١٩٨٤، وبلغ عدد المؤسسين حتى شهر سبتمبر ١٩٨٥ واحد وثلاثين الفا<sup>(٣٠)</sup> وشكل عدة لجان. منها لجنة لاعداد برنامج الحزب. والنواة التى يركز عليها الحزب هم اعضاء التنظيم الطليعى السابق، وان كانت اعداد كبيرة من الشباب وقعوا للحزب، نسبة كبيرة منهم وقعوا لحزب تحالف قوى الشعب العالم. وعقد الحزب عدة مؤتمرات وندوات بالمشاركة مع اللجنة العربية العليا لتخليد عبد الناصر<sup>(٣١)</sup>. إذن فقد أصبح الانقسام فى صفوف الناصريين واقعا لاسبيل الى تفاديه بالمرة، على الرغم من ان كمال احمد وفريد عبد الكريم يصران على انه لن يكون هناك غير تنظيم ناصرى واحد، وان تشرذم الناصريين الى شيع واحزاب كما هو الحال فى سوريا ولبنان لن يتكرر فى مصر، وهذه التطمينات بعدم تفتت وحدة الحركة الناصرية لا أساس لها، بل ولايستطيع احد منعها اذا مااستمرت الاوضاع الراهنة للحركة الناصرية. علاوة على ان الانقسام قد حدث عمليا، ولم يعد احتمالا، على الرغم من أن مؤسسى الحزب الاشتراكى العربى الناصرى لم يتقدموا بطلب رسمى للجنة شئون الاحزاب حتى الآن. وكمال احمد يعتبر<sup>(٣٢)</sup> ان السبب

في انقسام الحركة الناصرية يعود إلى الذين شرعوا في تأسيس الحزب الاشتراكي العربي الناصري بدلاً من الانضمام إلى حزب تحالف قوى الشعب العامل الذي لاتزال قضيته منظورة أمام القضاء. وإن هذا الانقسام يفتح الباب أمام مؤسسو الحزب الاشتراكي العربي الناصري فيقولون أنه إذا حصل حزب التحالف على حق الوجود فإنهم ستنضمون إليه حتى لا يكون هناك أكثر من تنظيم ناصري واحد وإذا رفضت قضيته فسيتقدمون بطلب إقامة حزب ناصري، ولهذا فهم يستعدون منذ الآن حتى لا يفاجأوا.

لكن حزب تحالف قوى الشعب لم يحصل على الحكم القضائي الذي كان يأمل فيه. وأصبحت الساحة خالية من الناحية القانونية من أي حزب ناصري. خاصة وإن الحزب الاشتراكي العربي الناصري. لم يتقدم رسمياً إلى لجنة شؤون الأحزاب بطلب القيام. إلا أنه تم تكليف مجموعة من داخله بزعماء ضياء الدين داود بالتقدم إلى اللجنة بطلب تأسيس الحزب العربي الديمقراطي الناصري. فرفضت اللجنة الموافقة على الطلب فقام ضياء الدين داود برفع دعوى قضائية وحصل على حكم بقيام الحزب في أبريل ١٩٩٢.

### **نشوء الحزب الناصري .. وأسباب الانقسامات داخله\***

يستعد الحزب العربي الديمقراطي الناصري في مصر لعقد مؤتمره العام الثاني في أبريل - ١٩٩٤ بعد أن كان قد عقد مؤتمره الأول في الفترة من ٢٣ - ٢٥ ديسمبر عام ١٩٩٢. في أعقاب حصوله على حكم قضائي بقيامه في ١٩ أبريل من نفس العام.

ومنذ قيامه وحتى الآن. أصابت مسيرة الحزب وإدائه. الناصرين بخيبة أمل واحباط انهزلتهم. كما أعادت الطمانينة والسكينة إلى نفوس القوى السياسية الأخرى بعد أن تملكها الخوف والقلق في أعقاب الإعلان عن قيام الحزب ..

أن ما أصاب الحزب الناصري يعتبر من مأس والغاز الحياة السياسية في مصر. ذلك أن الحزب الذي ينسب نفسه إلى أكثر الزعماء شعبية وتقديراً في حياته وبعد

---

\* مقال نشر في جريدة الراية القطرية في شهر إبريل ١٩٩٤.

معاته. والذي لا يزال ذكر اسمه في اى مؤتمر يثير التصفيق التلقائى رغم مرور  
حوالى اربع عشرين عاماً على وفاته. هذا الحزب لا يحس بوجوده احد. ومن يحبون  
عبد الناصر ويؤيدونه بعيدون عنه والغالبية الساحقة من اعضائه لا يمارسون عملاً  
سياسياً أو حزبياً. وتمزقه الخلافات الصغيرة. وتسوده حالة من السخط والقنوط.

فما هى الاسباب التى أدت إلى وصول الحزب الى هذا الحال؟

هذا مانحاول الاجابة عنه بحياء رغم ان ما اقله قد يقضب البعض من زملائنا  
اعضاء الحزب. على اساس اننى عضو فيه. ولا يصح ان نتحدث عن سلبياتنا  
ومشاكلنا علناً خارج اطاره وقد يسر ما اقله خصوم الحزب ويعطيهم فرصة  
للمشامة. ولكن هذه تخوفات لا اساس لها. لان ما نشرته الصحف فى مصر عن  
الخلافات داخل الحزب لم يترك فرصة للتغطية عليها. بل تم النشر بصورة مشوهة.  
خاصة فى صحيفة الحزب الوطنى - مايو - التى اعتمدت فى كل ما نشرته على  
عناصر ناصرية مناوئة. كما ان الآخرين الذين قد يشمتون فينا. يعانون من مصائب  
اكبر واهل سبيلاً مما نعانى. وبالتالي فالصورة الحقيقية لابد ان تظهر بتفاصيلها  
- إلى حد ما - وكذلك الاسباب الحقيقية لازمة الحزب الناصرى.

### فرحة .. ورهبة

عندما اعلن عن قيام الحزب احس الجميع وكان تياراً كهربائياً سرى فى الجسد  
السياسى لمصر. اصابه برعشة هنيئة امتدت الى جميع الاحزاب السياسية الشرعية.  
والى القوى السياسية الاخرى غير الشرعية. والى الناس العاديين. خاصة بعد المؤتمر  
الصحفى الذى عقده الامين العام للحزب. ضياء الدين داود فى نقابة الصحفيين  
وحضرته جموع غفيرة.

ولو بدأنا بالناصرين - واعداهم جرأة - فانهم لم يصدقوا انه قد أصبح لهم  
حزب سياسى شرعى سيعبر عنهم. ويجمع شتاتهم ويعيد وصلها. معظمهم بكى  
من الفرحة. وانتعشت آمالهم فى ان يلعبوا دور حاسماً وغالباً فى الحياة السياسية.  
لانهم كانوا يعتقدون قبل قيام الحزب ان الشارع للمصرى معهم. وان غالبية



للمصريين ما ان ترى ان الناصريين قد اصبحت لهم حزب شرعى الا استباير الى الانضواء تحت لوائه على الفور من تلقاء نفسها.

واما حزب التجمع الوجدوى للتقدمى. فاعتقد انه سيكون اول من يدفع ثمن قيام الحزب. لان الناصريين المنضمين اليه سوف ينسحبون منه ويلتحقون بحزبهم الذى سيسحب بساط الدفء عن العمال وحقوق الاغلبية من تحت اقدامه. وسيظهر بانه حزب ماركسى. لاتحالف بين الماركسيين والناصريين. وان لم يعبر احد من قادة التجمع عن هذه المخاوف. بل اعلنوا ترحيبهم بقيام الحزب.

الا ان القدر الاكبر من القلق هو الذى لانتاب حزب الوفد وجماعة الاخوان المسلمين. الوفد اعتقد ان خصما عنيدا له قد ظهر. وسيكون له وجوده وجريده ليصلى معه الحساب. لدرجة ان جريدة الحزب - الوفد - تجاهلت نشر خبر قيام الحزب. واخذت تكثف حملاتها ضد عهد الناصر وثورة يوليو والناصريين.

والاخوان المسلمون. تليهم الجفاعات الاسلامية. اعتقدوا - لدرجة اليقين - ان النظام فى مصر سمح بقيام الحزب ليتركه يتصدى لهم فى الشارع. ويسحب التأييد الذى حصلوا عليه من قطاعات شعبية. ولان الناصريين هم الاقدر والاكفأ لمواجهة. وبينهم وبين الاخوان المسلمين ثار سيقومون باخذه منهم. بعد ان فشل الحزب الوطنى الحاكم فى وقف انتشار نفوذهم فى الجامعات والنفقات المهنية.

ولقد اطلق البعض على الحزب الناصرى لقب «الحصان الاسود فى المعارضة». اى انه الحزب الذى ستنحصر المنافسة على الحكم بينه وبين الحزب الحاكم. واستقر هذا اليقين فى النفوس بعد المؤتمر الشعبى الاول الذى عقده الحزب فى حديقة الخالدين بمنطقة الدراسة بالقاهرة. وحضره الالف من جميع المحافظات. وكان الحماس الطاغى عليهم يؤكد لمن راوه ان ماردا خرج من القمم. وعلى جميع الاحزاب الاخرى السلام. خاصة وان القدرة التنظيمية على الحشد قد تجلت بدورها.

### انفجار الخلافات

لكن ما ان بدأت وقائع المؤتمر الشعبى حتى بدأت معها ملامح الكارثة فى الظهور.

لتحدث صدمة غير متوقعة وتفسد جمال وجلال اليوم التاريخي. ولتكون بداية لسلسلة من الالسي والمشاكل والاحزان.

فقد ظهرت اغلبيية تؤيد ضياء الدين داود. الامين العام المؤقت. واقلية تؤيد فريد عبد الكريم. وتم تبادل الهتافات المعادية بين انصار الفريقين. واتهام انصار فريد عبد الكريم بانهم جاموا ليفسدوا المؤتمر. وسرعان ماحدث اشتباك بالايدي تم انهاءه بسرعة. لكن الخلاف ظهر علنا وبأسوأ صورة. ليكون بداية لشرخ سرعان ما اتسع وتعمق. وانتقل الى صفحات الصحف في شكل اتهامات متبادلة. والى المحاكم ايضا...

واما جنود واسباب هذا الخلاف. فتعود الى سنوات قليلة قبل الاعلان عن قيام الحزب. فقد قام فريق من الناصريين في البداية بتأسيس حزب باسم «الحزب العربي الديمقراطي الاشتراكي الناصري». وكان وكيل المؤسسين فريد عبد الكريم الحماسي والذي كان امينا للاتحاد الاشتراكي العربي لحافظة الجيزة وهو التنظيم السياسي الوحيد الذي كان موجودا ايام الزعيم الراحل جمال عبد الناصر - والقي القبض عليه بعد الانقلاب الذي قاده السادات في ١٣ مايو سنة ١٩٧١ وتمت محاكمته ضمن المجموعة التي اطلق عليها السادات اسم مراكز القوى.

وكان قانون الاحزاب المعمول به وقتها ينص على ان يتقدم مالا يقل عن ستون شخصا نصفهم على الاقل من العمال والفلاحين. ويقيمون في محافظات مختلفة. بعد أن يختاروا وكلاء عنهم. بطلب انشاء حزب الى لجنة الاحزاب السياسية التي تتبع مجلس الشورى. مصحوبا ببرنامج الحزب. وتنتظر اللجنة في الطلب فان وافقت. قام الحزب. واعلن رسميا. وان رفضت يرفع وكيل المؤسسين دعوى قضائية ضد قرار اللجنة. فان حكمت له قام الحزب بحكم قضائي. وان رفضت ينتهي الامر. لا انه كان هناك نص في قانون الاحزاب استغله الحزب بقدر من البراعة والحكمة وكان هذا النص يعطى للاحزاب تحت التأسيس كانه حقوق وامتيازات الاحزاب القائمة. من استئجار المقار وعقد الاجتماعات وتشكيل اللجان. واصدار المطبوعات والنشرات. وذلك لاعداد البرنامج. وفي حالة ما اذا قام الحزب بتقديم البرنامج الى

لجنة الاحزاب. لابد أن يتوقف عن ممارسة أى نشاط لانه لم يعد تحت التأسيس. وذلك انتظارا لقرار اللجنة. ولم يتقدم الحزب سنوات بلوى برنامج فى الوقت الذى شكل فيه لجائنا فى عدد كبير من المحافظات. وعقد مؤتمرات شعبية وحزبية. كان اروعها واضخمها المؤتمر الذى عقد فى مركز شباب عابدين واشترك فى النشاطات الاخرى مع حزبى التجمع والعمل. وتلقى الدعوات من احزاب عربية للاشتراك فى مؤتمراتها او مهرجاناتها. لدرجة ان القوى والاحزاب الناصرية فى العالم العربى اعتبرته التنظيم الناصرى الام. والمرجع لها.

لكن الحزب بدأ يشهد قدرا من الخلافات. ذلك ان قيادته كانت تنتمى لجيل الناصريين ايام عبد الناصر. والذين عملوا معه وتضم الى جانبها المجموعات الناصرية الشبابية التى تكونت داخل الجامعات بعد عام ١٩٧١. وبرزت من بينها عناصر شابة من خلال اندية الفكر الناصرى. واللجنة القومية لتخليد عبد الناصر. وسوف اتخطى هذه القضية بسرعة حتى لاتشتت التركيز على مانريد ايضاحه. اللهم ان الخلافات دبت بين الفريقين - مع ملاحظة ان جيل الشباب كان ينقسم بدوره الى مجموعات - ثم انتقلت الخلافات الى مستوى آخر عندما نشبت بين فريد عبد الكريم ومعه مجموعة من الشباب استقطبها حوله. وبين باقى القيادات القديمة وشابها قدر كبير من المراهة - ازديلت بنشوب خلاف آخر بين فريد ومجموعته وبين مجموعات شبابية اخرى.

فى هذه الاثناء. كان عضو مجلس الشعب الاسبق كمال احمد قد تقدم الى لجنة الاحزاب بطلب تأسيس حزب ناصرى باسم «الحزب الناصرى». تحالف قوى الشعب العامل. فرفضته اللجنة. فقام برفع دعوى قضائية. وكان الاتجاه المعلن عنه انه لايمكن للناصرين ان يسمحوا لانفسهم باقامة أكثر من حزب حتى لاتتكرر تجربة لبنان. وان كمال احمد لو حصل على حكم قضائى. فسينضم اليه جميع الناصريين. بينما اعلن كمال مرارا. انه لن يقبل فى حزبه ما اسماهم اعضاء مراكز القوى.

وحين ايدت المحكمة قرار لجنة الاحزاب عدم الموافقة على قيام الحزب. خشى قادة

الحزب الناصري - تحت التأسيس - أن يقوم كمال احمد باعداد برنامج جديد، والتقدم به الى لجنة الاحزاب بطلب تأسيس حزب ناصري باسم جديد، لذلك اعدوا برنامجا على وجه السرعة، وعددا من المؤسسين واختير ضياء الدين داود وكيلا عنهم، وتقدم بطلب تأسيس حزب باسم «الحزب العربي الديمقراطي الناصري»، الى لجنة الاحزاب، التي رفضته فقام برفع دعوى قضائية، الى ان حصل على الحكم بالقيام.

وفي الفترة بين التقدم الى لجنة الاحزاب بطلب قيام الحزب وبين صدور الحكم القضائي لصالحه، كانت الخلافات بين فريد عبد الكريم والآخرين، ومنهم ضياء داود، قد استحكمت لدرجة لم يعد يوجد معها اى امل لحلها.

ونحن سننظر الى عبور هذه القضية ايضا بسرعة، الا اننا نكتفى بالقول بان اللجنة العامة للحزب العربي الاشتراكي - تحت التأسيس - كانت اغلبيتها تخطط لسحب التوكيل الممنوح من المؤسسين من فريد عبد الكريم وعزله، وتبادل الفريقان الاتهامات بالتآمر الديكتاتورية والشللية.

وحين حصل ضياء الدين داود على الحكم القضائي، بقيام الحزب العربي الديمقراطي الناصري، وقبل انعقاد مؤتمر الدراسة انتقلت اليه الخلافات بين المجموعتين، اذ قالت مجموعة فريد عبد الكريم ان ضياء داود امين هام مؤقت، وانه خرج من بطن الحزب الاشتراكي - تحت التأسيس - ولا بد ان يسلم القيادة اليه، بينما ضياء ومن معه، قالوا ان الحزب سيعاد - حسب اللائحة - تكوينه بالانتخابات اعتبارا من ١٥ مايو سنة ١٩٩٢، على ان يفلق في ٣١ اغسطس من نفس العام، وتجري الانتخابات على مستوى الوحدات القاعدية في جميع المحافظات حتى المؤتمر العام الذي ينتخب الامين العام واعضاء اللجنة المركزية التي تنتخب بدورها اعضاء الامانة العامة، وتنتخب الامانة اعضاء المكتب السياسي.

وقال انصار فريد عبد الكريم ان الانتخابات بالصورة التس ستتم بها ستأتي باغلبية لانصار ضياء داود وان الهدف اقضاءهم، وهو الخلاف الذي بدأ اول ظهور علني له في مؤتمر للدراسة، ثم تواصلت ردود افعاله بسرعة، لتكريس الانشقاق.

## حزبان ام حزب واحد؟

رفضت مجموعة فريد عبد الكريم المشاركة فى التجهيزات للانتخابات. بعد أن كان عدد من عناصرها قد قاموا بجمع اعداد من استمارات العضوية. ورفضوا الاعتراف بقيادة الحزب واعتبروها غير شرعية. كما رفضوا كل المحاولات التى بذلت معهم ليشاركوا فى الانتخابات لتوحيد كافة جهود الناصريين حتى يتم استكمال تشكيل الحزب بمستوياته المختلفة. وجل فى خلافات داخلية. عن طريق الحوار والصراع. ولعبت الشكوك والخلافات الشخصية دورا فى تعميق الازمة. الى ان استحال ايجاد أى مخرج لها. لدرجة انهم دعوا الى مؤتمر عام ردا على مؤتمر الحزب. وانتخبوا امينا عاما وامانة عامة ولجنة مركزية وتشكيل لجان. ونقلوا المشكلة الى القضاء برفع دعاوى قضائية تتهم ضياء الدين داود بأنه امين عام غير شرعى.

ورغم ذلك. فقد طالب المؤتمر العام الاول للحزب الذى عقد كما قلنا فى الفترة من ٢٢ - ٢٥ ديسمبر عام ١٩٩٢ بالحوار وتوحيد الناصريين. وبعدها بذلت محاولات للوساطة لم تحقق نتيجة. وتدخلت اطراف عربية - ناصرية - للصالح. وطرحتم اقتراحات بتخصيص نسب معينة لمجموعة فريد عبد الكريم فى المستويات التنظيمية المختلفة للحزب. وعلى اساس ان لها مايمثلها لكن لم يتم الاتفاق على هذه الاقتراحات. وانتهى الوضع الى ما هو عليه الآن.

وكانت وجهة النظر السائدة داخل الحزب. انه بعد ان يستكمل الحزب آخر حلقة فى تشكيلاته بانتخاب للكتب السياسى فى ١٥ يناير عام ١٩٩٣. وبده النشاط الحقيقى له فى المحافظات. وصدر جريدته. فان المجموعة المناوئة. سوف تذوى وتنبهل. اما بالعودة للحزب أو بالتخلي عن الحزب المناوئ الذى انشأته واتخذت له مقرا فى حى عابدين بالقاهرة.

## مجموعات وصحيفة

ولم يكن هذا الانشقاق هو المشكلة الوحيدة التى واجهت الحزب واستطاع

تخطيها. وإنما واجه مشكلة أخرى من داخله - وهى فى رأى الاخطر - اذ ظهرت خمس مجموعات متنافسة عند اجراء الانتخابات فى الوحدات الاساسية استعدادا للمؤتمر العام الاول. وبرز الخلاف فى المؤتمر. ثم ازداد بروزا وعنفا فى انتخابات اللجنة المركزية والامانة العامة والمكتب السياسى.

وقد تكتلت ثلاث مجموعات - من بينها قيادة الحزب - فى البداية فى مجموعة واحدة. فى مواجهة المجموعتين الاخريتين ولم يتوقف الصراع بانتهاج انتخاب اعضاء المكتب السياسى. لكنه استمر - ولا يزال. - مع تغير مستمر فى مواقع وتحالفات هذه المجموعات. وهو التغيير الذى يحدث لمواجهة قرارات أو مواقف طارئة فى اجتماعات اللجنة المركزية أو الامانة العامة.

وقد تركت هذه الخلافات أثارا مدمرة داخل الحزب. عطلت كل نشاط سياسى له. لان اعضاءه انشغلوا بها عن العمل وسط الجمامير. واجتذاب عناصر جديدة وضمها للحزب والانغماس فى أنشطة متعددة. اجتماعية أو اقتصادية فى الاحياء الشعبية. ومع وجود استثناءات قليلة جدا فى بعض الاقسام أو المراكز التى تشهد نشاطا الى حد ما. يمكن القول ان الحزب فقد أى تواجد سياسى أو شعبى له. كما فقد كل صلة له بالناس. لاهو يعمل بينهم. ولاهم يحسون بوجوده.

وزاد الطين بلة. مايعرف الآن بمشكلة «العريى». وهى الجريدة الناطقة بلسان الحزب التى تعتبر منذ صدوره المحور الرئيسى لصراعات المجموعات. فبعد أن كان مأمولا ان يكون صدورها بوتقة تصهر الخلافات. وتجذب الناصريين الذين لم ينضموا الى الحزب. وتربط الناس به وتؤثر فى اوسع القطاعات الشعبية. وتقدم وجهات نظر ومواقف الحزب للناس. انبها تتحول الى عنصر منشط للصراعات والانقسامات وزيادة حالة عدم الرضى. واستنزاف وقت وجهد الحزب. وقياداته. حتى اصبحت المشكلة رقم واحد امامهم فى أى اجتماع يعقدونه.

وبدأت مشكلة للجريدة بعد الاعلان عن قيام الحزب فى ١٩ ابريل ١٩٩٢. فقد طالب البعض ان يسرع الحزب باصدار الجريدة اسبوعيا. لاستغلال الزخم الشعبى الذى حدث بعد الاعلان عن نشوء الحزب. وبسرعة ربط الناس به. واظهار وجهات

نظره في مشاكلهم، ولأن الهجوم على الناصريين سوف يزياد ضراوة بعد أن أصبح لهم حزب قائم، وبالتالي فهم مطالبون امام الناس بالرد على مايقال ضدهم، لكن قيادة الحزب كان لها رأى مخالف، وهو ان الحزب الناصري حزب عملاق لايصح ان يصدر صحيفة اسبوعية، وانما يبدأ بجريدة يومية عملاقة، ومؤسسة صحفية.

ولما قيل لهم ان الجريدة اليومية اذا صدرت فانها تحتاج الى وقت طويل، وان يقدر لها النجاح، واذا تعثرت فلن تقوم لها قائمة، وستحتاج لى إمكانيات ضخمة، وان الاصوب سياسيا، سرعة اصدار الجريدة الاسبوعية، وبشكل جيد حتى اذا استقرت يمكن تحويلها الى يومية، اسوة بما حدث مع جريدة الوفد، التي بدأت اسبوعية وانتهت يومية ولأن الاحزاب الاخرى تصدر صحفا اسبوعية التجمع يصدر الاهالي، والعمل يصدر الشعب، مرة كل ثلاثة، ثم أصبح يصدر عندا آخر يوم الجمعة، وحزب الاحرار يصدر الاحرار.

لكن ظلت فكرة ان الحزب العملاق لابد ان يبدأ بصحيفة عملاقة يومية، تسيطر على قيادة الحزب بطريقة مدهشة، انتهت بشكل هزلى.

فكانت نتيجة تمسكها برأيها هذا، ان الجريدة لم تصدر، لايومية ولا اسبوعية، بعد مرور اكثر من عام عن اعلان قيام الحزب، ثم اضطر لاصدارها اسبوعيا.

ولم يكن هذا هو نهاية الموقف، انما ظلت قيادة الحزب منجذبة الى درجة العناد، الى فكرة اصدار جريدة يومية، بجانب الاسبوعية، واتخذت الاستعدادات للاصدار، ونشرت الاعلانات عن قرب صدورها، فعلت ذلك، بينما موقف الجريدة الاسبوعية لم يتدعم فى السوق، أو يرتفع توزيعها الى ارقام تبرر تحويلها الى يومية، ولكن مرت اشهر عديدة ولم تصدر العريى اليومى، وضاعت مجهودات واموال عبثا، وتم صرف النظر عن الفكرة، ولو مؤقتا.

وادت محاولة اصدار العريى اليومى وقشلها بجانب الاسبوعى، الى تفاقم حدة الصراع، لاداخل الحزب فقط، وانما بين قياداته العليا ايضا.

فما هي الاسباب الحقيقية التى انت بالحزب الى هذا المأزق الخطير الذى يجد نفسه فيه الآن؟

### الاسباب الحقيقية لازمة الحزب الناصرى

الاسباب كثيرة ومتنوعة. منها ماهو تنظيمى وماهو تاريخى. ومنها ماشاب العمليات الانتخابية خصوصا على مستوى الوحدات الاساسية. ومنها ماهو خاص بالظروف التى احاطت بنشأة الحركة الناصرية قبل ان تتحول الى حزب. واخيرا. بسبب الظروف السياسية العامة التى تحيط بحركة الاحزاب السياسية بشكل عام فى مصر ..

### صحف لا احزاب

لايفرد الحزب الناصرى وحده بوجود مشاكل عديدة وطاحنة داخله. دون بقية الاحزاب الاخرى المعارضة. وهى الوفد والعمل والتجمع والاحرار. وهو ليس الحزب الوحيد الذى لاوجود له فى الشارع. لان هذا هو حال كل الاحزاب، التى انحصرت نشاطها داخل مقاراتها الحزبية. وهذا الوضع لاحيلة لاحد فيه. لانه مفروض على الجميع. بسبب مجموعة القواتين التى تحظر التجمعات. والمؤتمرات السياسية. «المنظاهرات ... فالاحزاب لاتستطيع ان تنظم مؤتمرا شعبيا. الا اذا حصلت على تصريح مسبق. ويشترط ان يكون فى مكان مغلق او مسور. واذا حصلت عليه. تواجهها مشكلة ضيق المكان وقلة عدد المؤتمرات مما يجعل غالبية الناس تعزف عن حضورها. باستثناءات قليلة نادرة.

كما ان ارتفاع ايجارات واسعار الشقق بطريقة مذهلة جعل احزاب المعارضة بسبب ضعف امكاناتها المالية عاجزة عن توفير مقار لها فى كل المحافظات والمراكز والاقسام. وتزويدها بوسائل الاتصال السريعة كالتليفونات والفاكسات مثلا. وقد ادى هذا الوضع الى عدم وجود كيان تنظيمى متكامل يربط كل الوحدات



ببعضها البعض. كما يمنع من تلاقي اعضاء الحزب وتجمعهم باستمرار في مقاراتهم. واستقبال الجماهير وسماع شكواها. واجتذاب الانصار الجدد.

وبالتالى يستحيل ان نجد حزبا معارضا في مصر له شبكة تنظيمية متكاملة تغطي البلاد كلها مع انه لو توافرت له الامكانيات المالية لاستطاع ان يحقق قدرا كبيرا من الانتشار. وزيادة حجم العضوية.

وادى ذلك بدوره الى ان تكون الصحف هي العمل. او النشاط الاكثر بروزا للاحزاب. لدرجة ان هناك مقولة شهيرة في مصر. هي انه توجد صحف لها احزاب. لا احزاب تصدر صحفا. وبالتالي اصبحت قوة الجريدة او درجة انتشارها وتأثيرها هامة لاي حزب. وتعوض جانبها كبيرا من قلة او انعدام نشاطه بين الناس او في المقارات.

واما حزينا العربى الديمقراطى الناصرى. فانه يصدر جريدة العربى كل يوم اثنين وتوزيعها حسب التقديرات المتفائلة لقيادة الحزب يدور حول رقم الاربعين الف. ويمكن القول بكل أسف واسى. انه لاثاثير لها بين الناس. ولا يحسون بثقلها. وبالتالي لم تعد تعويضاً للحزب عن قلة نشاطه او انعدامه بل اصبحت سببا لزيادة الشقاق والصراع داخله. وهى حالة لامثيل لها. وتجسد الحالة المأساوية التى انحدرتنا اليها.

وهذا يعنى من جهة اخرى. انه لاامل بالمرة في المستقبل المنظور- اذا ما استمر الحال على ما هو عليه - فى ان يكون للحزب صحيفة يومية. لان «العربى» لو تحولت الى الاصدار اليومى. فسيتراوح توزيعها ما بين رقم خمسة الاف الى عشرة آلاف نسخة. اى ما يعادل ربع او خمس توزيع العدد الاسبوعى. وهى النسبة التى اعتقد انها ستصل اليها اى جريدة اسبوعية اذا تحولت الى يومية. وما اثبتت ايضا تجربة جريدة الوفد.

ولكن قد لا تكون لهذه المعايير اية قيمة ازاء اصرار قيادة الحزب على اصدار صحيفة يومية. انطلاقا من اعتقادها اننا حزب عملاق لابد ان يكون له صحيفة يومية عملاقة. ولا يهم ان هذا الحزب العملاق لم يعد له وجود في الشارع، كما لا يهم

أنه حتى صحيفته الأسبوعية التي يتحمل القارئ شهريا جنيتها واحد فقط الشراء أربعة أعداد منها. يصل توزيعها حسب الأرقام المتفائلة الى حوالى اربعين الف نسخة.

وزاد الطين بلة. ان الصراع دب مبكرا بين العربى الأسبوعى. والعربى اليومى التى لم تصدر. فقد تم تخصيص مقر خاص ورئيس تحرير. وهيئة تحرير منفصلة لكل منهما. وبينما العربى الأسبوعى تصدر. فان ماصرف من اموال على العربى اليومى التى لم تصدر. كان اهدار للاموال. بل استهانة بالاموال يستحيل تبريره بالمرّة. خاصة اذا عرفنا ان امانة القاهرة و امانة محافظة الجيزة لامقرات لهما. وهما اكبر المحافظات. و ماصرف هباء على العربى اليومى كان كافيا لاستئجار مقر لكل منهما. أو شراء مقر لأيهما.

وهذه التصرفات الخاطئة وغير المتصور حدوثها بالمرّة. تكشف لنا بجلاء عن وجود أزمة حقيقية فى قيادة الحزب ذاتها. ومدى سلامة تصرفاتها فى أبسط القضايا. وهو ما انعكس بشكل مأساوى لدخل الحزب. لدرجة يمكن لنا القول فيه ان الانتقادات العنيفة. للقيادة فى اجتماعات اللجنة المركزية والامانة العامة والمكتب السياسى تحولت الى تطاول مستمر. اسقط هيبة القيادة. وتأثيرها.

### **القيادة التاريخية**

ويقودنا ذلك الى سبب آخر من اسباب أزمة الحزب. وهو عدم وجود قيادة تاريخية قادرة على قيادة التيار الناصرى بشكل معقول. بعكس الحال فى الاحزاب الاخرى التى تترأسها قيادات تاريخية بالنسبة لتياراتها السياسية. ففؤاد سراج الدين يعتبر قيادة تاريخية لحزب الوفد. التفت حوله الوفديون وله القدرة على ضبط الاوضاع والحركة والصراعات لدخل الحزب باجنحته المختلفة. ويعتبر مرجعا لجميع المتصارعين.

وفى حزب العمل يعتبر اعضاؤه ابراهيم شكرى قياده تاريخيه للحزب الذى تمتد

جذوره إلى أحمد حسين مؤسس حزب مصر الفتاة - وبالتالي فتأثيره كبير داخل الحزب وقادر على ضبط الحركة فيه بشكل عام.

وحزب التجمع اليسارى . يعتبر رئيسه خالد محيى الدين قيادة تاريخيه بالنسبة للماركسيين. وقدرته كبيرة فى التحكم فى الاوضاع داخل الحزب وحسم اى صراعات فى الاتجاه الذى يريده وتأثيره واضح.

اى ان هذه الاحزاب لها قيادات يعتبرها اعضاؤها قيادات تاريخية. وكذلك الحال مع جماعة الاخوان المسلمين التى يتمتع فيها مكتب الارشاد عامة. ومنصب المرشد العام بشكل خاص. بتأثير ساحق على اعضاء الجماعة. لدرجة غير موجودة فى اى حزب او تيار آخر.

صحيح ان هذا الحال قد يؤدى الى نشؤ ديكتاتورية فى القيادة. لكن الاصح ان وجودها ضرورى لتجميع انصار التيار تحت لواء قيادة تاريخية بالنسبة لهم. كما ان وجود قيادة غير تاريخية لن يجعلها ديمقراطية بالضرورة.

وقيادة الحزب الناصرى لاتتمتع بهذه الصفة اى بانها ليست قيادة تاريخية يقبل الجميع الالتفاف حولها. والانصياع لها. رغم انها تتمتع بنظافة اليد. والتاريخ الحسن. والوطنية المشهود بها. والاخلاص للمبادئ الذى لاتشوبه شائبة.

وخاضع من التأثير السلبي لهذا العنصر. ان التيار الناصرى فى مصر لم توجد هذه القيادة. لانها كانت فى السجن بعد ان قام الرئيس الراحل انور السادات بالقبض على من اسماهم مراكز القوى. وانما لوجد التيار الناصرى وحفر له مجرى فى مصر مجموعات الشباب فى الجامعات. الذين مارسوا نشاطهم من خلال اندية الفكر الناصرى. وعند آخر من الكتاب والصحفيين الذين تصدوا للحملة الهائلة ضد عبد الناصر فى السبعينات.

وبالتالى لم تخرج مجموعات الشباب من تحت عباءة هذه القيادة. ولم تكن لها بها اى صلة. بل ان هذه المجموعات اتسمت بروح عدائية نحو القيادة القديمة متهمه اياها بانها سلمت مصر للسادات بينما كانت كل مفاتيح السلطة فى يدها. وبانها مكتبية وبيروقراطية.

وحدث تغيير فى الوضع قليلا. بعد الافراج عن اعضاء المجموعة القديمة. اذ بدأوا يجمعون حولهم اعددا من اعضاء التنظيم الطليعى الذين عملوا معهم. ثم بدأ الالتحام بينهم وبين المجموعات الشبابية الاخرى التى تكونت بعيدا عنهم. فى تجربة الحزب العربى الديمقراطى الاشتراكى الناصرى - تحت التأسيس - دون أن يتحقق اى قدر من الاندماج فيما بينها.

وكذلك ضاعف من التأثير السلبى لهذا الوضع ان اسرة الزعيم الراحل جمال عبد الناصر ظلت بعيدة عن القيادة القديمة. كما ان محمد حسنين هيكل. وهو ابرز من عمل مع عبد الناصر كان ضدها. ورأيه انها لا يجب ان تتسلم قيادة التيار الناصرى. ولابد ان تعتزل العمل وتتركه للشباب.

### مجموعات بدون قواعد

حين قلت بان الحزب يتكون من مجموعات. فانتى لا اقصد بالمرّة اجنحة قوية. لها جذور فى الشارع وتأثير جماهيرى.. ففى حقيقة الامر. فان كل مجموعة تضم عددا من الافراد. عشرات أو مئات كانوا معا فى الجامعات. وحافظوا على تماسكهم بعد تخرجهم منها. وعلى الرغم من الدور الحيوى الذى لعبته مجموعات الشباب هذه فى الجامعات فى خلق التيار الناصرى. فانها فقدت اى صلة لها بالشارع تماما. ولهذا يندر أن نجد الآن واحدا منهم له شعبية بارزة فى منطقته السكنية. ولم يصل افرادها الى مراكز قيادية فى النقابات المهنية أو العمالية. أو عضوية مجالس الشعب. الا باستثناءات نادرة جدا. ومن وصل اليها انما اعتمادا على مجهوده الشخصى. لا بتأثير ودفع المجموعة. لقد انعزلوا تمام عن الشارع ولازالوا منعزلين عنه. ولهذا حين انضموا للحزب. وبدأت الاستعدادات لانتخابات الوحدات الاساسية. كان هم كل مجموعة ان تخطط ليكون لها اكبر عدد من الاعضاء فى لجان الوحدات حتى تصل الى المؤتمر العام ومنه الى المستويات التنظيمية الأخرى. وهو مايقودنا الى السبب الاخر من اسباب ازمة الحزب.

### عضوية ورقية

بسبب هذا الوضع الغريب ورغبة كل مجموعة في السيطرة على اكبر عدد من الوحدات. فقد قامت بجمع استمارات عضوية من الاقارب والاصدقاء. ليضمّنوا انتخابهم. وغالبية هؤلاء الاعضاء ليسوا ناصريين. كما ابعدوا الآخرين ممن يتخوفون منهم وحتى لا ينافسونهم في الانتخابات. وادى ذلك الى عضوية ورقية في غالبيتها من جهة. والى حجب عضوية الحزب عن غالبية الناصريين الذين استاءوا من هذا السلوك. فاثروا الابتعاد عن الحزب، وزادت سلبيتهم بالصراع الذى دب بين جماعة فريد عبد الكريم والحزب. وجاء الشلل الكامل الذى اصاب الحزب بسبب الخلافات داخله الى نسيان الذين لم ينضموا الى الحزب ان هناك حزبا قام. خاصة وان احدا لا يسعى الآن الى ضم عضوية جديدة حتى لا تؤثر في موقفه الانتخابى فيما بعد. مما يعنى ان الحزب لن يجد نفسه بالمرّة. وبما ان معظم عناصره لاتتمتع بأى ثقل جماهيرى في مناطقها السكنية أو في النقابات العمالية والمهنية - باستثناءات قليلة جدا - فسينكشف الحزب في اى انتخابات قادمة لمجلس الشعب. لانه لن يجد عناصر يرشحها في جميع الدوائر. أو حتى في عدد معقول منها. ولن يضمّن الا نجاح عدد يمكن عده على اصابع اليدين فقط. وهو لا يهزل اى جهد بالمرّة لتجهيز عناصر يخوض بها الانتخابات في اكبر عدد من الدوائر أو في النقابات المهنية والعمالية.

\* \* \*

## الهوامش

- (١) رئيس الحزب خالد محيي الدين.
- (٢) رئيس الحزب ابراهيم شكرى.
- (٣) رئيس الحزب فؤاد سراج الدين.
- (٤) توفي فى ٢٨ سبتمبر ١٩٧٠.
- (٥) كان من الشخصيات القوية، وسكرتير لرئيس الجمهورية للمعلومات ومشرفاً على المخابرات العامة.
- (٦) الدكتور فؤاد مرسى وزير للتموين والدكتور اسماعيل صبرى عبد الله وزيراً للتخطيط.
- (٧) تعادل المكتب السياسى.
- (٨) كان وقتها رئيساً لتحرير الأهرام.
- (٩) زوج السيدة هدى كريمة عبد الناصر وكان رئيساً لمركز الدراسات السياسية الاستراتيجية بالأهرام.
- (١٠) تولى رئاستها حمد بين صباحى.
- (١١) مثل حمد بن صباحى - احمد الجمال - امين اسكندر - عصام الاسلامبولى - حمدى ياسين - سيد فريب - محمد سامى - كمال ابو عيطة - عبد الله السنائوى - طارق النبروى - امل محمود - حامد جبر - بسام مخلوف - رفعت بيومى - عاطف جلال - محمد عباس - مجدى زعبل - محمد بدر الدين - عبد الحليم قنديل.
- (١٢) بزعامة مدحوح سالم رئيس الوزراء. وحل الحزب عا ١٩٧٨ وحل محلة الحزب الوطنى.
- (١٣) بزعامة خالد محيي الدين عضو مجلس قيادة ثورة ٢٣ يوليو ١٩٥٢.
- (١٤) بزعامة مصطفى كامل مراد من الضباط الاحرار. وقد حذقت كلمة اشتراكيين من تسمية الحزب.

- (١٥) كان عضواً فى اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكى.
- (١٦) من الضباط الاحرار وتولى منصب وزيرية عديدة كما تولى مناصب فى الاتحاد الاشتراكى.
- (١٧) مقابلة مع خالد محيى الدين فى يوليو ١٩٧٩ .
- (١٨) مقابلة مع كمال احمد فى سبتمبر ١٩٨٥ .
- (١٩) محمد سلموى - فى الناصرية - ص ٤٦ الناشر دار الف - القاهرة.
- (٢٠) محمد حسنين هيكل - خريف الغضب - ص ٢٦٧ .
- (٢١) كان استاذاً للتاريخ بجامعة عين شمس - توفى عام ١٩٨٤ .
- (٢٢) دائرة العطارين بالاسكندرية.
- (٢٣) تولى منصب وزيرية عديدة ونجح فى انتخابات عام ١٩٥٠ ، وكان عضواً فى مجلس النواب، وطالب وقتها بقانون للاصلاح الزراعى وتوزيع الاراضى على الفلاحين.
- (٢٤) كان بزعامه المرحوم احمد حسين.
- (٢٥) انضم بعد ذلك للحزب الوطنى الحاكم.
- (٢٦) بزعامه المرحوم احمد الصباحى.
- (٢٧) مقابلة مع كمال احمد فى سبتمبر ١٩٨٥ .
- (٢٨) كان امينا للاتحاد الاشتراكى بمحافظة الجيزة حتى عام ١٤ مايو ١٩٧١ واعتقل وحكم عليه بالاعدام ثم خفف للمؤبد وافرغ عنه قبل اغتيال السادات ثم أعيد اعتقاله فى سبتمبر ١٩٨١ .
- (٢٩) مقابلة مع فريد عبد الكريم فى سبتمبر ١٩٨٥ .
- (٣٠) يرأسها الطبيب سيد غريب.

## كتب المؤلف

- عبد الناصر بين هيكل ومصطفى أمين.
- سقوط الحكيم.
- الصامتون يكذبون.
- صلاح نصر الأسطورة والمأساة.
- مستقبل القوى السياسية في مصر بعد ظهور الوفد.
- عروبة مصر قبل عبد الناصر.
- الإخوان المسلمون والصلح مع إسرائيل.
- إخطار الثورة الإيرانية على العالم العربي.
- إبراهيم فرج - ذكرى لتي السياسية -.







National Organization of the Alexandria Library (O.N.A.L.)  
*Bibliothèque Alexandrine*



